

**HOTĂRÂREA nr. 3-110/2023**

**mun.Chișinău**

**08 septembrie 2023**

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor, având în componența sa:

Președinte - Vladislav Guțan;

Membrii - Octavian Lazarev, Victor Comerzan, Oleg Televca, Pavel Țurcan, Elena Cazacov, Alexandru Lozan

examinând în ședință publică contestația cet. XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023, adoptată în urma examinării sesizării depuse de petent, privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de către procurorul-șef al Secției XXXXXX a Procuraturii Generale, XXXXXX și procurorul în Secția XXXXXX a Procuraturii Generale, XXXXXX,-

**CONSTATĂ:**

La xx.xx.2023 Inspecția procurorilor a înregistrat conform Regulamentului cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției procurorilor, sesizarea cet. XXXXXX, pe faptul pretinselor abateri disciplinare comise de către procurorul-șef al Secției XXXXXX a Procuraturii Generale, XXXXXX și procurorul în Secția XXXXXX a Procuraturii Generale, XXXXXX.

Autorul sesizării, a solicitat sancționarea disciplinară a procurorului-șef al Secției XXXXXX a Procuraturii Generale, XXXXXX și procurorului în Secția XXXXXX a Procuraturii Generale, XXXXXX, pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute de art.38 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură.

Prin Decizia din xx.xx.2023, Inspecției procurorilor a fost încetată procedura disciplinară în privința procurorului-șef al Secției XXXXXX a Procuraturii Generale, XXXXXX și a procurorului în Secția XXXXXX a Procuraturii Generale, XXXXXX, din motivul că nu au fost identificate temeuri de tragere la răspundere disciplinară.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor, la data de xx.xx.2023, cet. XXXXXX a depus contestație împotriva acesteia și a solicitat Colegiului de disciplină și etică anularea deciziei, calificând-o ca ilegală și neîntemeiată.

În motivarea contestării, autorul a menționat *inter alia* argumentele invocate în plângerea inițială, adăugând că nu este de acord cu precizările Inspecției procurorilor cu privire la faptul că nu au fost stabilite abateri disciplinare în acțiunile procurorilor indicați în respectiva cerere. Autorul contestației a solicitat atragerea la răspundere

disciplinară a procurorului-șef al Secției XXXXXX a Procuraturii Generale, XXXXXX și a procurorului în Secția XXXXX a Procuraturii Generale, XXXXXX, care au încălcat drepturile și interesele dlui XXXXXX.

Verificând argumentele invocate, Inspekția procurorilor a stabilit că urmărirea penală în cauza nr. XXXXXX a fost pornită la xx.xx.2020, conform indicilor infracțiunilor prevăzute de art.165 alin.(3) lit.a), art.361 alin.(2) lit.b) și art.362<sup>1</sup> alin.(3) lit.a) din Codul penal, în temeiul [...].

În cadrul cauzei nr. XXXXXX a fost constituită o echipă comună de investigație dintre autoritățile XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX, sub coordonarea EUROJUST. Unul dintre obiectivele echipei din Republica Moldova a fost [...].

Prin ordonanța Procurorului General din xx.xx.2020, a fost creat grupul de urmărire penală format din toți procurorii Secției XXXXXX a Procuraturii Generale și ofițeri de urmărire penală ai Centrului pentru combaterea traficului de persoane, iar conducerea grupului a fost dispusă dlui XXXXXX, procuror-șef al Secției XXXXXX a Procuraturii Generale.

În cadrul măsurilor speciale desfășurate, a fost identificat [...].

Astfel, prin acțiuni de urmărire penală, a fost stabilită contribuția XXXXXX la [...].

La xx.xx.2021 procurorii au declanșat faza activă a operațiunii echipei comune de investigație în mai multe locații din toate țările participante, XXXXXX și alți membri ai grupării criminale fiind reținuți.

La xx.xx.2021 XXXXXX a fost pus sub învinuire de către procurorul XXXXXX - membră a grupului de urmărire penală, fiind acuzat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.361 alin.(2) lit.b) și art.362<sup>1</sup> alin.(3) lit.a) din Codul penal.

La 03.03.2021, 04.03.2021 și, corespunzător, 09.03.2021, Agenției de Recuperare a Bunurilor Infracționale i-a fost dispusă efectuarea investigațiilor XXXXXX paralele în privința lui XXXXXX, precum și a altor persoane afiliate acestuia.

Prin ordonanțele din xx.xx.2021 și xx.xx.2021, s-a dispus punerea sub sechestrul a bunurilor, [...]. Verificarea realizată a constatat că, sechestrul astfel aplicat, au fost autorizate prin încheierile judecătorului de instrucție a Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXX din xx.xx.2021 și xx.xx.2021. Încheierea din xx.xx.2021, a trecut testul de control în fața instanței de recurs, legalitatea acesteia fiind astfel confirmată prin decizia Curții de Apel Chișinău din xx.xx.2021. Astfel, încheierea judecătorului de instrucție a Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXX din xx.xx.2021, a devenit irevocabilă prin neatacare.

Prima audiere a dlui XXXXXX, efectuată de dl procuror XXXXXX, a avut loc la data de xx.xx.2021, exclusiv pe marginea acuzațiilor prevăzute de art.361 alin.(2) lit.b) și art.362<sup>1</sup> alin.(3) lit.a) din Codul penal. La acțiunea de audiere suplimentară în calitate de învinuit, XXXXXX a fost asistat de avocatul ales de dumnealui, XXXXXX.

La finele procesului-verbal, XXXXXX personal a menționat, citez: [...], încheiat citatul. Ulterior, dl procuror XXXXXX, l-a mai audiat pe XXXXXX la datele de xx.xx.2021, xx.xx.2021, xx.xx.2021, xx.xx.2021, xx.xx.2021, xx.xx.2021, xx.xx.2021, xx.xx.2021 și xx.xx.2021. În revistă, constat că în cadrul șirului enunțat de audieri, v a fost asistat de avocatul ales de dumnealui, XXXXXX și, în fiecare caz, personal, a făcut mențiune despre lipsa obiecțiilor.

La xx.xx.2021 a fost înregistrată cererea avocatului XXXXXX, în interesele dlui XXXXXX, prin care s-a solicitat disjungerea cauzei penale nr. XXXXXX în privința lui XXXXXX, deoarece [...]. La sfârșitul acelei cereri, XXXXXX personal a scris, citez: [...], încheiat citatul.

Prin ordonanța procurorului XXXXXX din xx.xx.2021, în temeiul art.52 alin.(5), 255, 279<sup>1</sup> CPP, din materialele cauzei penale nr. XXXXXX, au fost disjuse materialele în privința învinutului XXXXXX, pe art.46,42 alin.(2), 362<sup>1</sup> alin.(3) lit.a) și art. 46, 42 alin.(2), 361 alin.(2) lit.b) din Codul penal, noii cauze penale fiindu-i atribuit nr. XXXXXX. În ce privește interpretările referitor la actele anexate în copii la dosarul disjuns, în cadrul verificării disciplinare, a precizat procurorul XXXXXX că, unele dintre copiile anexate la cauza disjunsă nu au fost autentificate, fapt care însă nu constituie încălcare, deoarece practica admite două tendințe alternative. Prima, este autentificarea copiilor în dosarul disjuns și, cea de-a doua, este prezentarea originalelor actelor anexate în copii. Acest din urmă exercițiu procesual a fost solicitat de acuzatorul de stat și instanța l-a admis, astfel că la ședința următoare, preconizată pentru xx.xx.2023, acuzatorul de stat va prezenta originalele actelor a căror copie nu a fost autentificată.

La xx.xx.2021 procurorul XXXXXX a trimis în Judecătoria Chișinău, sediul XXXXXX, spre examinare în fond, cauza penală nr. XXXXXX, de acuzare a învinutului XXXXXX în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.46,42 alin.(2), 362' alin.(3) lit.a) și art. 46, 42 alin.(2), 361 alin.(2) lit.b) Cod penal.

Cauza penală de acuzare a inculpatului XXXXXX este la etapa cercetării judecătorești, până în prezent având loc x ședințe de judecată. La cererea acuzatorului de stat, prin încheierea definitivă din xx.xx.2023, s-a numit expertiza [...].

În continuare, la xx.xx.2022, în cadrul dosarului de bază - nr. XXXXXX aflat în faza urmăririi penale, de către ofițerul de urmărire penală XXXXXX, cet. XXXXXX a fost recunoscută și audiată în calitate de bănuit. La efectuarea acțiunii procesuale menționate, XXXXXX a fost asistată de avocatul XXXXXX.

La data de xx.xx.2022, procurorul XXXXXX, a pus-o sub învinuire pe XXXXXX pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.46, 42 alin.(2), 362<sup>1</sup> alin.(3) lit.a) și art. 46, 42 alin.(2), 361 alin.(2) lit.b) Cod penal, acțiune la care învinuita a fost asistată de avocatul XXXXXX. În prezent, urmărirea penală în cauza nr. XXXXXX este în derulare.

Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul XXXXXX din xx.xx.2023, XXXXXX a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.46, 42 alin.(2), 361 alin.(2) lit.b) și art.46, 42 alin.(2), 362 alin.(3) lit.a) Cod penal și, s-a dispus încetarea procesului penal, cu liberarea de răspundere penală a inculpatului pe capătul de acuzare prevăzut de art.46, 42 alin.(2), 361 alin.(2) lit.b) Cod penal - în temeiul Legii nr.243/2001 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 30-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, iar pe capătul de acuzare prevăzut de art.46, 42 alin.(2), 362 alin.(3) lit.a) Cod penal i s-a stabilit pedeapsă în formă de amendă în mărime de xxx unități convenționale. La moment, cauza penală de acuzare a lui XXXXXX este pe rolul Curții de Apel Chișinău.

În susținerea poziției respective, urmează a fi reținute și explicațiile oferite Inspecției procurorilor de către procurorul XXXXXX, care este membru al grupului de urmărire penală. Astfel, dl procuror XXXXXX a precizat că nu a efectuat audieri a dlui XXXXXX sau a XXXXXX. La data de xx.xx.2022, a înaintat învinuirea XXXXXX pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.46,42 alin.(2), 362' alin.(3) lit.a) și art.46,42 alin.(2), 361 alin.(2) lit.b) Cod penal. Acțiunea procesuală menționată a efectuat-o cu respectarea drepturilor acordate de lege învinuitei. În anticiparea realizării acțiunii menționate, a relatat dl procuror XXXXXX că, în raport cu XXXXXX, acumulate probe concludente și suficiente. În ceea ce o privește pe XXXXXX, în cadrul urmăririi penale, acesteia din urmă nu îi este atribuit vreun statut procesual.

*Inter alia*, au menționat dnii procurori XXXXXX și XXXXXX că respectă, în exercitarea mandatului de procuror, idealurile și îndatoririle etice ale funcției, dispozițiile constituționale și legale care garantează drepturile și libertățile fundamentale ale tuturor participanților pe parcursul întregului proces penal, iar acțiunile de urmărire penală le-au întreprins doar cu bună-credință, motivat și rațional. În altă ordine de idei, au reliefat și atitudinea suficient de meticuloasă și deosebit de atentă asupra cazului investigat or, materialele acumulate, urmau a fi împărtășite și celorlalte echipe comune de investigație, împrejurări care țin și de imaginea instituției pe care o reprezintă.

Rezultând din cele expuse supra, acțiunea procesuală de disjungere a cauzei penale în privința învinuitului XXXXXX, potrivit concluziei Inspecției, s-a realizat de către procurorul XXXXXX la cererea scrisă a avocatului învinuitului, susținută integral de către însuși XXXXXX, cu prezentarea motivelor de fapt și de drept în temeiul cărora solicită realizarea exercițiului procedural. Astfel, în condițiile în care ordonanța de disjungere este în vigoare, punerea în discuție a chestiunii cu privire la angajarea răspunderii disciplinare a procurorului, pe temeiul prevăzut de art.38 lit.a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură - îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu, este inadmisibilă.

Subsecvent, cu referire la pretinsa punere ilegală a bunurilor sub sechestru, în

rezultatul controlului s-a constatat că, ordonanțele de aplicare a sechestrelor și demersurile de sesizare a instanței în vederea autorizării acțiunii procesuale, au trecut testul de control judiciar, au fost comunicate persoanelor interesate, acestea conțin elementele de motivare atât în fapt, cât și în drept, iar acțiuni de procedură realizate cu încălcarea legii nu au fost stabilite. Astfel, la toate etapele procesului penal, petentului i-a fost respectat dreptul la un recurs efectiv, garanție inerentă unui proces echitabil. Prin urmare în condițiile în care, în prezent, ordonanțele de aplicare a sechestrelor sunt în vigoare, angajarea unei răspunderi disciplinare a procurorilor, este inadmisibilă.

Cu privire la pretinsele acțiuni de șantaj și intimidare, Inspekția notează că, la toate acțiunile de urmărire penală înfăptuite cu participarea XXXXXX, a asistat avocatul contractat de învinuit. Totodată în procesele-verbale în care sunt consemnate acțiunile de urmărire penală realizate cu participarea XXXXXX, nu sunt înaintate obiecții cu privire la modalitatea de derulare a acțiunilor procesuale.

Pe aceeași dimensiune, sunt neprobate și alegațiile petentului, precum că ar fi fost influențat să recunoască acuzațiile oficiale, în schimbul excluderii capătului de acuzare pentru infracțiunea prevăzută de art. 165 din Codul penal or, un asemenea capăt de acuzare - trafic de ființe umane, nu a fost incriminat XXXXXX, iar procurorul XXXXXX a menționat că nici măcar discuții nu au fost inițiate pe acest aspect.

Cu referire la intimidarea XXXXX de a semna procesele-verbale de audiere în care erau înscrise informații false, Inspekția procurorilor, în mod aleatoriu, a verificat unele din aceste conținuturi, realizate în cadrul audierilor de către procurorul XXXXX, și anume cel inițial - de la xx.xx.2021, care a fost succedat și de procesul-verbal [...].

Ulterior, inclusiv din probele acumulate din declarațiile XXXXXX, XXXXXX a fost localizat, pus sub învinuire și cauza în privința acestuia a fost expediată în judecată, dosarul fiind examinat în procedura simplificată. În consecința, XXXXXX a fost condamnat pentru infracțiunile prevăzute de art.46, 42 alin.(2), art.361 alin.(2) lit.b) și art.46, 42 alin.(2), și art.362<sup>1</sup> alin.(3) lit.a) Cod penal, unde condamnatul a recunoscut că a săvârșit crimele în coparticipare cu XXXXXX. Astfel, cele menționate XXXXXX în cadrul audierilor sale, au avut substanță veridică, concurs de circumstanțe ce exclud alegația de pretins fals introdus de procuror în audierile realizate.

Prin urmare, în cadrul verificării disciplinare, Inspekția conchide că pretinsa alegație de șantaj și intimidare, nu este probată în vreun fel or, probe în acest sens nu au fost prezentate/administrate în cadrul verificării disciplinare. În lipsa nomelor legale și/sau de etică pretins a fi încălcate de către procurori în speța disciplinară inițiată la cererea XXXXXX, s-a constatat că nu există temei legal pentru angajarea răspunderii disciplinare a procurorilor XXXXXX și XXXXXX pentru pretinsa săvârșire a abaterii disciplinare prevăzute de art.38 lit.f) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură - manifestări care aduc atingere onoarei, integrității, probității profesionale, prestigiului Procuraturii sau care încalcă Codul de etică al procurorilor.

Conform prevederilor art.49 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică nici un temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică (în continuare Colegiu).

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Studiind contestația depusă de către cet. XXXXX și actele administrate la dosarul disciplinar, verificând argumentele expuse de petiționar, Colegiul este de părere că contestația depusă urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Cu referire la caz, Colegiul constată că Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă a circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorului-șef al Secției XXXXXX a Procuraturii Generale, XXXXXX și a procurorului în Secția XXXXXX a Procuraturii Generale, XXXXXX, nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către aceștia a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

În cadrul controlului nu s-a constatat fapte de îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu din partea procurorilor XXXXXX și XXXXXX, ori că ar fi dat dovadă de manifestări care aduc atingere onoarei, integrității, probității profesionale, prestigiului Procuraturii sau care încalcă Codul de etică al procurorilor.

Suplimentar, Colegiul menționează și faptul că în procesul de verificare disciplinară, nici inspectorul și nici Colegiul nu își poate aroga competențe ale instanței de judecată, fiind în imposibilitate să le substituie.

În acest sens, potrivit prevederilor Codului de procedură penală, activitatea procesuală a procurorului, pe platformă judiciară, poate fi supusă exclusiv controlului judecătoresc realizat de către președintele de ședință și, eventual, completul de judecători ai instanței ierarhic superioare în căile ordinare de atac. O altă formă de control a activității procurorului este interzisă și ar echivala cu o imixtiune în activitatea acestuia. Astfel, în cadrul instrumentării cazul dat s-a stabilit că, nici procurorul ierarhic superior și nici instanțele de judecată, nu au adoptat acte de dispoziție prin care să se constate fie nulitatea actelor adoptate de procurori în privința lui XXXXXX fie, după caz, anumite drepturi sau libertăți încălcate ale acestuia.

Prin urmare, în virtutea caracterului pendinte al cauzei penale de acuzare a cet. XXXXXX, acesta își poate realiza dreptul la apărare prin sesizarea instanței investite cu judecarea fondului cauzei penale, prin înaintarea de cereri și/sau demersuri, prin care să solicite fie constatarea nulității acțiunilor procesuale, fie administrarea de probe în

sustinerea poziției de nevinovăție.

Într-o altă ordine de idei, necesită a fi subliniat faptul, că Colegiul de disciplină și etică nu examinează legalitatea însăși a actelor dispuse în cadrul examinării petițiilor, în cadrul urmăririi penale, reprezentării acuzării în instanța de judecată, dar verifică și se expune asupra modului în care decide un procuror să acționeze într-o speță concretă și corespunderea acestui mod - legilor și actelor normative în vigoare ce reglementează conduita profesională a procurorului.

Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului, legată de exercitarea atribuțiilor sale.

Respectarea principiului independenței decizionale exclude această analiză în cadrul procedurii disciplinare, o asemenea verificare constituind prerogativa exclusivă a autorităților ierarhic superioare, și după caz, a controlului judiciar exercitat de instanța de judecată, aspect care în situația analizată a putut și poate fi pus în aplicare.

Prin urmare, Colegiul constată că celelalte argumente invocate în contestația depusă nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Având în vedere cele expuse, în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, pct.776 sbpct.1) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016 și modificat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-13/17 din 24.01.2017, Colegiul,-

### **HOTĂRĂȘTE:**

1. A respinge contestația depusă de cet. XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului-șef al Secției XXXXXX a Procuraturii Generale, XXXXXX și a procurorului în Secția XXXXXX a Procuraturii Generale, XXXXXX.

2. Hotărârea Colegiului poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul colegiului în termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării acesteia.

**Președinte al  
Colegiului de disciplină și etică**

*semnat*

**Vladislav GUȚAN**