

HOTĂRÂRE
cu privire la examinarea contestației cet. XXXXXX
împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare
în privința procurorului XXXXXX
nr.3-111/2023

08 septembrie 2023

municipiul Chișinău

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor având în componența sa:

Președinte - Vladislav Gutan

Membrii - Victor Comerzan, Octavian Lazarev, Oleg Televca, Pavel Țurcan, Alexandru Lozan, Elena Cazacov.

examinând în ședință publică contestația cet. XXXXXX împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare a Inspecției procurorilor din xx.xx.2023, adoptată în privința procurorului XXXXXX din lipsa temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară, audiind raportul Dlui Oleg Televca, Colegiul de disciplină și etică,

CONSTATĂ:

La xx.xx.2023 Inspecția procurorilor a înregistrat conform Regulamentului cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției procurorilor sesizarea XXXXXX, despre îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu de către procurorul în procuratura mun. Chișinău, oficiul XXXXXX, XXXXXX, la examinarea cauzei penale m. XXXXXX.

Autorul sesizării î-si manifestă dezacordul cu următoarele acțiuni / inacțiuni și decizii ale procurorului în procuratura mun. Chișinău, oficiul XXXXXX, XXXXXX, după cum urmează:

- *Modul de apreciere a probatoriului administrat în cadrul cauzei penale nr. XXXXXX, ce a condus la emiterea soluției neîntemeiate de scoatere de sub urmărire penală a lui XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX și clasare a procesului penal, care ulterior a fost anulată pe Adjunctul Procurorului General interimar;*
- *Inacțiunile procurorului XXXXXX după reluarea urmăririi penale.*

În cadrul procedurii de verificare a sesizării, s-a stabilit că, la xx.xx.2022, procurorului în procuratura mun. Chișinău, oficiul XXXXXX, XXXXXX i-a fost repartizată pentru conducerea urmăririi penale, cauza penală nr. XXXXXX, începută la aceeași dată de către Organul de Urmărire Penală al Inspectoratului de Poliție XXXXXX al Direcției de Poliție a municipiului Chișinău, conform semnelor componenței de infracțiune prevăzută la art. 186 alin. (5) din Codul penal.

Temei pentru începerea urmăririi penale, a servit demersul XXXXXX privind [...]. În cadrul efectuării acțiunilor de urmărire penală, de către XXXXXX a fost

înaintat un demers suplimentar, în care a indicat că [...].

Procurorul în procuratura mun. Chișinău, oficiul XXXXXX, XXXXXX a explicat că, în rezultatul examinării sub toate aspectele, completă și obiectivă a circumstanțelor cauzei, aprecierii probelor acumulate, a stabilit caracterul neîntemeiat al bănuielii rezonabile, anterior imputate bănușilor XXXXXX, XXXXXX și învinuitului XXXXXX.

În consecință, la data de xx.xx.2022, procurorul XXXXXX a dispus prin ordonanță scoaterea de sub urmărire penală a cet. XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX, din motivul că fapta nu întrunește elementele infracțiunii cu clasarea cauzei penală nr. XXXXXX.

Totodată, procurorul XXXXXX a informat părțile despre decizia adoptată prin scrisoarea cu numărul de ieșire XXXXXX din xx.xx.2022.

Prin urmare, după ce la data de xx.xx.2023, avocatul XXXXXX, a făcut cunoștință cu ordonanța din xx.xx.2022, aceasta a fost contestată în ordinea art. 299¹ din Codul de procedură penală.

Prin ordonanța Adjunctului Procurorului General interimar din xx.xx.2023, a fost admisă plângerea administratorului XXXXXX, fiind dispusă anularea ordonanței din xx.xx.2022, ca fiind afectată de vicii fundamentale prin necesitatea efectuării unor acțiuni procesuale suplimentare.

După parvenirea cauzei penale pentru efectuarea urmăririi penale în continuare, aceasta a fost expediată conform competenței Organului de Urmărire Penală al Inspectoratului de Poliție XXXXXX al Direcției de Poliție municipiului Chișinău, în vederea înlăturării neajunsurilor stabilite.

Astfel, în vederea înlăturării neajunsurilor stabilite de procurorul ierarhic superior în motivarea ordonanței din xx.xx.2023, în care se menționează că este necesară audierea cet. XXXXXX s-a stabilit că acesta nu se află pe teritoriul Republicii Moldova, din care considerente a fost imposibilă efectuarea acțiunii procesuale menționate.

Prin ordonanța Procurorului General interimar din xx.xx.2023, s-a dispus retragerea cauzei penale nr. XXXXXX de la organul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție XXXXXX și transmiterea acesteia organului de urmărire penală al XXXXXX, constatându-se elemente legate de activitatea vamală a infracțiunii investigate.

În prezent urmărirea penală se află în proces de desfășurare și nu este adoptată decizie definitivă, respectiv părțile nefiind lipsite de posibilitatea de a-și exercita drepturile sale procesuale.

Astfel, urmare a verificării sesizării disciplinare și materialului probator nu s-a stabilit îndeplinirea necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu de către procurorul în procuratura mun. Chișinău, oficiul XXXXXX, XXXXXX, respectiv nu a admis acțiuni care ar constitui abatere disciplinară.

În cadrul controlului nu s-a constatat lipsa de imparțialitate din partea procurorului XXXXXX, ori că ar fi acționat cu rea-credință la investigarea și emiterea hotărârii procesuale pe cazul dat.

La fel, în cadrul controlului nu au fost stabilite fapte de aplicare necorespunzătoare a legislației de către procurorul vizat, fiecare acțiune fiind reglementată expres de prevederile procesual penale.

Procurorul XXXXXX a acționat conform atribuțiilor funcționale și Legii cu privire la Procuratură, care prevăd că, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiului legalității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează (art. 3 alin. (4) din Legea cu privire la Procuratură).

În conformitate cu prevederile Codului de procedură penală, activitatea procesuală a procurorului poate fi supusă doar controlului realizat de către procurorul ierarhic superior și, ulterior, controlului judecătoresc. O altă formă de control a activității procurorului este interzisă și ar echivala cu o imixtiune în activitatea acestuia.

Mai mult, prin ordonanța Procurorului General interimar din xx.xx.2023, în care s-a dispus retragerea cauzei penală nr. XXXXXX de la organul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție XXXXXX și transmiterea acesteia organului de urmărire penală al XXXXXX, în acțiunile procurorului XXXXXX nu au fost constatate careva acțiuni abuzive de tergiversare intenționată a urmăririi penale sau alte interese personale, motivarea soluției date bazându-se exclusiv pe constatarea elementelor legate de activitatea vamală a infracțiunii investigate.

În contextul verificărilor efectuate și a concluziilor trase din raționamentele logico-juridice expuse *supra*, în conformitate cu art.36-38¹, 40-48, 49 alin.(1) lit.a) și alin.(4) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, prevederile Regulamentului cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției procurorilor, aprobat prin ordinul Procurorului General interimar nr. 19/35 din 29 iulie 2016.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor, cet. XXXXXX la data de xx.xx.2023, a depus o contestație împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023 și a solicitat Colegiului de disciplină și etică sancționarea procurorului XXXXXX.

Decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică (în continuare Colegiu).

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2023, iar contestația a fost depusă la xx.xx.2023.

Din conținutul contestației reiese că, decizia Inspecției Procurorilor din xx.xx.2023, a fost expediată la data de xx.xx.2023 cu nr. de ieșire XXXXXX și a fost recepționată de către petent după data de xx.xx.2023.

Prin urmare, Colegiul constată că, autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Studiind contestația depusă de cet. XXXXXX și actele administrate în ședința Colegiului, verificând argumentele expuse de ultimii, Colegiul consideră că contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Cu referire la caz, Colegiul constată că Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, procurorul XXXXXX, în rezultatul examinării sub toate aspectele a circumstanței cauzei, a stabilit caracterul neîntemeiat al bănuielii rezonabile anterior imputate bănuiților. Totodată, procurorul XXXXXX a informat părțile despre decizia adoptată în termenii prevăzuți de legislația procesual-

penală, astfel neîncălcând nici un drept al petentului. Mai mult, la moment, urmărirea penală se află în proces de desfășurare și nu este adoptată o decizie definitivă pe caz.

Colegiul, reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr.3 din 25.02.2016 cu privire la procuratură, pct.77⁶ -77⁷ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016 și modificat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-13/17 din 24.01.2017, Colegiul,-

HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge contestația depusă de cet. XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor xx.xx.2023 adoptată în urma examinării sesizării depuse, privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de procurorul XXXXXX.

2. Hotărârea se pronunță la data de xx.xx.2023.

3. Hotărârea poate fi contestată în termen de 5 zile de la pronunțare, prin intermediul Colegiului.

**Președintele Colegiului de
disciplină și etică din subordinea
Consiliului Superior al Procurorilor**

semnat

Vladislav GUȚAN