

**Colegiul de disciplină și etică  
de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor**

---

**HOTĂRÂRE nr. 3-112/2023**

cu privire la examinarea contestației cet. XXXXXX împotriva  
deciziei de încetare a procedurii disciplinare în privința procurorilor în Procuratura  
mun. Chișinău XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX  
și a procurorului-șef al Secției XXXXXX a Procuraturii Generale, XXXXXX

**mun. Chișinău**

**08 septembrie 2023**

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor, având în componența sa:

Președinte - Vladislav Guțan

Membrii - Victor Comerzan, Oleg Televca, Pavel Țurcan, Elena Cazacov  
(raportor), Alexandru Lozan și Octavian Lazarev

examinând în ședință publică contestația XXXXXX înregistrată la xx.xx.2023, împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare a Inspecției procurorilor din xx.xx.2023, adoptată în urma examinării sesizării depuse de petent privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de către procurorii în Procuratura mun. Chișinău, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX și a procurorului-șef al Secției XXXXXX a Procuraturii Generale, XXXXXX,

**CONSTATĂ:**

*Cu referire la înregistrarea contestației.*

La xx.xx.2023 la Consiliul Superior al Procurorilor, a fost înregistrată contestația depusă de către cet. XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023, prin care a fost încetată procedura disciplinară în privința procurorilor în Procuratura mun. Chișinău, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX și a procurorului-șef al Secției XXXXXX a Procuraturii Generale, XXXXXX.

Tot la xx.xx.2023, contestația a fost înregistrată cu nr.63 la Colegiul de disciplină și etică. Ulterior, la xx.xx.2023, cu nr.xxx, la Consiliul Superior al Procurorilor a fost înregistrată cererea suplimentară la contestație, care tot la xx.xx.2023, sub nr.xx a fost înregistrată la Colegiul de disciplină și etică.

*Cu referire la condițiile de formă și conținut ale contestației'.*

Nefiind de acord cu soluția Inspecției procurorilor din xx.xx.2023, la data de xx.xx.2023, cet. XXXXXX, a înregistrat contestația împotriva acesteia și a solicitat Colegiului de disciplină și etică admiterea acesteia în vederea tragerii la răspundere disciplinară a procurorilor în Procuratura mun. Chișinău, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXXX, XXXXX, XXXXXX și a procurorului-șef al Secției XXXXXX a Procuraturii Generale, XXXXXX.

Contestația este depusă în limba română, conține elementele de bază necesare unui astfel de document, este semnată olograf de către autor.

Din perspectiva art.49 alin.(4) din Legea nr.3/2016, decizia Inspecției

procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării *în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei*, la Colegiul de disciplină și etică.

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2023. în contestația depusă, petentul afirmă că a recepționat decizia Inspecției procurorilor prin adresare poștală cu aviz recomandat la data de xx.xx.2023, la materialele prezentei cauze disciplinare avizul respectiv fiind anexat, iar contestația a fost depusă la xx.xx.2023, adică în termenul prevăzut de contestare.

Prin urmare, Colegiul constată că, autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

*Cu referire la sesizare'.*

Inspecția procurorilor a înregistrat la xx.xx.2018, conform Regulamentului cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției procurorilor sesizarea cet. XXXXXX, privind tragerea la răspundere disciplinară, pentru faptele ce pot constitui abateri disciplinare la instrumentarea cauzelor penale nr. XXXXXX, nr. XXXXXX, nr. XXXXXX, manifestate prin cercetarea incompletă a circumstanțelor cazurilor, tergiversarea efectuării urmăririi penale prin distrugerea și falsificarea unor probe, încălcarea legislației naționale și internaționale, a drepturilor și libertăților fundamentale ale petentului și aplicarea necorespunzătoare a legii la adoptarea unor decizii în cauzele penale menționate, de către procurorii în Procuratura municipiului Chișinău, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX și procurorul-șef al Secției XXXXXX a Procuraturii Generale, XXXXXX.

În rezultatul verificării sesizării cet. XXXXXX Inspecția procurorilor, prin decizia din xx.xx.2018, a încetat procedura disciplinară în privința procurorilor nominalizați, din lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară. Decizia respectivă, care a fost contestată la xx.xx.2018 de către cet. XXXXXX, a fost anulată prin hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 13-40/18 din xx.xx.2018, cu remiterea procedurii disciplinare Inspecției procurorilor pentru efectuarea investigațiilor suplimentare.

În rezultatul verificării suplimentare a circumstanțelor expuse în sesizare, la xx.xx.2019, Inspecția procurorilor a emis repetat decizia de încetare a procedurii disciplinare în privința procurorilor vizați, din lipsa temeiului de tragere la răspundere disciplinară.

Nefiind de acord cu decizia Inspecției procurorilor din xx.xx.2019, XXXXXX a contestat-o la xx.xx.2019.

La data de xx.xx.2019, prin hotărârea nr.3-25/2019, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația depusă de către XXXXXX, împotriva Deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2019 de încetare a procedurii disciplinare, ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu soluția Colegiului de disciplină și etică, XXXXXX a depus contestație la Consiliul Superior al Procurorilor la data de xx.xx.2022, prin care a solicitat admiterea acesteia și anularea atât a Hotărârii Colegiului nr.3-25/2019 din xx.xx.2019, cât și a deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2019 de încetare a procedurii disciplinare, ca fiind neîntemeiate, cu tragerea la răspundere disciplinară a procurorilor vizați în sesizare.

La data de xx.xx.2022, prin hotărârea nr. 1-66/2022, Consiliul Superior al Procurorilor a admis contestația depusă de către XXXXXX, fiind casată hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-25/2019 din xx.xx.2019 și decizia Inspecției procurorilor din xx.xx.2019, cu restituirea procedurii disciplinare Inspecției procurorilor, pentru efectuarea investigațiilor suplimentare.

În rezultatul verificării suplimentare a circumstanțelor expuse în sesizare, la xx.xx.2022, Inspecția procurorilor a emis repetat decizia de încetare a procedurii disciplinare în privința procurorilor vizați, din lipsa temeiului de tragere la răspundere disciplinară.

Nefiind de acord cu decizia Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, XXXXXX a contestat-o la xx.xx.2022, solicitând anularea acesteia, ca fiind ilegală și abuzivă și tragerea la răspundere disciplinară a procurorilor vizați.

La data de xx.xx.2023, prin hotărârea nr.3-57/2023, Colegiul de disciplină și etică a admis contestația depusă de către XXXXXX, împotriva Deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, cu restituirea procedurii disciplinare Inspecției Procurorilor, pentru efectuarea investigațiilor suplimentare, fiind repartizată spre examinare la xx.xx.2023.

Hotărârea menționată *supra*, a fost redirecționată la xx.xx.2023, conform competenței pentru verificare suplimentară, către Inspecția procurorilor, fiind repartizată Inspectorului, Tudor Gratii.

Ulterior, în rezultatul verificării suplimentare a circumstanțelor expuse în sesizare, la xx.xx.2023, Inspecția procurorilor a emis repetat decizia de încetare a procedurii disciplinare în privința procurorilor vizați, din lipsa temeiului de tragere la răspundere disciplinară.

*Cu referire la fondul pretinsei cauze disciplinare'.*

În speță, cet. XXXXXX a indicat că, își manifestă dezacordul cu inacțiunile mai multor procurori, care au participat la instrumentarea cauzelor penale nr. XXXXXX, nr. XXXXXX și nr. XXXXXX.

Referitor la procurorul în Procuratura mun.Chișinău, oficiul XXXXX, XXXXX, cet. XXXXXX a indicat că, își manifestă dezacordul în partea ce ține de [...].

În partea ce ține de procurorul în Procuratura mun.Chișinău, oficiul XXXXXX, XXXXXX, consideră XXXXXX că, a tergiversat intenționat urmărirea penală prin acoperirea și mușamalizarea infractorilor reali, a admis încălcări grave procedurale, și pierderea mai multor probe din materialele dosarului nr. XXXXXX.

XXXXXX consideră că, de procurorul în Procuratura mun.Chișinău, oficiul XXXXXX, XXXXXX, nu au fost întreprinse acțiuni în vederea [...].

XXXXXX, opinează că, procurorul în Procuratura mun.Chișinău, XXXXX, i-a încălcat dreptul la accesul liber la justiție; nu i-a adus la cunoștință ordonanța din xx.xx.2016 de clasare a procesului penal; a întocmit un proces-verbal de examinare a obiectelor superficial, nu s-a autosesizat în privința [...]; nu a stabilit dacă procurorul XXXXXX a admis încălcări la efectuarea măsurilor speciale de investigații, XXXXXX.

În partea ce ține de procurorul în Procuratura mun.Chișinău, oficiul XXXXXX, XXXXXX, indică XXXXXX că, acesta intenționat nu a restabilit informația XXXXXX; nu s-au autosesizat să pornească dosar penal pe încălcările admise de către procurorii XXXXXX și XXXXXX; a tergiversat și a tăinuit încălcările polițiștilor și a

procurorilor care au condus și investigat materialele dosarului penal nr. XXXXXX; nu a întreprins acțiuni prompte privind XXXXXX; i-a încălcat grav dreptul acestuia la accesul liber la o justiție echitabilă; nu a dispus unei expertize judiciare informațiile în format electronic; nu a recunoscut raportul operațional drept probă.

Referitor la procurorul în Procuratura mun.Chișinău, XXXXXX, cet. XXXXXX a indicat că, își manifestă dezacordul în partea ce ține anexarea proceselor-verbale de examinare a [...].

XXXXXX, opinează că, procurorul în Procuratura Generală, XXXXXX, nu s-a autosesizat să pună capăt fărădelegilor procurorilor descrise de către acesta în plângerile depuse de acesta.

*Cu referire la cauzele penale:*

Cauza penală nr. XXXXXX:

În cadrul investigațiilor procedurii disciplinare s-a stabilit că, urmărirea penală în cauza penală nr. XXXXXX a fost începută la xx.xx.2015, de către organul de urmărire penală al Inspectoratului de poliție XXXXXX, mun.Chișinău, în temeiul art.186 alin.(5) din Codul penal, pe faptul că, [...].

În cadrul urmăririi penale efectuate de IP XXXXXX al DP mun.Chișinău al IGP al MAI, au fost efectuate în jur de x acțiuni de urmărire penală și măsuri speciale de investigație.

Prin ordonanța adjunctului-interimar al procurorului mun.Chișinău, XXXXXX, din xx.xx.2016, cauza penală a fost retrasă de la organul de urmărire penală al Inspectoratului de poliție XXXXXX, mun.Chișinău și transmisă Procuraturii mun.Chișinău, pentru exercitarea în continuare a urmăririi penale.

Astfel, de Procuratura mun.Chișinău, Oficiul XXXXXX, au fost efectuate alte peste x de acțiuni de urmărire penală.

La xx.xx.2017 a fost recunoscut în calitate de învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(5) din Codul penal, XXXXXX, ulterior cauza penală în privința lui fiind disjunsă și expediată în instanța de judecată.

Prin sentința din xx.xx.2019, XXXXXX a fost achitat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(5) din Codul penal.

La moment, sentința de achitare fiind contestată, cauza penală de învinuire a lui XXXXXX, se află spre examinare la Curtea de Apel Chișinău, nefiind adoptată o decizie finală pe caz.

Prin ordonanța din xx.xx.2018, emisă de procurorul în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX, cauza penală nr. XXXXXX în privința altor învinuiți a fost suspendată în baza art.287<sup>1</sup> pct.1) din Codul de procedură penală.

Ulterior, la xx.xx.2020, de către procurorul ierarhic superior a fost anulată ordonanța de suspendare a urmăririi penale și dispusă reluarea urmăririi penale, cauza penală fiind transmisă în exercitare procurorului în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX.

La xx.xx.2021, prin ordonanța procurorului XXXXXX, la cauza penală nr. XXXXXX a fost conexată o altă cauză penală pe motiv că ambele infracțiuni au fost săvârșite de aceeași persoană.

După reluarea urmăririi penale până în prezent, Procuratura mun.Chișinău, Oficiul XXXXXX, a efectuat în jur de x acțiuni de urmărire penală.

De către Procuratura mun.Chișinău, Oficiul XXXXXX, se verifică și alte versiuni cu privire la persoanele care ar fi putut comite infracțiunea în cauză.

Totodată, din data reluării urmăririi penale (xx.xx.2020) până la momentul actual, în ordinea art.244-247 și art.299<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, au fost examinate mai multe cereri/plângeri parvenite din partea părții vătămate XXXXXX.

O parte din cererile/plângerile depuse de partea vătămată XXXXXX, la moment se examinează în ordinea art.313 din Codul de procedură penală, la Judecătorul de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXX, nefiind încă adoptate hotărâri.

Cauza penală nr. XXXXXX:

Cauza penală nr. XXXXXX a fost disjunsă la xx.xx.2018 de către procurorul în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul XXXXXX din cauza penală nr. XXXXXX în privința învinutului XXXXXX (pe motiv că învinuții XXXXXX și XXXXXX se sustrăgeau de la urmărirea penală) în temeiul bănuielii rezonabile de comitere a infracțiunii prevăzute de art.186 Cod penal.

La xx.xx.2018, prezenta cauză penală a fost expediată cu rechizitoriu la Judecătoria Chișinău, sediul XXXXXX pentru examinare în fond.

Prin sentința aceleiași Judecătorii din xx.xx.2019, inculpatul XXXXXX a fost achitat, pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat. Sentința de achitare a fost atacată cu apel de către procurorul delegat în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX (Apelul nr. XXXXXX din xx.xx.20219).

Prezenta cauză se află pe rolul Curții de Apel Chișinău.

Cauza penală nr. XXXXXX:

Urmărirea penală în cauza penală nr. XXXXXX a fost pornită la xx.xx.2017, de către Procuratura mun.Chișinău, Oficiul XXXXXX, în temeiul bănuielii rezonabile privind comiterea infracțiunii prevăzută de art.329 alin.(1) Cod penal.

Potrivit ordonanței de începere a urmăririi penale a fost reliefată bănuiala rezonabilă precum că, [...].

Prin ordonanța procurorului-șef al Procuraturii mun.Chișinău, XXXXXX din xx.xx.2017, cauza penală a fost retrasă din gestiunea Procuraturii mun.Chișinău, Oficiul XXXXXX și transmisă conform competenței materiale, Procuraturii XXXXXX.

La xx.xx.2017, prin ordonanța Procurorului General, XXXXXX, cauza penală a fost retrasă de la Procuratura XXXXXX și transmisă pentru efectuarea urmăririi penale în continuare Procuraturii mun.Chișinău, oficiul XXXXXX, ținând cont de faptul că Procuratura mun.Chișinău efectuează urmărirea penală în cauza nr. XXXXXX, pornită în baza art.186 alin.(5) Cod penal, de unde derivă pretinsa faptă infracțională.

Prin ordonanța Procurorului General interimar, XXXXXX, din xx.xx.2019 a fost dispusă retragerea cauzei penale din gestiunea Procuraturii municipiului Chișinău, Oficiul XXXXXX cu transmiterea pentru efectuarea urmăririi penale pe caz către Procuratura XXXXXX.

La xx.xx.2020, în baza materialelor administrate în cauza penală nr. XXXXXX, prin ordonanța procurorului delegat în Procuratura XXXXXX, XXXXXX, s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a învinuților XXXXXX și XXXXXX, din motivul lipsei elementelor infracțiunii prevăzute de art.329 alin.(1) din Codul penal, cauza penală fiind clasată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXX din xx.xx.2021, s-a dispus respingerea ca neîntemeiată a plângerii înaintate de către XXXXXX, fiind menținute fără modificări ordonanța din xx.xx.2020, emisă de către procurorul în Procuratura XXXXXX, XXXXXX și ordonanța din xx.xx.2020 emisă de către Procurorul-șef interimar al Procuraturii XXXXXX, XXXXXX.

În prezent, cererea de recurs înaintată de către XXXXXX împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXX din xx.xx.2021, se află pe rolul Curții de Apel Chișinău, care urmează să se expună asupra temeiniciei deciziilor adoptate de procurori în cauza respectivă.

*Abaterea disciplinară pretinsă a fi comisă de către procurori în opinia autorului sesizării:*

XXXXXX a indicat că, procurorii menționați în sesizarea ultimului, au admis în mod intenționat abateri disciplinare conform art.38 pct.a, b, e și e<sup>1</sup> din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură.

Autorul sesizării a opinat referitor la cauzele penale nr. XXXXXX și nr. XXXXXX că, o mare parte de acțiunile admise pe parcursul examinării dosarelor prin ordonanțe au rămas neîndeplinite, o parte din acțiuni au fost îndeplinite cu abateri grave de la Codul de procedură penală, iar o parte au fost falsificate.

*Cu referire la soluția Inspecției procurorilor:*

Prin decizia Inspecției procurorilor, la xx.xx.2023 s-a hotărât încetarea procedurii disciplinare în privința procurorilor în Procuratura mun.Chișinău, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX și a procurorului-șef al Secției XXXXXX a Procuraturii Generale, XXXXXX, din motivul lipsei temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

Pentru a se pronunța, Inspecția a reținut că, „*Urmare a verificării suplimentare a sesizării și materialului probator nu s-a stabilit îndeplinirea necorespunzătoare de către procurorii în Procuratura mun.Chișinău, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX și procurorul-șef al Secției XXXXXX a Procuraturii Generale, XXXXXX, respectiv nu au admis acțiuni care ar constitui abatere disciplinară.*

*În cadrul verificărilor nu s-a constatat nici lipsa de imparțialitate din partea procurorilor, ori, că ar fi acționat cu rea credință la investigarea și emiterea hotărârilor pe cazurile date.*

*În același sens, nu au fost stabilite nici fapte de neaplicare sau aplicare necorespunzătoare a legislației de către procurori, dacă acest lucru nu este justificat de schimbarea practicii de aplicare a normelor stabilite în sistemul de drept”.*

*Constatarea Colegiului de disciplină și etică:*

În conținutul contestației înregistrate la xx.xx.2023, cet. XXXXXX a indicat că nu este de acord cu decizia din xx.xx.2023, adoptată de către Inspecția procurorilor, considerând că, decizia Inspectorului Tudor Gratii, este ilegală și abuzivă.

Conform prevederilor art.49 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la Procuratură, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică nici un temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Studiind contestația depusă, materialele acumulate în cadrul verificărilor de către Inspecția procurorilor și actele administrate în ședința Colegiului, verificând

argumentele expuse de petent, Colegiul consideră că, contestația depusă este una întemeiată și urmează a fi admisă.

Astfel, Colegiul remarcă că, autorul sesizării menționează despre faptul că, Inspekția Procurorilor nu a întreprins toate măsurile necesare pentru a verifica faptele invocate de către acesta și nu a stabilit existența ori inexistența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare așa cum prevede art.46 alin.(2) lit.a) a Legii cu privire la Procuratură din 25.02.2016.

În urma analizei materialelor cauzei disciplinare, în raport cu decizia Inspekției din xx.xx.2023, se identifică că, la etapa examinării de către Inspekția procurorilor, de către inspectorul căruia i-a fost repartizată sesizarea, nu a fost respectată obligația inerentă verificării sesizării, prevăzută la art.46 alin.(2) lit.a) din Legea nr.3 din 25.02.2016 „Cu privire la Procuratură” care prevede obligația acestuia de a *întreprinde toate măsurile necesare pentru a verifica faptele invocate de autorul sesizării și a stabili existența sau inexistența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare.*

Totodată, conform prevederilor art.46 alin.(1) din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, verificarea sesizării reprezintă etapa în cadrul căreia Inspekția urmează să stabilească faptele imputate procurorului și consecințele acestora, circumstanțele în care acestea au fost comise, precum și alte informații concludente din care să se poate deduce existența sau inexistența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare.

Astfel, analizând contestația cet. XXXXXX, Colegiul constată că, deși în sesizare sunt deplânse acțiunile mai multor procurori, Inspekția nu a examinat acțiunile fiecărui procuror în parte, întru delimitarea acțiunilor acestora și verificarea faptelor presupus a fi abateri disciplinare separat pentru fiecare procuror.

De asemenea, remarcă XXXXXX că, Inspectorul Tudor Gratii nu s-a expus în particular pe fiecare procuror în parte și să-i atragă la răspundere disciplinară pe aceștia.

Colegiul reține că omisiunile respective reprezintă un impediment major în justa soluționare a cauzei disciplinare și este imperativ ca acestea să fie lichidate.

În acest context, Colegiul consideră că admiterea contestației și restituirea procedurii disciplinare Inspekției procurorilor pentru efectuarea investigațiilor suplimentare va contribui la stabilirea adevărului și identificarea datelor concludente din care să se poată stabili existența sau inexistența elementelor unei abateri disciplinare.

Prin urmare, în raport cu cele invocate în contestație, materialele cauzei, Colegiul ajunge la concluzia că, decizia adoptată de Inspekția procurorilor este una prematură ce rezultă dintr-o investigație incompletă.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, pct.77<sup>6</sup>-77<sup>7</sup> din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016 și modificat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-13/17 din 24.01.2017, Colegiul,-

## HOTĂRĂȘTE:

1. Se admite contestația depusă de către cet. XXXXXX, împotriva Deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023, adoptată în urma examinării sesizării depuse, privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de către procurorii în Procuratura mun.Chișinău, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX și a procurorului-șef al Secției XXXXXX a Procuraturii Generale, XXXXXX, cu remiterea procedurii disciplinare Inspecției procurorilor pentru efectuarea investigațiilor suplimentare.

2. Hotărârea Colegiului poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul colegiului în termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării.

**Președintele Colegiului de disciplină și etică**  
**din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor    *semnat* Vladislav GUȚAN**