

**Colegiul de disciplină și etică
din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor**

**HOTĂRÂREA nr. 3-113/2023
cu privire la examinarea contestației cet. XXXXXX împotriva deciziei
Inspecției procurorilor din xx.xx.2023 privind încetarea procedurii
disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul
XXXXXX, XXXXXX**

08 septembrie 2023

municipiul Chișinău

Examinând contestația cet. XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX și audiind informația prezentată de către domnul Victor Comerzan, Colegiul de disciplină și etică -

CONSTATĂ:

La data de xx.xx.2023, Inspecția procurorilor a înregistrat conform Regulamentului cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției procurorilor, sesizarea cet. XXXXXX, parvenită de la Consiliul Superior al Procurorilor, prin care a solicitat tragerea la răspundere disciplinară a procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX, care a participat ca acuzator de stat la examinarea cauzei penale de a învinuire a sa, de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.217 alin.(4), art.287 alin.(2), art.186 alin.(2) lit.c), d) și art.186 alin.(2) lit.c) Cod penal.

Prin Decizia din xx.xx.2023, Inspecția procurorilor a decis încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX, din motivul ca nu au fost identificate temeiuri de tragere la răspundere disciplinară.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor, la data de xx.xx.2023, cet. XXXXXX a depus contestație împotriva acesteia și a solicitat Colegiului de disciplină și etică reluarea examinării cauzelor penale în care a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.217 alin.(4) și art.287 alin.(2) Cod penal, la Judecătoria Chișinău, sectorul XXXXXX, pentru a-și demonstra nevinovăția.

Studiind contestația depusă de către cet. XXXXXX și actele administrate la dosarul disciplinar, verificând argumentele expuse de petiționar, Colegiul este de părere că contestația depusă urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Pentru a se pronunța în acest fel, Colegiul a examinat poziția și argumentele prezentate de către petent, materialele procedurii disciplinare, cadrul normativ relevant și raționamentele exprimate în hotărârea contestată.

Circumstanțele reținute în adresarea cet. XXXXXX

Potrivit sesizării, XXXXXX nu este de acord cu sentința Judecătoriei Chișinău,

sediul XXXXXX, din xx.xx.2021, în parte ce ține de condamnarea lui pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 217 alin.(4) și art. 287 alin.(2) Cod penal, afirmând că nu a comis aceste infracțiuni, fiind fabricate cauzele penale, iar procurorul XXXXXX, în lipsa probelor, ilegal a orientat instanța de judecată la condamnarea lui pentru comiterea acestor infracțiunilor. În legătură cu aceasta, solicită reluarea urmăririi penale.

Constatările Inspecției procurorilor

Verificând argumentele invocate, Inspecția procurorilor a stabilit că, urmărirea penală în cauza nr. XXXXXX a fost pornită la xx.xx.2018 de către SUP a IP XXXXXX, mun. Chișinău, în baza elementelor componente de infracțiune prevăzute de art. 217 alin. (4) lit.b) din Codul penal. Conducerea urmăririi penale a fost dispusă procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX.

În cadrul urmăririi penale s-a stabilit că, [...].

Conform concluziei raportului de constatare tehnico-științifică nr. XXXXXX din xx.xx.2018, s-a stabilit că [...].

La xx.xx.2018 lui XXXXXX, i-a fost înaintată învinuirea în baza art.217 alin. (4) lit. b) din Codul penal. Fiind audiat în calitate de învinuit, vina sa în comiterea infracțiunii XXXXXX a recunoscut-o.

La xx.xx.2018, cauza penală de învinuire a lui XXXXXX în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.217 alin. (4) lit. b) din Codul penal a fost expediată la Judecătoria Chișinău, sediul XXXXXX, pentru examinare în fond.

Urmărirea penală în cauza nr. XXXXXX a fost pornită la xx.xx.2018, de către SUP a IP XXXXXX, mun. Chișinău, în baza elementelor componente de infracțiune prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal. La xx.xx.2019, urmărirea penală în privința lui XXXXXX a fost disjunsă într-o procedură separată fiindu-i atribuit nr. XXXXXX.

Conducerea urmăririi penale a fost dispusă procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX.

Potrivit materialelor urmăririi penale, [...].

La xx.xx.2019, XXXXXX prin ordonanța procurorului XXXXXX a fost pus sub învinuire, fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit.b) din Codul penal, cauza penală fiind expediată pentru examinare la Judecătoria Chișinău, sediul XXXXXX.

La data de xx.xx.2020, de către SUP a IP XXXXXX a DP mun. Chișinău, a fost pornită urmărirea penală pe cauza penală nr. XXXXXX, conform semnelor constitutive ale componente de infracțiune prevăzute de art. 186 alin.(2) lit.c), d) Cod penal.

În procesul exercitării urmăririi penale s-a stabilit că, [...].

La xx.xx.2020, în conformitate cu prevederile art.281, 281 Cod de procedură penală, cet. XXXXXX a fost pus sub învinuire, fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit.c), d) din Codul penal.

La data xx.xx.2022, a fost pornită cauza penală nr. XXXXXX, în baza semnelor componente de infracțiune prevăzute de art. 186 alin.(2) lit.b), c) Cod penal.

În cadrul urmăririi penale s-a stabilit că, [...].

La xx.xx.2020, XXXXXX a fost pus sub învinuire, fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.c) Cod penal.

Toate cauzele penale menționate ulterior au fost conexe într-o procedură.

Examinarea cauzei a avut loc cu participarea procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX, care în dezbaterile judiciare a susținut toate capetele de acuzare aduse lui XXXXXX, solicitând aplicarea pedepsei în baza art.217 alin. (4) lit.b) din Codul penal - x ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe o perioadă de x ani; în baza art.287 alin. (2) lit.b) din Codul penal - x ani x luni de închisoare și pentru sustrageri - pentru fiecare epizod câte x ani închisoare.

Conform art.84 Cod penal, prin cumul de infracțiuni, acuzatorul de stat a solicitat o pedeapsă definitivă sub formă de x ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe o perioadă de x ani.

Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul XXXXXX, din xx.xx.2021, XXXXXX a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 217 alin.(4) lit.b), 287 alin.(2) lit.b), art. 186 alin. (2) lit. c) și d) și art.186 alin. (2) lit.c) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de x ani, cu executarea pedepsei în penitenciar XXXXXX și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate XXXXXX pe o perioadă de x ani.

Potrivit sentinței, instanța, apreciind probele administrate în faza de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, cu respectarea principului contradictorialității, egalității armelor, care derivă din dreptul persoanei la un proces echitabil stipulat în CEDO, a conchis că, vinovăția inculpatului XXXXXX în comiterea infracțiunilor ce-i se incriminează și-a găsit confirmare în ședința de judecată dincolo de orice dubiu rezonabil. Astfel, reieșind din circumstanțele relatate instanța de judecată cert stabilește că în acțiunile inculpatului XXXXXX întregeste latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit.b), art.287 alin.(2) lit.b), art. 186 alin. (2) lit. c), d) și art. 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal, în modalitate consumată.

În explicațiile oferite Inspecției procurorilor în cadrul examinării sesizării, procurorul XXXXXX a explicat că a susținut învinuirea pe toate capetele de acuzare aduse inculpatului XXXXXX, reieșind din probele administrate la fața urmăririi penale și în instanța de judecată. Sentința respectivă a fost atacată cu apel, atât de către XXXXXX, cât și de către avocatul XXXXXX, în interesele inculpatului XXXXXX, la Curtea de Apel Chișinău.

Urmare a verificării, Inspecția procurorilor, apreciind argumentele invocate în sesizarea cet. XXXXXX, a constatat că sunt neîntemeiate, deoarece potrivit materialelor cauzei prin raportare la circumstanțele de jure și de facto ale cazului, nu se confirmă îndeplinirea necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX, care a participat ca acuzator de stat la examinarea cauzei penale de învinuire a lui XXXXXX în instanța de judecată, respectiv nu a admis acțiuni care ar constitui abatere disciplinară.

Pozițiile exprimate în ședință.

În ședința Colegiului de disciplină și etică din xx.xx.2023, inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Natalia Cernous, a solicitat respingerea contestației cet.

XXXXXX, cu menținerea deciziei Inspecției procurorilor.

Inspectorul a enunțat că în cazul prezentat, materialul probator administrat, atât în faza controlului de către Inspecția procurorilor, cât și în procesul examinării nemijlocite de către Colegiu, denotă cu certitudine că elementele abaterii disciplinare menționate nu sunt întrunite.

Petentul nu a participat în ședință pentru a-și expune poziția sa.

Aprecierile Colegiului de disciplină și etică.

Conform prevederilor art.49 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică nici un temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică (în continuare Colegiu).

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2023, iar contestația a fost depusă la data de xx.xx.2023. Totodată, este de menționat că la dosar nu există înscrisuri ce confirmă data la care petentul a recepționat decizia contestată.

Prin urmare, Colegiul constată că autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Studiind contestația depusă de către cet. XXXXXX și actele administrate la dosarul disciplinar, verificând argumentele expuse de petiționar, Colegiul este de părere că contestația depusă urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Cu referire la caz, Colegiul constată că Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX, nu au fost stabilite careva temeieri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către acesta a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii nr. 3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură.

Colegiul reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Doar erorile săvârșite în mod intenționat, cu abuzul deliberat sau, fără îndoială, cu neglijență repetată sau gravă ar trebui să se soldeze cu acțiuni disciplinare și sancțiuni, fapt care, în cazul examinat, nu a putut fi probat.

Sub aspectul laturii subiective, Colegiul reține că în speță nu se regăsește forma de vinovăție cerută de lege pentru a se constata existența abaterilor disciplinare în acțiunile procurorului vizat.

Totodată, Colegiul apreciază critic alegațiile petentului și stabilește că procurorul XXXXXX și-a desfășurat activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează (art.3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură).

Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului, legată de exercitarea atribuțiilor sale.

Cu referire la pretențiile invocate de petiționar potrivit cărora el pledează nevinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.217 alin.(4) și art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal, pentru comiterea căroră i s-au stabilit pedepse penale prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul XXXXXX din 25.08.2021 și solicită reluarea examinării cauzei, stabilim că, în acord cu prevederile art.25 alin.(5) Cod de procedură penală - „*sentințele și alte hotărâri judecătorești în cauza penală pot fi verificate numai de către instanțele judecătorești respective în condițiile prezentului cod.*”

În această ordine de idei, Colegiul remarcă că sentința Judecătorei Chișinău, sediul XXXXXX din xx.xx.2021 a fost atacată cu apel de către inculpatul XXXXXX, și de către avocatul său. Prin Decizia Curții de Apel din xx.xx.2023, XXXXXX a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 217 alin. (4) lit.b), art.287 alin.(2) lit.b), art. 186 alin. (2) lit. c), d) și art. 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal.

La fel, Colegiul constată că celelalte argumente invocate în contestația depusă nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea deciziei recurate și urmează a fi respinse.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr. 3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, pct. 77⁶ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016, cu modificările ulterioare, Colegiul -

HOTĂRĂȘTE:

1. A respinge contestația cet. XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX.

2. Hotărârea poate fi contestată în termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării acesteia, la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul colegiului.

Președintele Colegiului de disciplină și etică

din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor *semnat* **Vladislav GUȚAN**