

H O T Ă R Ă R E nr. 3-116/2023
cu privire la examinarea cauzei disciplinare intentate în privința
procurorului în Procuratura UTA Găgăuzia, Oficiul Comrat,
Nicolae Tian

mun.Chișinău

22 septembrie 2023

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor având în componența sa:

Președinte – Vladislav Guțan;

Membrii – Victor Comerzan, Alexandru Lozan, Elena Cazacov (*raportor*), Octavian Lazarev, Oleg Televca și Pavel Țurcan,

examinând în ședință publică procedura disciplinară intentată la sesizarea procurorului-șef interimar al Procuraturii UTA Găgăuzia, Nicolai Levandovski și sesizarea adjunctului interimar al Procurorului-șef al Procuraturii UTA Găgăuzia, Oficiul Central, Ion Bazatin, conexate într-o procedură, referitoare la fapte ce pot constitui abatere disciplinară pentru îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu și admiterea încălcărilor grave de lege în cadrul efectuării urmăririi penale pe cauza penală nr.XXXXXX și respectiv cauzele penale nr.XXXXXX și nr.XXXXXX, admise de către procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, Oficiul Comrat, Nicolae Tian,-

CONSTATĂ:

Cu referire la înregistrarea sesizării:

1.

La xx.xx.2023, prin scrisoarea nr.xx, procurorul-șef interimar al Procuraturii UTA Găgăuzia, Nicolai Levandovski, a înaintat la Consiliului Superior al Procurorilor, o sesizare referitor la fapte ce pot constitui abatere disciplinară, în privința procurorului în Procuratura UTA Găgăuzia, Oficiul Comrat, Nicolae Tian, pentru îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu și admiterea încălcărilor grave de lege.

Ca rezultat, la xx.xx.2022, sesizarea menționată supra a fost înregistrată la Consiliul Superior al Procurorilor sub nr.XXXXXX, iar prin scrisoarea nr.XXXXXX din xx.xx.2023, aceasta a fost remisă în vederea organizării examinării, Inspecției Procurorilor.

Inspecția procurorilor a înregistrat conform Regulamentului cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției procurorilor sesizarea respectivă sub nr.xxxx din xx.xx.2023, cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară comisă de procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, Oficiul Comrat, Nicolae Tian, manifestate în cadrul cauzei penale nr.XXXXXX, iar la xx.xx.2022 sesizarea a fost repartizată inspectorului pentru efectuarea verificărilor.

2.

La xx.xx.2023, prin scrisoarea nr.xx, adjunctul interimar al procurorului-șef al Procuraturii UTA Găgăuzia, șef al Oficiului Central, Ion Bazatin, a înaintat la

Consiliului Superior al Procurorilor, o sesizare referitor la fapte ce pot constitui abatere disciplinară, în privința procurorului în Procuratura UTA Găgăuzia, Oficiul Comrat, Nicolae Tian, pentru îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu și admiterea încălcărilor grave de lege.

Ca rezultat, la xx.xx.2022, sesizarea menționată supra a fost înregistrată la Consiliul Superior al Procurorilor sub nr. XXXXXX, iar prin scrisoarea nr. XXXXX din xx.xx.2023, aceasta a fost remisă în vederea organizării examinării, Inspecției Procurorilor.

Inspecția procurorilor a înregistrat conform Regulamentului cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției procurorilor sesizarea respectivă cu nr.xxx din xx.xx.2023, cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară comisă de procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, Oficiul Comrat, Nicolae Tian, manifestate în cadrul cauzelor penale nr. XXXXXX și nr. XXXXXX, iar la xx.xx.2022, în vederea efectuării verificărilor, sesizarea a fost repartizată inspectorului.

La xx.xx.2023, ambele proceduri disciplinare cu Deciziile din xx.xx.2023, au fost înaintate Colegiului de disciplină și etică, însoțite de Rapoartele inspectorului din cadrul aceleiași inspecții, Nicolae Tricolici, din xx.xx.2023, cu privire la rezultatele verificării sesizărilor cu privire la fapte ce pot constitui abateri disciplinare, săvârșite de procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, Oficiul Comrat, Nicolae Tian, cu solicitarea sancționării disciplinare a ultimului.

Cu referire la condițiile de formă și conținut ale sesizării:

Sesizările procurorului-șef interimar al Procuraturii UTA Găgăuzia, Nicolai Levandovski și a adjunctului-interimar al procurorului-șef al Procuraturii UTA Găgăuzia, șef al Oficiului Central, Ion Bazatin, sunt depuse în limba română, conțin elementele de bază necesare unui astfel de document, sunt semnate olograf de către ambii autori.

Din perspectiva art.40 din Legea nr.3/2016, constat că faptele ce urmează a fi verificate se încadrează în termenele de prescripție ale răspunderii disciplinare a procurorilor. Pe cale de consecință, sesizările corespund cerințelor de formă și conținut instituite prin Regulamentul privind conținutul și procedura de depunere a sesizării cu privire la abaterea disciplinară comisă de procuror, aprobat *prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-240/16 din 29.09.2016.*

Cu referire la fondul cauzei disciplinare:

1.

Procurorul-șef interimar al Procuraturii UTA Găgăuzia, Nicolai Levandovski în conținutul sesizării sale invocă că, în cadrul verificării în baza controlului ierarhic a materialelor dosarului penal **nr. XXXXXX**, inițiat în baza Raportului procurorului adjunct-interimar al Procurorului-șef al UTA Găgăuzia, șef-interimar al Oficiului Comrat, XXXXXX, au fost constatate multiple încălcări a legislației. Urmărirea penală în cauza penală menționată a fost pornită la xx.xx.2021 de Procuratura UTA Găgăuzia, efectuarea urmăririi penale fiind dispusă procurorului Nicolae Tian.

La momentul verificării materialelor cauzei penale, xx.xx.2023, s-a stabilit, că [...].

Consideră autorul sesizării că, prin acțiunile descrise supra, procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, Oficiul Comrat, Nicolae Tian, a admis tergiversarea neîntemeiată a urmăririi penale pe cauza penală nr. XXXXXX.

2.

Adjunctul interimar al Procurorului-șef al Procuraturii UTA Găgăuzia, șef al Oficiului Central, Ion Bazatin, în conținutul sesizării sale invocă că, în cadrul verificării în baza controlului ierarhic a materialelor dosarului penal nr. XXXXXX, inițiat în baza Raportului procurorului adjunct-interimar al Procurorului-șef al UTA Găgăuzia, șef-interimar al Oficiului Comrat, XXXXXX, pe parcursul a x luni, procurorul Nicolae Tian, nu a efectuat careva acțiuni procesuale în cadrul investigării cauzei penale sus-menționate, respectiv a tergiversat neîntemeiat urmărirea penală pe caz.

Totodată, menționează autorul sesizării că, la 20.03.2023 în cadrul verificării materialelor cauzei penale nr. XXXXXX, a stabilit că timp de x luni în cadrul urmăririi penale, nu a fost efectuată nici o acțiune de urmărire penală, fiind prezente doar ordonanțele formale de prelungire a termenului de urmărire penală.

Consideră adjunctul interimar al Procurorului-șef al Procuraturii UTA Găgăuzia, șef al Oficiului Central, Ion Bazatin că, procurorul conducător al urmăririi penale, Nicolae Tian, a dat dovadă de o pasivitate totală în exercitarea atribuțiilor de serviciu, fapt care a atras după sine tergiversarea neîntemeiată a urmăririi penale în cauzele penale nr. XXXXXX, nr. XXXXXX și, neatribuirea persoanei suspecte în comiterea infracțiunii calitatea procesuală necesară.

Abaterea disciplinară pretinsă a fi comisă de către procuror în opinia autorului sesizării:

Atât procurorul-șef interimar al Procuraturii UTA Găgăuzia, Nicolai Levandovski, cât și adjunctul interimar al procurorului-șef al Procuraturii UTA Găgăuzia, șef al Oficiului Central, Ion Bazatin, au indicat că, procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, Oficiul Comrat, Nicolae Tian, a admis abateri disciplinare conform art.38 lit.a) și lit.e) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură.

Autorii sesizărilor au opinat referitor la îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu și admiterea încălcărilor grave de lege de către procurorul Nicolae Tian, în cadrul instrumentării cauzelor penale nr. XXXXXX, nr. XXXXXX și nr. XXXXXX.

Cu referire la explicațiile procurorului:

1.

În cadrul verificării sesizării, procurorul în Procuratura UTA Gagauzia, Oficiul Comrat, Nicolae Tian, referitor la sesizarea procurorului-șef interimar al Procuraturii UTA Găgăuzia, Nicolai Levandovski, privind materialele dosarului penal nr. XXXXXX, a explicat că: *“În gestiunea acestuia se află cauza penală nr. XXXXXX, ponită la xx.xx.2021 de Procuratura UTA Gagauzia, oficiul XXXXXX conform bănuielii rezonabile de comiterea infracțiunii prevăzute de art.217¹ alin.(4) lit.d) din Codul penal.*

Drept temei pentru pornirea urmăririi penale pe cauza penală sus menționată a servit raportul șefului interimar al Secției Investigații al UTA Găgăuzia, XXXXXX privind faptul că [...]. Prin ordonanța Procurorului-șef al Procuraturii UTA Găgăuzia s-a dispus efectuarea urmăririi penale pe cauza penală sus indicată de către un grup de procurori din cadrul Procuraturii UTA Găgăuzia, el fiind numit ca conducătorul grupului de urmărire penală.

Ce se referă la faptele descrise în sesizare comunică, că pe prezenta cauza penală de către acesta au fost efectuate toate acțiunile de urmărire penală și urmărirea penală a fost practic finisată, au rămas numai înaintarea învinuirii definitive a învinuiților și prezentarea materialelor acestora.

Însă din cauza volumului mare de lucru care l-a efectuat în cadrul Procuraturii UTA Găgăuzia, oficiul XXXXXX nu a reușit să efectueze acțiunile procesuale penale sus numite.

Ce se referă la așa zise încălcări depistate de către autorul sesizării a comunicat că, ordonanța de prelungirea termenului de urmărire penale au fost permanent lăsate în cancelaria Procuraturii, iar cauza când a fost luată la control nu era cusută și aranjată din motiv că era în lucru și probabil consideră nu s-a pus ordonanța de prelungire în materiale cauzei penale, nimeni nu i-a comunicat că se cere la control cauza.

Iar la faptul că nu au fost puse de către acesta careva semnături pe acte a explicat, că probabil au fost omise, însă acțiunile procesuale au fost efectuate corect și, la finisare de către el cauza urma să fie verificată și îndreptate toate neajunsurile.

Menționează că toate acțiunile de urmărire penală pe prezenta cauza penală au fost efectuate de către el, însă din motiv că a efectuat un volum mare de lucru nu a putut fizic. Lista cauzelor penale cu decizii primite pe anul 2022 le anexează pentru cunoștință.

Despre faptul că are volum mare de lucru raporta conducătorilor însă nu cunoaște motivul sesizării.”

2.

Referitor la sesizarea adjunctului interimar al Procurorului-șef al Procuraturii UTA Găgăuzia, șef al Oficiului Central, Ion Bazatin, privind materialele dosarului penal nr.XXXXXX, procurorul Nicolae Tian, a explicat că: “În conducerea acestuia se află cauza penală nr.XXXXXX, pornită în baza elementelor infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(1) din Codul Penal și cauza penală nr.XXXXXX (numărul corect corect cauza nr.XXXXXX), pornită în baza art.332 alin.(1) Cod penal, ulterior cauzele penale sus menționate au fost conexate și atribuit număr unic XXXXXX. La moment cauza penală nu a fost finisată din motiv, că martorul principal XXXXXX fără declarațiile căruia nu este posibil de primit o decizie legală și obiectivă, se află internat în spital (XXXXXX) și actele confirmatorii le anexează.”

Iar referitor la materialele cauzei penale nr.XXXXXX, acesta a explicat: “În conducerea acestuia se află cauza penală nr.XXXXXX pornită la xx.xx.2019 de către SUP IP XXXXXX în baza elementelor infracțiunii prevăzute de art.352 alin.(3) lit.d) din Codul penal.

La moment acțiunile de urmărire penală continuă, a fost [...].

Totodată a comunicat că, cauza penală a fost pornită în anul 2019 de către

OUP XXXXXX, ulterior expediată conform competenței OUP XXXXXX.

În cadrul efectuării acțiunilor de urmărire penală, [...].

Ce vrea să comunice cu aceasta, că practic x ani de zile până la încetare nu au fost acumulate careva probe de către Organul de Urmărire penală și ulterior a fost încetată, iar acumă că sub conducerea acestuia pe prezenta cauza penală totul e rău, nu înțelege poziția conducerii anume la aspectul că nu se lucrează pe prezenta cauza penală, adică ce au fost anterior nu se vede.

La moment acțiunile de urmărire penală pe prezenta cauza penală se efectuează în continuare și în caz de necesitate va informa suplimentar.”

Cu referire la verificările Inspecției procurorilor:

1.

Inspecția, reieșind din conținutul sesizării procurorului-șef interimar al Procuraturii UTA Găgăuzia, Nicolai Levandovski și a probelor administrate, a constatat că, comiterea abaterilor disciplinare de către procurorul supus verificării se confirmă prin [...].

Pentru a se pronunța, Inspecția a reținut că, „procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, Oficiul Comrat, Nicolae Tian, prin acțiunile/inacțiunile sale în cadrul gestionării cauzei penale nr.XXXXXX, a încălcat drepturile și libertățile fundamentale a cetățenilor, producând totodată atingere onoarei și imaginii Procuraturii, manifestate prin încălcarea prevederile art. art. 1 alin.(2), 19 alin.(3), 20 alin.(1), 52 alin.(1) pct.7, 254 alin.(1) și 259 alin.(1) din Codul de procedură penală și principiului supremației legii, prevăzut în pct. 6.1.1, 6.1.4 și 6.1.6 din Codul de etică al procurorilor, potrivit cărora procurorul trebuie să respecte legislația națională și internațională la care Republica Moldova este parte, principiile judecării echitabile cum sunt prevăzute în art. 6 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului, actele normative ale Procuraturii, și ale organelor de autoadministrare a procurorilor; să respecte drepturile și interesele legitime ale părților și participantelor la proces, persoanelor fizice și juridice și să asigure ca procedurile penale să opereze cât de rapid posibil, în concordanță cu interesele justiției, încălcări ce constituie abateri disciplinare prevăzute în art.38 lit. a) și b) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016 (în vigoare de la 01.08.2016), manifestate prin îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu, neaplicarea sau aplicarea necorespunzătoare a legislației, dacă acest lucru nu este justificat de schimbarea practicii de aplicare a normelor stabilite în sistemul de drept, fapt ce urmează a fi sancționat disciplinar”.

2.

Inspecția, reieșind din conținutul sesizării adjunctului interimar al Procurorului-șef al Procuraturii UTA Găgăuzia, șef al Oficiului Central, Ion Bazatin și a probelor administrate, a constatat că, comiterea abaterilor disciplinare de către procurorul supus verificării se confirmă prin: [...].

Pentru a se pronunța, Inspecția a reținut că, „procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, Oficiul Comrat, Nicolae Tian, prin acțiunile/inacțiunile sale în cadrul gestionării cauzelor penale nr.XXXXXX și nr.XXXXXX, a încălcat drepturile și libertățile fundamentale a cetățenilor, producând totodată atingere onoarei și imaginii Procuraturii, manifestate prin încălcarea prevederile art. art. 1 alin.(2), 19 alin.(3), 20 alin.(1), 52 alin.(1) pct.7, 254 alin.(1) și 259 alin.(1) din Codul de

procedură penală și principiului supremației legii, prevăzut în pct. 6.1.1, 6.1.4 și 6.1.6 din Codul de etică al procurorilor, potrivit cărora procurorul trebuie să respecte legislația națională și internațională la care Republica Moldova este parte, principiile judecării echitabile cum sunt prevăzute în art. 6 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului, actele normative ale Procuraturii, și ale organelor de autoadministrare a procurorilor; să respecte drepturile și interesele legitime ale părților și participantelor la proces, persoanelor fizice și juridice și să asigure ca procedurile penale să opereze cât de rapid posibil, în concordanță cu interesele justiției, încălcări ce constituie abateri disciplinare prevăzute în art.38 lit. a) și b) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016 (în vigoare de la 01.08.2016), manifestate prin îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu, neaplicarea sau aplicarea necorespunzătoare a legislației, dacă acest lucru nu este justificat de schimbarea practicii de aplicare a normelor stabilite în sistemul de drept, fapt ce urmează a fi sancționat disciplinar”.

Cu referire la cazierul disciplinar al procurorului:

Procurorul Nicolae Tian, activează în organele Procuraturii din xx.xx.2013, fiind numit prin ordinul Procurorului General nr.xxx din xx.xx.2013, în funcția de procuror în Procuratura raionului XXXXXX.

Conform ordinului Procurorului General, Nicolae Tian, a fost delegat în funcția de procuror în Procuratura XXXXXX, în perioada xx.xx.2019-xx.xx.2020, inclusiv.

Potrivit ordinului Procurorului General nr.xxx din xx.xx.2021, Nicolae Tian a fost transferat în funcția de procuror în Procuratura UTA Găgăuzia, Oficiul Comrat, fiind eliberat din funcția de procuror în procuratura raionului XXXXXX, de la xx.xx.2021.

În perioada de activitate, Nicolae Tian a fost încurajat în serviciu de 2 ori.

Circumstanță agravantă se consideră, conform art.41 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură, comiterea abaterii disciplinare în perioada de acțiune a sancțiunii anterioare, deoarece, prin hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-27/2023, din xx.xx.2023, procurorului Nicolae Tian i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară – *avertisment*, pentru îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu.

Circumstanțe atenuante care ar influența aplicarea sancțiunii disciplinare în privința procurorului Nicolae Tian, nu au fost stabilite.

Cadrul legal pertinent:

Codul de procedură penală

art. 1 alin. (1) Procesul penal reprezintă activitatea organelor de urmărire penală și a instanțelor judecătorești cu participarea părților în proces și a altor persoane, desfășurată în conformitate cu prevederile prezentului cod.

art.6 pct.1) Termenii și expresiile utilizate în prezentul cod au următorul înțeles, dacă nu este o mențiune deosebită: *act procedural* – document prin care se consemnează orice acțiune procesuală prevăzută de prezentul cod, și anume: ordonanță, proces-verbal, rechizitoriu, încheiere, sentință, decizie, hotărîre etc.;

art. 19 alin.(3) Organul de urmărire penală are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția bănuitului, învinuitului, inculpatului, cât și cele care îl dezvinovățesc, precum și circumstanțele care îi atenuază sau agravează răspunderea.

art.20 alin.(1) (2) pct.1),2),3), (4) Urmărirea penală și judecarea cauzelor penale se face în termene rezonabile. (2) Criteriile de apreciere a termenului rezonabil de soluționare a cauzei penale sînt: 1) complexitatea cazului; 2) comportamentul participanților la proces; 3) conduita organului de urmărire penală și a instanței de judecată; (4) Respectarea termenului rezonabil la urmărirea penală se asigură de către procuror.

art. 52 alin. (1) pct.7) În cadrul urmăririi penale, procurorul, în limita competenței sale materiale și teritoriale: asigură respectarea termenului rezonabil de urmărire penală în fiecare cauză penală;

art.254 alin.(1) Organul de urmărire penală este obligat să ia toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei pentru stabilirea adevărului.

art. 255 alin.(1), (2) În desfășurarea procesului penal, organul de urmărire penală, prin ordonanță, dispune asupra acțiunilor sau măsurilor procesuale în condițiile prezentului cod. Fiecare dintre acțiunile sau măsurile procesuale dispuse de către organul de urmărire penală se motivează, obligatoriu, în mod separat. Ordonanța trebuie să fie motivată și să cuprindă: data și locul întocmirii, numele, prenumele și calitatea persoanei care o întocmește, cauza la care se referă, obiectul acțiunii sau măsurii procesuale, temeiul legal al acesteia și semnătura celui care a întocmit-o. Ordonanța nesemnată de persoana care a întocmit-o nu are putere juridică și se consideră nulă. Dacă organul de urmărire penală consideră că este cazul să fie luate anumite măsuri, face propuneri motivate în ordonanță.

art. 259 (1), (2), (3), (4) Urmărirea penală se efectuează în termen rezonabil. Termenul de urmărire penală într-o cauză concretă se stabilește de către procuror prin ordonanță, ținîndu-se cont de criteriile de apreciere a termenului rezonabil prevăzute la art. 20 alin. (2). Termenul de urmărire penală fixat de procuror este obligatoriu pentru ofițerul de urmărire penală și poate fi prelungit la solicitarea acestuia. În cazul în care este necesar a prelungi termenul de urmărire penală, ofițerul de urmărire penală întocmește un demers motivat în acest sens și îl prezintă procurorului înainte de expirarea termenului fixat de acesta.

Legea cu privire la procuratură

art. 3 alin.(4) Procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează.

art. 6 alin.(3) Procurorul este obligat: a) să-și îndeplinească obligațiile de serviciu în conformitate cu Constituția, jurisprudența Curții Constituționale și a Curții Europene a Drepturilor Omului, legislația Republicii Moldova și cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte; b) să respecte prevederile actelor cu caracter normativ adoptate în cadrul Procuraturii; c) să asigure respectarea drepturilor și a libertăților fundamentale ale omului în exercitarea atribuțiilor sale; d) să respecte regulile deontologice ale procurorilor și să se abțină de la fapte care ar discredita imaginea Procuraturii sau ar afecta prestigiul profesiei de procuror;...

Constatarea Colegiului de disciplină și etică:

Colegiul reține că, în cadrul ședinței de examinare a procedurii disciplinare, explicațiile procurorului Nicolae Tian nu au fost ascultate, din motivul neprezentării acestuia în mai multe ședințe a Colegiului, fiind constatat faptul neprezentării neîntemeiate în ședința Colegiului de către acesta.

Cu referire la procedura de citare a procurorului Nicolae Tian, Colegiul reține faptul, că acesta a fost legal citat în toate ședințele Colegiului de examinare a procedurii disciplinare în privința sa. Cu toate acestea, procurorul Nicolae Tian, începînd cu data primei ședințe, xx.xx.2023, precum și următoarele din xx.xx.2023 și xx.xx.2023, nu s-a prezentat, de fiecare dată invocînd diferite pretexte de

neprezentare.

Astfel, deși procurorul de la data primei ședințe (xx.xx.2023) a solicitat termen pentru angajarea unui avocat, termen care i-a fost oferit de către Colegiu, acesta și-a angajat avocat exact în ziua ședinței din xx.xx.2023 și în ziua ședinței respective a motivate despre imposibilitatea prezentării avocatului. Întru asigurarea respectării dreptului la apărare, a fost admisă solicitarea procurorului de amânare a examinării procedurii disciplinare pe motivul imposibilității prezentării avocatului, procurorul fiind obligat să-și înștiințeze avocatul despre data următoarei ședințe a Colegiului din xx.xx.2023. Cu toate acestea, la ședința din xx.xx.2023 a parvenit cererea avocatului XXXXXX, angajat de către procurorul Tian N. (*mandat din xx.xx.2023*), prin care a solicitat amânarea ședinței. În motivarea cererii a invocate faptul, că a fost anunțat de către client despre data ședinței abia la xx.xx.2023, ora xx, însă el este implicat în alte activități planificate, iar procurorul Nicolae Tian, în ședința Colegiului nu s-a prezentat și nu a informat despre imposibilitatea prezentării sale.

Colegiul a apreciat aceste motive drept nemotivate și invocate intenționat de către procurorul Nicolae Tian, în vederea tergiversării examinării procedurii disciplinare.

Astfel, în cadrul examinării procedurii disciplinare, s-a stabilit că, procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, Oficiul Comrat, Nicolae Tian, nu se aliniază standardelor de profesionalism și rolului ce îi revine procurorului în cadrul urmăririi penale.

Conduita ilicită a procurorului Nicolae Tian a lezat relațiile sociale protejate de norma juridică referitoare la îndeplinirea de către procuror a dispozițiilor legale, implicit termenul rezonabil al urmăririi penale, stabilit la art.20 alin.(4) din Codul de procedură penală.

Obligația procurorului de a asigura termenul rezonabil al urmăririi penale, așa cum este stabilit de art.20 alin. (4) din Codul de procedură penală, se referă nu doar la drepturile și libertățile persoanei, dar și la autoritatea funcției de procuror, la încrederea publicului în realizarea legală a procedurilor penale și la calitatea actului de justiție.

Or, principiul „*termenului rezonabil*” este analizat cu atenție de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care în jurisprudența sa apreciază că, acesta este un element a dreptului la un proces echitabil, garantat de art.6 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

De asemenea, Curtea europeană a analizat și situațiile legate de existența unor întârzieri cauzate de volumul mare de activitate a autorităților, notând că acestea pot fi acceptate doar dacă nu sunt prelungite în timp, iar cei abilitați cu competența de a efectua investigațiile întreprind măsuri rezonabile pentru a asigura finalitatea lor. În acest sens s-a afirmat că este important ca justiția să fie administrată fără întârzieri, care i-ar compromite eficacitatea și credibilitatea.

Potrivit raționamentelor invocate de Curtea europeană rezultă că nu sunt acceptate „*lungi perioade de stagnare*”, pentru care să nu existe nici o explicație.

Astfel, Colegiul constată că potrivit prevederilor art. 6 alin.(3) lit.a), d) din Legea nr.3 din 25.02.2016 *cu privire la Procuratură*, „Procurorul este obligat să-și îndeplinească obligațiile de serviciu în conformitate cu Constituția, jurisprudența Curții Constituționale și a Curții Europene a Drepturilor Omului, legislația Republicii Moldova și cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este

parte; să respecte regulile deontologice ale procurorilor și să se abțină de la fapte care ar discredita imaginea Procuraturii sau ar afecta prestigiul profesiei de procuror...”.

Colegiul constată, că procurorul Nicolae Tian, a avut în exercitarea urmăririi penale cauza nr.XXXXXXX și în conducere cauzele penale nr.XXXXXXX și nr.XXXXXXX.

Potrivit prevederilor procesual penale, procurorul, atât la efectuarea nemijlocită a urmăririi penale cât și la conducerea cu urmărirea penală, este responsabil de verificarea și asigurarea respectării termenului rezonabil de urmărire penală. Acest fapt presupune că procurorul are obligația de a nu admite lăsarea nejustificată în nelucrare un termen îndelungat a cauzelor penale, termen care nu poate fi explicat în mod rezonabil unui observator obiectiv. Aceste norme sunt imperative, fiind prevăzute în art.20, 52, 259 Cod de procedură penală, iar încălcarea acestora fără un temei rezonabil duce inevitabil atât la prejudicierea drepturilor și libertăților fundamentale a cetățenilor, cât și la scăderea imaginii procuraturii și afectarea prestigiului profesiei de procuror.

Astfel, s-a constatat, că procurorul Nicolae Tian, nejustificat a lăsat în nelucrare cauzele penale menționate supra de la x până la x luni.

Mai mult, în cauza penală nr.XXXXXXX, pe care o avea în exercitare, contrar prevederilor art.259 Cod de procedură penală, a omis de a emite ordonanțele de prelungire a termenului de urmărire penală de la xx.xx.2022 până la xx.xx.2023.

Aceste circumstanțe privite în ansamblu, denotă fără nici o îndoială faptul îndeplinirii necorespunzătoare din partea procurorului Nicolae Tian a obligațiilor de serviciu prevăzute la art. 6 alin. (3) din Legea cu privire la procuratură.

Ca rezultat, prin inacțiunile sale în cadrul gestionării cauzelor penale nr.XXXXXXX, nr.XXXXXXX și nr.XXXXXXX, procurorul Nicolae Tian, a încălcat normele procesual penale, drepturile și libertățile fundamentale a cetățenilor, cu privire la soluționarea cazurilor în termen rezonabil, totodată prin aceasta discreditând imaginea procuraturii și afectând prestigiul profesiei de procuror, ceea ce în consecință duce la scăderea încrederii publicului în realizarea legală a procedurilor penale și la calitatea actului de justiție,

Aceste inacțiuni au dus la încălcarea prevederilor art.art.1 alin.(2), 19 alin.(3), 20 alin.(1), 52 alin.(1) pct.7, 254 alin.(1) și 259 alin.(1) din Codul de procedură penală și principiului supremației legii, prevăzut în pct. 6.1.1, 6.1.4, 6.1.5, 6.1.6 și 6.5.1 din Codul de etică al procurorilor, potrivit cărora procurorul trebuie să respecte legislația națională și internațională la care Republica Moldova este parte, principiile judecării echitabile cum sunt prevăzute în art.6 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului, actele normative ale Procuraturii și, ale organelor de autoadministrare a procurorilor; să respecte drepturile și interesele legitime ale părților și participanților la proces, persoanelor fizice și juridice; să conștientizeze faptul că acționează din numele societății și în interes public, și se va strădui să mențină echilibrul dintre interesul general al societății și interesele și drepturile fiecărui cetățean; să se asigure ca procedurile penale să opereze cât de rapid posibil, în concordanță cu interesele justiției; să conștientizeze că cel mai înalt nivel al competențelor profesionale este una din principalele premise pentru un serviciu eficient al Procuraturii, precum și pentru încrederea publicului în acest serviciu; încălcări ce constituie abateri disciplinare prevăzute în art.38 lit. a) și b) din Legea

cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu prevăzute la art. 6 alin. (3) și nerespectarea, din motive imputabile procurorului și fără să existe o justificare rezonabilă, a dispozițiilor legale privitoare la termenele de îndeplinire a acțiunilor de procedură ori întârzierea în efectuarea acestora.

Astfel, inacțiunile procurorului Nicolae Tian, constituie abateri disciplinare prevăzute în art.38 lit.a) și b) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu prevăzute la art. 6 alin. (3) și nerespectarea, din motive imputabile procurorului și fără să existe o justificare rezonabilă, a dispozițiilor legale privitoare la termenele de îndeplinire a acțiunilor de procedură ori întârzierea în efectuarea acestora.

Încadrarea juridică:

Din perspectivă disciplinară, inacțiunile procurorului în Procuratura UTA Găgăuzia, oficiul Comrat, Nicolae Tian, întrunesc elementele abaterii disciplinare prevăzute la art.38 lit.a) și b) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, după indicii calificativi:

- îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu prevăzute la art. 6 alin. (3)

- nerespectarea, din motive imputabile procurorului și fără să existe o justificare rezonabilă, a dispozițiilor legale privitoare la termenele de îndeplinire a acțiunilor de procedură ori întârzierea în efectuarea acestora.

Concluzie:

Urmare a verificărilor efectuate, Colegiul constată că, procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, Oficiul Comrat, Nicolae Tian, nu-și îndeplinește obligațiile de serviciu în conformitate cu Constituția, jurisprudența Curții Constituționale și a Curții Europene a Drepturilor Omului, legislația Republicii Moldova, nu respectă regulile deontologice ale procurorilor și nu se abține de la fapte care ar discredita imaginea Procuraturii sau ar afecta prestigiul profesiei de procuror, ceea ce s-a manifestat prin încălcarea în repetate rânduri a obligației de a asigura termenul rezonabil al urmăririi penale și de plenitudine a urmăririi penale.

În consecință, acțiunile procurorului Nicolae Tian, constituie abateri disciplinare prevăzute în art.38 lit.a) și b) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, *îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu prevăzute la art. 6 alin. (3) și nerespectarea, din motive imputabile procurorului și fără să existe o justificare rezonabilă, a dispozițiilor legale privitoare la termenele de îndeplinire a acțiunilor de procedură ori întârzierea în efectuarea acestora.*

Potrivit prevederilor art.39 alin.(1) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, sancțiunea disciplinară se aplică procurorului în funcție de gravitatea abaterilor și în condițiile legii, prin hotărârea Colegiului de disciplină și etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor.

Potrivit prevederilor art.41 alin. (2) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, sancțiunea disciplinară *se aplică procurorului proporțional cu gravitatea abaterii disciplinare comise și în funcție de circumstanțele personale ale acestuia.* Gravitatea abaterii disciplinare este determinată de natura faptei comise și de consecințele produse. Consecințele produse sunt evaluate având în vedere atât

efectele asupra persoanelor implicate în activitățile în cadrul cărora s-a comis fapta, cât și efectele asupra imaginii și prestigiului Procuraturii.

Analizând în ansamblu materialele acumulate în cadrul verificării temeiurilor de tragere la răspundere a procurorului în Procuratura UTA Găgăuzia, Oficiul Comrat, Nicolae Tian, Colegiul de disciplină și etică ajunge la concluzia că, faptele săvârșite de procurorul *nominalizat* întrunesc elementele abaterii disciplinare prevăzute la art.38 lit.a), b) din Legea cu privire la Procuratură, încălcând obligațiile procurorului prevăzute în art.6 alin.(3) lit.a) și d) din Legea cu privire la Procuratură, pct. 6.1.1, 6.1.4, 6.1.5, 6.1.6 și 6.5.1 din Codul de etică a procurorului aprobat prin Hotărârea Adunării Generale a Procurorilor nr.4 din 27.05.2016, fapt pentru care poate fi sancționat disciplinar.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art. art. 38, 39, 41, 50, 51, 85 din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, Colegiul de disciplină și etică,-

HOTĂRĂȘTE:

1. În baza sesizării adjunctului interimar al Procurorului-șef al Procuraturii UTA Găgăuzia, șef al Oficiului Central, Ion Bazatin și a probelor acumulate în cadrul examinării procedurii disciplinare, a aplica procurorului în Procuratura UTA Găgăuzia, Oficiul Comrat, Nicolae Tian, sancțiunea disciplinară – *avertisment*.

2. În baza sesizării procurorului-șef interimar al Procuraturii UTA Găgăuzia, Nicolai Levandovski și a probelor acumulate în cadrul examinării procedurii disciplinare, a aplica procurorului în Procuratura UTA Găgăuzia, Oficiul Comrat, Nicolae Tian, sancțiunea disciplinară – *mustrare*.

3. A aplica procurorului în Procuratura UTA Găgăuzia, Oficiul Comrat, Nicolae Tian, pentru concurs de abateri disciplinare, sancțiune disciplinară definitivă – *mustrare*.

4. Hotărârea poate fi contestată în termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării prin intermediul Colegiului, la Consiliul Superior al Procurorilor.

Președintele Colegiului:

Vladislav GUȚAN_____semnat_____