

Colegiul de Disciplină și Etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor

HOTĂRÂRE nr.3-117/2023

mun.Chișinău

22 septembrie 2023

Colegiul de disciplină și etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, având în componența sa:

Președintele colegiului - Vladislav Guțan

Membrii colegiului - Victor Comerzan

Elena Cazacov - abținut

Alexandru Lozan

Octavian Lazarev

Pavel Turcan

Oleg Televca

Examinând în ședința publică contestația cet. XXXXXX și cet. XXXXXX privind anularea Deciziei din xx.xx.2023 a Inspecției Procurorilor a Procuraturii Generale, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura Anticorupție (în prezent XXXXXX), XXXXXX, și audiind informația prezentată de către Pavel Țurcan, Colegiul de Disciplină și Etică

A CONSTATAT

La data de xxxx.2023 a fost emisă Decizia Inspectorului din cadrul Inspecției Procurorilor a Procuraturii Generale, Mircea Roșioru, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura Anticorupție (în prezent XXXXXX), XXXXXX, din motivul că nu au fost identificate temeieri de tragere la răspundere disciplinară.

La data de xx.xx.2023, cet. XXXXXX și XXXXXX au depus contestație privind anularea Deciziei din xx.xx.2023, cu atragerea la răspundere disciplinară a procurorului în Procuratura Anticorupție (în prezent XXXXXX), XXXXXX, pentru faptele ce constituie abatere disciplinară, menționate în sesizarea și contestația depuse.

În cadrul examinării contestației din xx.xx.2023, s-a stabilit că la data de xx.xx.2023, Consiliul Superior al Procurorilor a înregistrat cu nr. XXXXXX sesizarea domnilor XXXXXX și XXXXXX, în care se solicită tragerea la răspundere disciplinară a adjunctului-interimar al procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, XXXXXX.

La xx.xx.2021 petenții XXXXXX și XXXXXX au depus un denunț, adresat Procurorului General, pe faptul [...].

La xx.xx.2021 dl XXXXXX a fost audiat în calitate de martor de către ofițerul de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție, XXXXXX.

La xx.xx.2022 petenții au primit înștiințarea semnată de procurorul XXXXXX, cu privire la clasarea procesului penal nr. XXXXXX, din motiv precum că faptele nu întrunesc elementele infracțiunii, ordonanța fiind emisă încă pe xx.xx.2021, pe x file,

în baza raportului întocmit de ofițerul Centrului Național Anticorupție, XXXXXX.

La xx.xx.2022 petenții au depus o plângere prin care au contestat ordonanța de clasare a procesului penal la procurorul ierarhic superior, dna XXXXXX. Plângerea a fost admisă și la xx.xx.2022, prin ordonanța adjunctului-interimar al procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, XXXXXX, a fost dispusă efectuarea unui control suplimentar.

Încălcând dispozițiile ordonanței procurorului ierarhic superior, XXXXXX, privind acțiunile ce urmează a fi efectuate în cadrul controlului suplimentar, la xx.xx.2022, procurorul XXXXXX, a emis ordonanța repetată de clasare a procesului penal, fapt despre care petenții au fost înștiințați abia la xx.xx.2023, după multiple solicitări de a li se comunica despre mersul anchetei.

Comiterea abaterii disciplinare, pretins a fi comise de către procurorul XXXXXX, are la bază următoarele constatări: [...].

1. Procurorul nu a întreprins măsuri pentru a sancționa neexecutarea intenționată, de către XXXXXX, a încheierii Curții Supreme de Justiție din xx.xx.2020, or: [...].

2. Procurorul nu a constatat faptul că [...].

3. Procurorul XXXXXX a încălcat dispozițiile ordonanței procurorului ierarhic superior XXXXXX din xx.xx.2022, privind acțiunile ce urmează a fi efectuate în cadrul controlului suplimentar, și anume: [...]

4. Procurorul XXXXXX a ignorat semnele vădite ale unei tentative de spălare de bani și anume: [...].

5. Procurorul XXXXXX a acționat cu bună-știință în scopul de a încălca dreptul prevăzut de art. 313 alin. (2) CPP, de a contesta ordonanța organului de urmărire penală și anume: [...].

În opinia domnilor XXXXXX și XXXXXX, adjunctul-interimar al procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, XXXXXX, a comis abaterea disciplinară prevăzută de art.38 lit. a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură - *îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu.*

Analizând Decizia contestată și materialele prezentate de Inspekția Procurorilor, prin prisma criticilor formulate de cet. XXXXXX și cet. XXXXXX, ținând cont de argumentele prezentate de către Inspectorul din cadrul Inspekției Procurorilor, Colegiul de Disciplină și Etică constată că soluțiile dispuse de Inspekția procurorilor urmează a fi casate, cu admiterea contestației, ca fiind întemeiată.

Colegiul de Disciplină și Etică își întemeiază concluziile în baza materialelor anexate, la cauza disciplinară care demonstrează unele omisiuni admise la etapa de verificare a sesizării de către Inspekția procurorilor.

Astfel, în cadrul examinărilor efectuate, Colegiul de Disciplină și Etică a constatat că identificarea tuturor factorilor trebuia să fie unul din elementele procedurii disciplinare, însă aceste aspecte importante nu au fost clarificate și nu au constituit obiect de analiză, ceea ce generează dubii rezonabile privind profunzimea verificărilor efectuate și condiționează îndoieli privind veridicitatea argumentelor prezentate de Inspekția Procurorilor.

Respectiv, Decizia Inspekției Procurorilor din xx.xx.2023, urma să fie suficient motivată, pentru a răspunde la toate alegațiile autorului sesizării. În acest scop, soluția Inspekției Procurorilor urma să cuprindă o analiză și aprecierea tuturor circumstanțelor

invocate de către cet. XXXXXX și cet. XXXXXX, prin prisma prezenței sau lipsei elementelor abaterilor disciplinare în acțiunile procurorului. Din Decizia Inspecției Procurorilor nu poate fi dedus care din elementele abaterii disciplinare nu sunt întrunite în acțiunile și/sau inacțiunile procurorului în Procuratura Anticorupție (în prezent XXXXXX), XXXXXX.

În opinia Colegiului de Disciplină și Etică, concluziile despre lipsa elementelor abaterii disciplinare, formulate în decizia Inspecției Procurorilor nu sunt întemeiate și la emiterea acestora nu s-a dat apreciere tuturor circumstanțelor invocate de autorii sesizării. Constatările reflectate în cauza disciplinară, au fost descrise sumar, menționându-se doar aspectele generale ale problemelor depistate, iar verificările efectuate de către Inspecția Procurorilor nu au extins analiza și nu au dus la administrarea dovezilor, care să clarifice situația cu privire la modul în care a acționat procurorul la instrumentarea procesului penal nr. XXXXXX.

Adițional, Colegiul de Disciplină și Etică menționează că raționamentele ce vizează conduita procesuală a unui procuror trebuie să rezulte cu înțâietate, de pe poziția asigurării principiului independenței și garantării formulării de către acesta a propriei convingeri la adoptarea soluțiilor pe cazurile avute în gestiune. Inspecția Procurorilor și-a întemeiat soluțiile despre lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară prin prisma necesității respectării principiului independenței procesuale a procurorului, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează. Independența procurorilor nu este o prerogativă sau un privilegiu acordat în interesul procurorilor, ci o garanție pentru o justiție echitabilă, imparțială și eficientă care protejează atât interesele publice, cât și cele private ale persoanelor. Pentru a promova încrederea publicului, procurorii trebuie să fie independenți dar și să se simtă responsabili.

Această responsabilitate trebuie exercitată cu respectarea drepturilor și libertăților individuale ale cetățenilor.

Astfel, în rezultatul examinării contestației asupra Deciziei de încetare a procedurii disciplinare în privința procurorului din Procuratura Anticorupție (în prezent XXXXXX), XXXXXX, a materialelor prezentate, în cadrul ședinței Colegiului de Disciplină și Etică, se constată că informațiile cauzei disciplinare acumulate de către Inspecția Procurorilor nu sunt complete și suficiente pentru a fi luată o soluție obiectivă și întemeiată pe acest caz.

În acest sens, urmează a fi efectuate verificările suplimentare ale acțiunilor procurorului din Procuratura Anticorupție (în prezent XXXXXX), XXXXXX, în coraport cu Contestația din xx.xx.2023, cu acumularea datelor și informațiilor concludente din care să fie dedusă existența sau inexistența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, în vederea adoptării unei Decizii legale.

În contextul celor expuse, Colegiul ajunge la concluzia că datele și informațiile cauzei disciplinare acumulate de Inspecția Procurorilor nu sunt complete și suficiente pentru a fi adoptată o soluție obiectivă și întemeiată pe acest caz și urmează a fi remisă procedura disciplinară în privința procurorului din Procuratura Anticorupție (în prezent XXXXXX), XXXXXX, Inspecției Procurorilor a Procuraturii Generale.

În temeiul pct.48, 77⁶ alin.(2) lit.b) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea Colegiului de Disciplină și Etică din 4.09.2016, examinând contestația

asupra Deciziei de încetare a procedurii disciplinare din xx.xx.2023, emisă de Inspekția Procurorilor a Procuraturii Generale, Colegiul de Disciplină și Etică

HOTĂRĂȘTE

1. A admite contestația din xx.xx.2023, depusă de cet. XXXXXX și cet. XXXXXX, împotriva Deciziei de încetare a procedurii disciplinare emisă la xx.xx.2023 de către Inspekția Procurorilor a Procuraturii Generale, în privința procurorului din Procuratura Anticorupție (în prezent XXXXXX), XXXXXX;

2. Remiterea procedurii disciplinare în privința procurorului din Procuratura Anticorupție (în prezent XXXXXX), XXXXXX, Inspekției Procurorilor a Procuraturii Generale, pentru efectuarea investigațiilor suplimentare

Președintele Colegiului de Disciplină și Etică:

Vladislav Guțan _____*semnat*_____