

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

HOTĂRÎRE

cu privire la examinarea contestației cet. XXXXXX
împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare în
privința procurorilor în Secția XXXXXX a Procuraturii Generale
nr.3-119/2023

22 septembrie 2023

mun. Chișinău

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor, având în componența sa:

Președinte - Vladislav Guțan

Membrii - Victor Comerzan, Oleg Televca, Pavel Țurcan, Elena Cazacov, Alexandru Lozan (raportor) și Octavian Lazarev

examinând în ședință publică contestația cet. XXXXXX, împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare a Inspecției procurorilor din xx.xx.2023, adoptată în privința procurorilor în Secția XXXXXX a Procuraturii Generale, din lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară,

CONSTATĂ:

La xx.xx.2023, la Consiliul Superior al Procurorilor a fost înregistrată sesizarea cet. XXXXXX, care a invocat dezacordul cu modul de examinare a mai multor adresări către Procuratura mun.Chișinău și Procuratura Generală, prin care a solicitat tragerea la răspundere penală a persoanelor vinovate în încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale garantate de Constituția Republicii Moldova, considerând că procurorii i-au dat răspunsuri formale la adresările ei.

În special, autorul sesizării nu este de acord cu pensia stabilită de către Casa Națională de Asigurări Sociale a Republicii Moldova, invocând că în stagiul de cotizare nu a fost inclusă perioada de activitate în XXXXXX, ceea ce a influențat mărimea pensiei. În afară de aceasta, neîntemeiat i s-a refuzat în stabilirea alocației nominale XXXXXX.

În urma verificării alegațiilor invocate s-a stabilit că, [...].

Din data stabilirii pensiei pentru limita de vîrstă cet. XXXXXX în repetate rânduri s-a adresat la Casa Națională de Asigurări Sociale a Republicii Moldova, Ministerul Muncii, Protecției Sociale și Familiei a Republicii Moldova, referitor la calcularea pensiei și stabilirea alocației nominale, toate adresările fiind examinate cu informarea petiționarei.

Începând cu anul 2017, cet. XXXXXX nefiind de acord cu acțiunile/răspunsurile Inspectoratului de Stat al Muncii din cadrul Ministerului Muncii, Protecției Sociale și Familiei a depus multiple adresări la Procuratura mun.Chișinău, Oficiul XXXXXX, care au fost examinate de mai mulți procurori, inclusiv și de procurorul XXXXXX, indicat în sesizare care prin scrisoarea din xx.xx.2018 cu nr. xx a informat-o despre

rezultatele examinării adresării, cu explicarea modului de contestare a răspunsului în caz de dezacord în ordinea contenciosului administrativ.

Începând cu anul 2019 cet. XXXXXX a depus mai multe plângeri la Procuratura Generală referitor la dezacordul cu modul de examinare a adresărilor sale de către Procuratura mun.Chișinău, Oficiul XXXXXX și inacțiunile organelor sociale la calcularea pensiei pentru limita de vîrstă. Totodată, în adresările sale cet. XXXXXX a solicitat pornirea urmăririi penale în baza art. art. 176, 191, 180 și art. 196 Cod penal, pentru încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale garantate de Constituția Republicii Moldova.

Adresările cet. XXXXXX au fost examinate în limitele competenței de mai mulți procurori din cadrul Secției XXXXXX a Procuraturii Generale, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, cît și procurorii ierarhic superiori, XXXXXX, XXXXXX, în afara procesului penal, din motiv că nu corespund după formă și după conținut exigențelor legale stabilite la art.262-263 din Codul de procedură penală. În afară de aceasta, din conținutul sesizării și materialelor anexate nu rezultă circumstanțe din care ar rezulta o bănuială rezonabilă că au fost săvârșite infracțiuni.

La toate adresările cet. XXXXXX au fost date răspunsuri explicative despre lipsa temeiurilor de intervenite a procurorului, fiindu-i explicată modalitatea de contestare în cazul dezacordului în ordinea contenciosului administrativ.

Nici un răspuns ai procurorilor nu a fost contestat de cet. XXXXXX în modul prevăzut de lege, astfel ele se prezumă ca fiind legale.

Urmare a verificării sesizării și a materialului probator Inspecției procurorilor a conchis că acțiunile procurorilor în Secția XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX nu constituie abatere disciplinară, nefiind stabilite careva încălcări ale normelor procesual penale de etică a procurorilor și prin decizia din xx.xx.2023 a fost încetată procedura disciplinară, din lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor, cet. XXXXXX, la xx.xx.2023 a depus o contestație împotriva deciziei Inspecției procurorilor și a solicitat Colegiului de disciplină și etică de a anula decizia Inspecției procurorilor, privind încetarea procedurii disciplinare, ca ilegală și neîntemeiată și constatarea comiterii abaterii disciplinare în activitatea procurorilor.

Conform prevederilor art. 49 alin. (1) lit. a) din Legea cu privire la Procuratură nr. 3 din 25.02.2016, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică nici un temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică.

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2023, iar contestația a fost depusă la xx.xx.2023. Totodată, la dosar lipsesc înscrisuri ce ar confirma data la care petentul a recepționat decizia contestată.

Prin urmare, Colegiul constată că, autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Studiind contestația depusă de cet. XXXXXX și actele administrate în ședința Colegiului, verificând argumentele expuse de petiționar, Colegiul consideră că contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

După cum s-a stabilit, examinarea adresărilor cet. XXXXXX s-a desfășurat în conformitate cu prescripțiile legale, fiindu-i respectate drepturile de a-și prezenta argumentele, precum și de a realiza dreptul la acces la instanța la judecată în vederea controlului judiciar,

Dezacordul cu rezultatele examinării plângerilor de către procurori, care în speță nu au coincis cu opinia petiționarei XXXXXX, nu poate fi tratat drept încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale ultimei. Dumneai nu i s-a îngădit dreptul de a sesiza organul competent despre comiterea pretensei infracțiuni cu respectarea prevederilor art.262-263 Cod de procedură penală.

Analizând probele administrate, Colegiul constată că, procurorii nominalizați au acționat în limitele atribuțiilor funcționale, prevăzute în Legea cu privire la Procuratură, conducându-se de normele Codului de procedură penală și Codul Administrativ, nu a admis careva încălcări, în acțiunile acesteia nefiind stabilite careva temeieri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

Colegiul reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Potrivit prevederilor art.3 din Legea cu privire la Procuratură, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează.

Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului legată de exercitarea atribuțiilor sale.

Colegiul apreciază critic alegațiile petentului privind îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu și încălcarea gravă a legii, și stabilește că, procurorul vizat și-a desfășurat activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care la gestionează (art.3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură), circumstanțe care, nu pot servi temei pentru tragerea lor la răspundere disciplinară.

Într-o altă ordine de idei, necesită a fi subliniat faptul că, Colegiul de disciplină și etică nu examinează legalitatea însăși a actelor dispuse în cadrul examinării petițiilor, în cadrul urmăririi penale, reprezentării acuzării în instanța de judecată, dar verifică și se expune asupra modului în care decide un procuror să acționeze într-o speță concretă și corespunderea acestui mod legilor și actelor normative în vigoare ce reglementează conduita profesională a procurorului.

Exercitarea unui control asupra legalității sau a temeiniciei modului de soluționare a cererii respective de către procurorul, nu este posibilă în cadrul procedurii

reglementate de dispozițiile *Legii nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură*, respectarea principiului independenței decizionale, excluzând această analiză în cadrul procedurii disciplinare, o asemenea verificare constituind prerogativa exclusivă a autorităților ierarhic superioare, și după caz, a controlului judiciar exercitat de instanța de judecată.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din *Legea Republicii Moldova nr. 3 din 25.02.2016 cu privire la procuratură*, pct.77⁶ -77⁷ din *Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică*, aprobat prin *Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016 și modificat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-13/17 din 24.01.2017*, Colegiul -

HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge contestația depusă de cet. XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023, adoptată în urma examinării sesizării, cu privire la faptele ce pot constitui abateri disciplinare, presupus a fi comise de către procurorii din cadrul Secției XXXXXX a Procuraturii Generale, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, cât și procurorii ierarhic superiori, XXXXXX, XXXXXX.

2. Hotărârea poate fi contestată în termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării acesteia la Consiliul Superior al Procurorilor.

**Președintele Colegiului de
disciplină și etică**

Vladislav GUTAN _____*semnat*_____