

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

HOTĂRÂRE nr.3-120/2023

cu privire la examinarea contestației cet. XXXXXX împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare în privința procurorului XXXXXX

22 septembrie 2023

mun. Chișinău

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor având în componența sa:

Președinte - Vladislav Guțan

Membrii - Victor Comerzan, Octavian Lazarev, Oleg Televca, Pavel Țurcan, Alexandru Lozan, Elena Cazacov.

examinând în ședință publică contestația cet. XXXXXX împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare a Inspecției procurorilor din xx.xx.2023, adoptată în privința procurorului în Procuratura mun.Chișinău, XXXXXX din lipsa temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară, audiind raportul Dlui Oleg Televca, Colegiul de disciplină și etică,

CONSTATĂ:

La xx.xx.2022 Inspecția procurorilor a înregistrat conform Regulamentului cu privire organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției procurorilor sesizarea XXXXXX, privind îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu de către procurorul în Procuratura mun.Chișinău, XXXXXX, la instrumentarea cauzei penale nr. XXXXXX.

Autorul sesizării invocă pretinse abateri disciplinare comise de către procurorul XXXXXX, la examinarea cauzei penale nr. XXXXXX, în care el este învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.190 alin.(5), art.361 alin.(2) lit.b), d) din Codul penal și anume ca a expediat cauza penală în instanța de judecată fără a aduce la cunoștință materialele cauzei, nu a fost efectuată expertiza judiciară a documentelor, care ulterior a st efectuată de către partea apărării în procedură extrajudiciară.

Autorul sesizării mai invocă pretinse abateri disciplinare care ar fi fost comise de către procurorul XXXXXX, la susținerea acușării de stat în cauza penală menționată supra, manifestate prin refuzul de explicare a învinuirii aduse și dezacordul cu modificarea învinuirii.

În rezultatul verificării circumstanțelor expuse în sesizare, Inspecția procurorilor, prin Decizia din xx.xx.2022, a încetat procedura disciplinară în privința procurorului în procuratura mun.Chișinău, XXXXXX, din motivul că nu au fost identificate temeiuri de tragere la răspundere disciplinară.

Nefiind de-acord cu soluția Inspecției procurorilor, la data de xx.xx.2022, autorul sesizării a contestat-o și a solicitat Colegiului de disciplină și etică de a anula decizia privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului XXXXXX, ca ilegală și neîntemeiată și constatarea comiterii abaterii disciplinare în activitatea procurorului

menționat.

La data de xx.xx.2023, prin hotărârea nr.3-36/2023, Colegiul de disciplină și etică a admis contestația depusă de către cet . XXXXXX, cu restituirea procedurii disciplinare Inspecției procurorilor, pentru efectuarea investigațiilor suplimentare, fiind repartizată spre examinare la xx.xx.2023.

Pentru emiterea soluției respective, Colegiul de disciplină și etică a reținut printre altele că: ”... *Inspecția procurorilor nu a verificat alegațiile cet . XXXXXX, în partea ce ține de ignorarea încheierii judecătorului de instrucție XXXXXX din xx.xx.2015, prin care procurorul era obligat să efectueze expertiza judiciară, încălcarea dreptului său procesual la apărare și tergiversarea neîntemeiată a termenului de examinare a cauzei penale nr. XXXXXX, limitându-se la explicația și materialele oferite de procurorul XXXXXX, și fără a [... etc]....*”.

În cadrul investigațiilor suplimentare, s-a stabilit că, la xx.xx.2019 de către procurorul din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, XXXXXX a fost întocmit rechizitoriul în cauza penală menționată supra și expediată în instanța de judecată pentru examinare în fond. La moment, acuzarea de stat este susținută de același procuror.

În cadrul judecării cauzei, prin ordonanța procurorului XXXXXX din xx.xx.2022 i-a fost modificată învinuirea lui XXXXXX, prin care procurorul vizat a elucidat toate momentele referitor la explicarea învinuirii inculpatului, iar la ședința din xx.xx.2022 au purces la audierea XXXXXX.

Procurorul XXXXXX a menționat că, la cauza penală este anexat procesul-verbal de prezentare a materialelor cu graficul întocmit și perioada aleasă de către avocat și învinuit, care au luat cunoștință cu x volume, însă la ultimul volum nemotivat nu s-au prezentat, din care motiv a expediat cauza în instanță. Expertiza documentelor a fost numită de către ofițerul de urmărire penală XXXXXX, însă nu a fost executată de către experți, fiind restituite materialele.

Procurorul XXXXXX a mai precizat că, reieșind din faptul, că organul de urmărire penală a acumulat suficiente probe concludente și pertinente, care dovedesc vinovăția lui XXXXXX de comiterea infracțiunilor incriminate a expediat cauza penală în instanța de judecată pentru examinare în fond. În calitate de procuror nu a urmărit careva interese personale la examinarea prezentei cauze.

Argumente similare cu cele invocate în prezenta sesizare, au fost prezentate de partea apărării și în ședința de judecată, când au cerut recuzarea procurorului XXXXXX în calitate de acuzator de stat, însă instanța a respins solicitarea prin încheierea din xx.xx.2022, ca fiind neîntemeiată.

În cadrul controlului suplimentar ex-ofițerul de urmărire penală al IP XXXXXX XXXXX, a comunicat că, [...].

Concomitent, în cadrul verificărilor disciplinare, reieșind din constatările Colegiului de disciplină și etică au fost anexate în copie la materialele prezentei proceduri, [...].

Urmare a verificării sesizării și materialului probator nu s-a stabilit îndeplinirea necorespunzătoare de către procurorul în Procuratura mun.Chișinău, XXXXXX, a atribuțiilor de serviciu la instrumentarea cauzei penale nr. XXXXXX, respectiv nu a admis acțiuni care ar constitui abatere disciplinară.

Conform prevederilor art. 3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, responsabilității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele penale pe care le gestionează.

În conformitate cu prevederile Codului de procedură penală, activitatea procesuală a procurorului poate fi supusă doar controlului realizat de către procurorul ierarhic superior și, ulterior, controlului judecătoresc. O altă formă de control a activității procurorului este interzisă și ar echivala cu o imixtiune în activitatea acestuia.

În procesul de verificare disciplinară, inspectorul nu își poate aroga nici competențe ale procurorului ierarhic superior, nici ale instanței de judecată, fiind în imposibilitate să le substituie, iar aprecierile acestuia nu pot excede constatările investite cu autoritatea lucrului judecat. Aprecierile despre vinovăția disciplinară trebuie să fie emanația exclusivă a unor constatări în afara oricăror dubii rezonabile, motiv pentru care, angajarea unei răspunderi disciplinare este inadmisibilă.

În cadrul verificării sesizării, s-a stabilit că pretinsele abateri disciplinare invocate de autorul sesizării comise la etapa urmăririi penale, cu privire la neprezentarea materialelor dosarului penal și neefectuarea expertizei tehnice a documentelor (*suplimentară la solicitarea avocatului bănuitului, XXXXXX*) ar fi avut loc până la data de xx.xx.2019, când cauza a fost expediată în instanța de judecată cu rechizitoriu, iar potrivit art. 44 alin. (3) din Legea cu privire la Procuratură nr. 3 din 25.02.2016 și pct. 4.2 al Regulamentului privind conținutul și procedura de depunere a sesizării cu privire la abaterea disciplinară comisă de procuror aprobată prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12- 240/16 din xx.xx.2016, sesizarea se consideră vădit neîntemeiată, dacă a expirat termenul de prescripție (*3 ani*) prevăzut la art. 40 alin.(1) și (2) din Legea sus menționată și ea nu se examinează.

Referitor la pretinsele abateri disciplinare, care ar fi fost comise de către procurorul XXXXXX la etapa reprezentării acuzării de stat, privind refuzul de explicare a învinuirii aduse și dezacordul cu modificarea învinuirii, invocate de autorul sesizării se constată că acestea nu sunt fondate.

În prezent, cauza penală se află pe rol la Judecătoria Chișinău, sediul XXXXXX, nefiind adoptată o decizie finală pe caz. Respectiv instanța de judecată urmează să se expună asupra învinuirii aduse de procuror și să dea apreciere probelor administrate de către partea acuzării, inclusiv cele prezentate ulterior de către partea apărării.

Implicarea Inspecției procurorilor în cauza penală constituie ingerință în actul de justiție și negativ se va răsfrânge la examinarea cauzei penale în fond de către instanța de judecată.

Aprecierea tuturor probelor urmează a fi dată conform legislației procesual-penale de către instanța de judecată.

În contextul verificărilor efectuate și a concluziilor trase din raționamentele logico-juridice expuse *supra*, în conformitate cu art.36-38¹, 40-48, 49 alin.(1) lit. a) și alin.(4) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, prevederile Regulamentului cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției procurorilor, aprobat prin ordinul Procurorului General interimar nr.19/35 din 29 iulie 2016.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor, cet. XXXXXX la

data de xx.xx.2023, a depus o contestație împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023 și a solicitat Colegiului de disciplină și etică sancționarea procurorului XXXXXX.

Decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică (în continuare Colegiu).

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2023, iar contestația a fost depusă la xx.xx.2023.

Din conținutul contestației reiese că, decizia Inspecției Procurorilor din xx.xx.2023, a fost expediată la data de xx.xx.2023 cu nr. de ieșire xxxx și a fost recepționată de către petent la data de xx.xx.2023.

Prin urmare, Colegiul constată că, autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Conform pct.77⁶ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016 și modificat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-13/17 din 24.01.2017, examinând contestația asupra deciziei de încetare a procedurii disciplinare emisă de Inspecția Procurorilor, Colegiul de disciplină și etică adoptă una din următoarele soluții:

- 1) respinge contestația și menține hotărârea contestată;
- 2) admite contestația și:
 - a) examinează cazul în fond, cu emiterea unei noi hotărâri;
 - b) dispune remiterea procedurii disciplinare Inspecției procurorilor pentru efectuarea investigațiilor suplimentare.

Studiind contestația depusă de cet. XXXXXX și actele administrate în ședința Colegiului, verificând argumentele expuse de ultimii, Colegiul consideră că contestația depusă urmează a fi admisă și remisă Inspecției Procurorilor pentru o cercetare suplimentară a circumstanțelor cauzei pe motiv că nu a fost verificat de către inspector faptul existenței sau lipsei a careva abateri disciplinare din partea procurorului, prin prisma celor invocate de către petent și anume până la trimiterea dosarului în instanța de judecată(xx.xx.2019), la fel nu au fost executate de către inspector verificările cu plenitudine, conform celor indicate în deciziile anterioare. Colegiul consideră că admiterea contestației și restituirea procedurii disciplinare Inspecției procurorilor pentru efectuarea investigațiilor suplimentare va contribui la stabilirea adevărului și identificarea datelor concludente din care să se poată stabili existența sau neexistența elementelor a unei abateri disciplinare.

Cu referire la caz, Colegiul constată că Inspecția procurorilor a acordat o apreciere superficială circumstanțelor cauzei, prin care, în acțiunile procurorului XXXXXX nu au fost stabilite careva temeieri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către procurorul vizat a unei abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la procuratură.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr.3 din 25.02.2016 cu privire la procuratură, pct.77⁶ -77⁷ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică,

aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016 și modificat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-13/17 din 24.01.2017, Colegiul,-

HOTĂRĂȘTE:

1. Se admite contestația depusă de cet. XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023 adoptată în urma examinării sesizării depuse, se remite contestația Inspecției Procurorilor, pentru o cercetare suplimentară, privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de procurorul XXXXXX.

2. Hotărârea se pronunță la data de 22.09.2023.

3. Hotărârea poate fi contestată în termen de 5 zile de la pronunțare, prin intermediul Colegiului.

Președintele Colegiului de
disciplină și etică

VLADISLAV GUȚAN _____*semnat*_____