

# Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

## HOTĂRÎRE

cu privire la examinarea contestației cet. XXXXXX  
împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare  
în privința procurorului, adjunct-interimar al procurorului-șef  
al Procuraturii mun.Chișinău, șef-adjunct  
al Oficiului XXXXXX, XXXXXX  
nr. 3-121/2023

**22 septembrie 2023**

**mun.Chișinău**

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor, având în componența sa:

Președinte - Vladislav Guțan

Membrii - Victor Comerzan, Oleg Televca, Pavel Țurcan, Elena Cazacov, Alexandru Lozan (raportor) și Octavian Lazarev

examinând în ședință publică contestația cet. XXXXXX, împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare a Inspecției procurorilor din xx.xx.2023, adoptată în privința procurorului, adjunct-interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun.Chișinău, șef-adjunct al Oficiului XXXXX XXXXXX, din lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară,

### CONSTATĂ:

La xx.xx.2023 la Consiliul Superior al Procurorilor a fost înregistrată sesizarea cet. XXXXXX, prin care a solicitat verificarea acțiunilor procurorului adjunct-interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun.Chișinău, șef-adjunct al Oficiului XXXXX XXXXXX în cadrul procesului penal nr. XXXXXX care, în opinia ei, nu a contribuit la cercetarea completă, obiectivă și sub toate aspectele a circumstanțelor cauzei, în termenul rezonabil, fiind încălcate dreptul ei la un proces echitabil, garantat de lege.

În urma verificării argumentelor invocate s-a stabilit, că la data de xx.xx.2021, în baza plîngerii cet. XXXXXX, la Inspectoratul de poliție XXXXXX al DP mun.Chișinău a fost înregistrat procesul penal nr. XXXXXX, pe faptul [...].

La xx.xx.2022, la Oficiul XXXXXX ai Procuraturii mun.Chișinău, a parvenit propunerea ofițerului de urmărire penală de a refuza în pornirea urmăririi penale și a clasa procesul penal, din motivul lipsei elementelor infracțiunii.

Examinarea materialelor procesului penal a fost dispusă procurorului în Procuratura mun.Chișinău, XXXX, care analizînd probele administrate prin ordonanța din xx.xx.2022, în temeiul art. 275 pct.3) din Codul de procedură penală a refuzat în pornirea urmăririi penale și a clasat procesul penal, din motiv că, fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Plîngerea cet. XXXXXX depusă împotriva ordonanței procurorului XXXXXX în ordinea art.299-299<sup>1</sup> Cod de procedură penală procurorului ierarhic superior, a fost respinsă prin ordonanța procurorului, adjunct interimar al procurorului-șef al

Procuraturii mun. Chișinău, șef adjunct al Oficiului XXXX XXXXX, din xx.xx.2022.

Ordonanțele emise de procurori, au fost contestate de cet. XXXXXX în ordinea art.313 Cod de procedură penală judecătorului de instrucție.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXX din xx.xx.2023, plîngerea petiționarei XXXXXX a fost respinsă ca neîntemeiată.

Instanța de judecată examinând materialele prezentate de procuror a stabilit că, cazul a fost investigat complet, corect și obiectiv. în acest sens au fost efectuate acțiunile procesuale necesare, întru stabilirea adevărului pe caz și examinarea probelor prezentate de către petiționar și acumulate de către organul de urmărire penală prin prisma comiterii de către presupusul făptuitor a infracțiunii prevăzute de art. 361 alin.(1) Cod penal. La fel, s-a constatat cu certitudine că, organul de urmărire penală a întreprins toate acțiunile procesuale întru executarea indicațiilor judecătorului de instrucție, stabilite prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXX.

În prezent, încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXX din xx.xx.2023, este contestată de cet. XXXXXX la Curtea de Apel Chișinău.

De menționat faptul, că la xx.xx.2023 Inspecția procurorilor, în baza unei sesizări cu conținut analogic, depusă de cet. XXXXX, a dispus încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun.Chișinău, XXXXXX.

Urmare a verificării sesizării și a materialului probator Inspecției procurorilor a conchis că acțiunile procurorului XXXXXX nu constituie abatere disciplinară, nefiind stabilite careva încălcări ale normelor procesual penale de etică a procurorilor și prin decizia din xx.xx.2023 a fost încetată procedura disciplinară, din lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor, cet. XXXXXX, la xx.xx.2023 a depus o contestație împotriva deciziei Inspecției procurorilor și a solicitat Colegiului de disciplină și etică de a anula decizia Inspecției procurorilor, privind încetarea procedurii disciplinare, ca ilegală și neîntemeiată și constatarea comiterii abaterii disciplinare în activitatea procurorului XXXXXX.

Conform prevederilor art. 49 alin. (1) lit. a) din Legea cu privire la Procuratură nr. 3 din 25.02.2016, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică nici un temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică.

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2023, iar contestația a fost depusă la xx.xx.2022. Totodată, este de menționat că la dosar lipsesc înscrisuri ce ar confirma data la care petentul a recepționat decizia contestată.

Prin urmare, Colegiul constată că, autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Studiind contestația depusă de cet. XXXXXX și actele administrate în ședința Colegiului, verificând argumentele expuse de petiționar, Colegiul consideră că contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

După cum s-a stabilit, alegațiile formulate de XXXXXX în plîngere sa au fost verificate în conformitate cu prescripțiile legale, fiindu-i respectate drepturile de a-și prezenta argumentele, precum și de a realiza dreptul la acces la instanța la judecată în vederea controlului judiciar.

Analizînd probele administrate, Colegiul constată că, în acțiunile procurorului XXXXXX nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către procurorul vizat a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură. Procurorul XXXXXX a emis actul procedural în conformitate cu atribuțiile prevăzute la art.52 din Cod de procedură penală, reieșind din propria convingere, avînd la bază un anumit material probator, care i-a permis să adopte și să mențină hotărîrea pe faptele sesizate, circumstanțe care nu pot servi temei pentru tragerea lui la răspundere.

Colegiul reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Potrivit prevederilor art.3 din Legea cu privire la Procuratură, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează.

Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului legată de exercitarea atribuțiilor sale.

Colegiul apreciază critic alegațiile petentului privind îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu și încălcarea gravă a legii, și stabilește că, procurorul vizat și-a desfășurat activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care la gestionează (art.3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură), circumstanțe care, nu pot servi temei pentru tragerea lor la răspundere disciplinară.

Într-o altă ordine de idei, necesită a fi subliniat faptul că, Colegiul de disciplină și etică nu examinează legalitatea însăși a actelor dispuse în cadrul examinării petițiilor, în cadrul urmăririi penale, reprezentării acuzării în instanța de judecată, dar verifică și se expune asupra modului în care decide un procuror să acționeze într-o speță concretă și corespunderea acestui mod legilor și actelor normative în vigoare ce reglementează conduita profesională a procurorului.

Exercitarea unui control asupra legalității sau a temeiniciei modului de soluționare a cererii respective de către procurorul, nu este posibilă în cadrul procedurii reglementate de dispozițiile *Legii nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură*, respectarea principiului independenței decizionale, excluzând această analiză în cadrul procedurii disciplinare, o asemenea verificare constituind prerogativa exclusivă a autorităților ierarhic superioare, și după caz, a controlului judiciar exercitat de instanța de judecată.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din *Legea Republicii Moldova nr. 3 din 25.02.2016 cu privire la procuratură*, pct.77<sup>6</sup> -77<sup>7</sup>

din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016 și modificat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-13/17 din 24.01.2017, Colegiul -

### **HOTĂRĂȘTE:**

1. Se respinge contestația depusă de cet. XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023. adoptată în urma examinării sesizării, cu privire la faptele ce pot constitui abateri disciplinare, presupus a fi comise de către procurorul adjunct-interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun.Chișinău, șef-adjunct al Oficiului XXXXX XXXXXX.

2. Hotărârea poate fi contestată în termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării acesteia la Consiliul Superior al Procurorilor.

**Președintele ședinței Colegiului  
de disciplină și etică**

*semnat*

**Alexandru Lozan**