

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

HOTĂRÎRE

cu privire la examinarea contestației cet. XXXXXX
împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare în
privința procurorului-șef al Procuraturii XXXXXX, XXXXXX
nr.3-122/2023

22 septembrie 2023

mun.Chișinău

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor, având în componența sa:

Președinte - Vladislav Guțan

Membrii - Victor Comerzan, Oleg Televca, Pavel Țurcan, Elena Cazacov, Alexandru Lozan (raportor) și Octavian Lazarev

examinând în ședință publică contestația cet. XXXXXX, împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare a Inspecției procurorilor din xx.xx.2023, adoptată în privința procurorului-șef al Procuraturii XXXXXX, XXXXXX, din lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară,

CONSTATĂ:

La xx.xx.2023 la Consiliul Superior al Procurorilor a fost înregistrată sesizarea cet. XXXXXX, care solicită verificarea acțiunilor procurorului-șef al Procuraturii XXXXXX, XXXXXX, neînregistrarea și neexaminarea petițiilor depuse în adresa Procuraturii mun. Chișinău, precum și neinformarea despre deciziile adoptate.

În cadrul verificării sesizării s-a constatat:

În adresa Procuraturii mun. Chișinău la data de xx.xx.2022 a parvenit plîngerea numitei XXXXXX prin care a solicitat examinarea, verificarea și anexarea explicațiilor și dovezilor noi și unor fapte presupus a fi noi la procesul penal nr. XXXXXX gestionat de către OUP IP XXXXXX al DP mun. Chișinău.

Această sesizare a fost înregistrată în oficiul XXXXXX al Procuraturii mun. Chișinău și organizarea examinării acesteia a fost dispusă prin rezoluția procurorului-șef al Procuraturii XXXXXX, XXXXXX, procurorului, adjunct al Procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef al Oficiului XXXXXX, XXXXXX. Ulterior documentul propriu-zis a fost expediat în Oficiul XXXXXX.

Cu referință la plîngerea cet. XXXXXX adresată Procurorului General interimar la xx.xx.2023, s-a constatat, că aceasta a parvenit prin readresare la Procuratura mun. Chișinău, la xx.xx.2023, fiind înregistrată cu numărul xxx.

Plîngerea se referă la o speță, în care organul de urmărire penală al IP XXXXXX al DP mun. Chișinău a refuzat înregistrarea în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni (R1). La fel, sa constatat, că acțiunile OUP deja, au fost verificate de un procuror din Oficiul XXXXXX al Procuraturii mun. Chișinău. Prin urmare, în scopul organizării examinării acesteia prin prisma art.265 alin.(2) CPP, ori, după caz, 299² alin.(2) din Codul de procedură penală, plîngerea respectivă a fost distribuită, prin

rezoluția procurorul-șef al Procuraturii XXXXXX, XXXXXX, procurorului, adjunct al Procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef adjunct al Oficiului XXXXXX, XXXXXX, și documentul propriu-zis a fost expediat în Oficiul XXXXXX.

Urmare a verificării sesizării și a materialului probator Inspecției procurorilor a conchis că acțiunile procurorului XXXXXX nu constituie abatere disciplinară, nefiind stabilite careva încălcări ale normelor procesual penale de etică a procurorilor și prin decizia din xx.xx.2023 a fost încetată procedura disciplinară, din lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor, cet. XXXXXX, la xx.xx.2023 a depus o contestație împotriva deciziei Inspecției procurorilor și a solicitat Colegiului de disciplină și etică de a anula decizia Inspecției procurorilor, privind încetarea procedurii disciplinare, ca ilegală și neîntemeiată și constatarea comiterii abaterii disciplinare în activitatea procurorului XXXXXX.

Conform prevederilor art. 49 alin. (1) lit. a) din Legea cu privire la Procuratură nr. 3 din 25.02.2016, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică nici un temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică.

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2023, iar contestația a fost depusă la xx.xx.2022. Totodată, este de menționat că la dosar lipsesc înscrisuri ce ar confirma data la care petentul a recepționat decizia contestată.

Prin urmare, Colegiul constată că, autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Studiind contestația depusă de cet. XXXXXX și actele administrate în ședința Colegiului, verificând argumentele expuse de petiționar, Colegiul consideră că contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

După cum s-a stabilit, alegațiile formulate de XXXXXX în plîngere sa au fost verificate în conformitate cu prescripțiile legale, fiindu-i respectate drepturile de a-și prezenta argumentele, precum și de a realiza dreptul la acces la instanța la judecată în vederea controlului judiciar.

Analizînd probele administrate, Colegiul constată că, procurorul-șef al Procuraturii XXXXXX, XXXXXX urmare a examinării adresărilor cet. XXXXXX a acționat în conformitate prevederile Legii cu privire la Procuratură, Regulamentul de activitate a Procuraturii municipiului Chișinău aprobat prin ordinul Procurorului General nr. 74/26 din 31.07.2020 precum și Codul administrativ al Republicii Moldova.

Toate sesizările cet. XXXXXX depuse în adresa Procuraturii mun. Chișinău au fost înregistrate în modul corespunzător, au fost dispuse pentru examinare și examinate în termenii prevăzuți de lege, petiționara fiind informată despre rezultatele examinării, fapt confirmat chiar și prin copiile răspunsurilor anexate de autoarea sesizării.

Colegiul reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția

aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Potrivit prevederilor art.3 din Legea cu privire la Procuratură, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează.

Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului legată de exercitarea atribuțiilor sale.

Colegiul apreciază critic alegațiile petentului privind îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu și încălcarea gravă a legii, și stabilește că, procurorul vizat și-a desfășurat activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează (art.3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură), circumstanțe care, nu pot servi temei pentru tragerea lor la răspundere disciplinară.

Într-o altă ordine de idei, necesită a fi subliniat faptul că, Colegiul de disciplină și etică nu examinează legalitatea însăși a actelor dispuse în cadrul examinării petițiilor, în cadrul urmăririi penale, reprezentării acuzării în instanța de judecată, dar verifică și se expune asupra modului în care decide un procuror să acționeze într-o speță concretă și corespunderea acestui mod legilor și actelor normative în vigoare ce reglementează conduita profesională a procurorului.

Exercitarea unui control asupra legalității sau a temeiniciei modului de soluționare a cererii respective de către procurorul, nu este posibilă în cadrul procedurii reglementate de dispozițiile *Legii nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură*, respectarea principiului independenței decizionale, excluzând această analiză în cadrul procedurii disciplinare, o asemenea verificare constituind prerogativa exclusivă a autorităților ierarhic superioare, și după caz, a controlului judiciar exercitat de instanța de judecată.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr. 3 din 25.02.2016 cu privire la procuratură, pct.77⁶ -77⁷ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016 și modificat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-13/17 din 24.01.2017, Colegiul -

HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge contestația depusă de cet. XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023, adoptată în urma examinării sesizării, cu privire la faptele ce pot constitui abateri disciplinare, presupus a fi comise de către procurorul-șef al Procuraturii XXXXXX, XXXXXX.

2. Hotărârea poate fi contestată în termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării acesteia la Consiliul Superior al Procurorilor.

**Președintele Colegiului de
disciplină și etică**

Vladislav GUȚAN___semnat___