

# Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

## HOTĂRÂRE

nr.3-123/2023

**mun. Chișinău**

**22 septembrie 2023**

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor având în componența sa:

Președinte - Guțan Vladislav;

Membrii - Comerzan Victor, Lozan Alexandru, Cazacov Elena, Lazarev Octavian, Țurcan Pavel-societatea civilă, Televca Oleg - societatea civilă, raportor examinând în ședință publică procedura disciplinară intentată în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, XXXXXX ca rezultat al îndeplinirii necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu, Colegiul,-

### CONSTATĂ:

Potrivit sesizării, a fost invocat faptul că „...din momentul începerii urmăririi penale și până la momentul actual a trecut o perioadă de peste x ani - ceea ce este un termen mai mult ca suficient și rezonabil pentru efectuarea urmăririi penale în cauza dată și adoptarea soluției finale asupra cazului, însă urmărirea penală stagnează;

... procurorul și organul de urmărire penală ignoră și nu reacționează la solicitările părții apărării referitor la măsurile procesual-penale necesare pentru a fi întreprinse; carențele admise la instrumentarea cauzei penale au condiționat stagnarea urmăririi penale și încălcarea dreptului XXXXXX la acces liber la justiție și la examinarea cauzei sale într-un termen rezonabil;

... prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXX, din xx.xx.2023 a fost admisă cererea subsemnatului privind accelerarea urmăririi penale în cauza penală nr.XXXXXX”.

Astfel, în urma examinării sesizării a fost constatat:

Urmărirea penală în prezenta cauză a fost începută la xx.xx.2020 de către organul de urmărire penală al Inspectoratului de poliție XXXXXX, în baza art. 186 alin.(4) din Codul penal.

Temei pentru inițierea urmăririi penale a servit plângerea cet. XXXXX din xx.xx.2020 privind tragerea la răspundere penală a lui XXXX și XXXX pe faptul [...].

Potrivit ordonanței de începere a urmăririi penale, [...].

Conducerea urmăririi penale a fost dispusă procurorului în Procuratura mun.Chișinău, oficiul XXXXXX, XXXXXX.

La xx.xx.2021, OUP a recunoscut în calitate de bănuît și a audiat pe cet.XXXXXX (avocat XXXXXX).

Prin ordonanța procurorului XXXXX din xx.xx.2021, XXXXXX a fost pusă sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(4) din Codul penal.

La xx.xx.2021, OUP a recunoscut în calitate de bănuît și a audiat pe cet. XXXXXX (avocat XXXXXX).

Prin ordonanța procurorului XXXXXX din xx.xx.2021, XXXXXX a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(4) din Codul penal.

La xx.xx.2021 procurorului XXXXXX i-a fost prezentat raportul OUP de consemnare a rezultatelor urmăririi penale, cu propunerea finisării urmăririi penale, întocmirea rechizitoriului în privința învinuiților XXXXXX, XXXXXX și expedierea cauzei penale în instanța de judecată.

Ulterior, prin ordonanțele procurorului XXXXXX a fost doar prelungit termenul de urmărire penală la xx.xx.2021, xx.xx.2021, xx.xx.2021, xx.xx.2022, xx.xx.2022, xx.xx.2022, alte acțiuni de urmărire penală pe dosar nefiind efectuate.

În perioada respectivă, doar au fost examinate cereri, contestații depuse de părțile procesului.

La xx.xx.2022 prin ordonanța procurorului XXXXXX a fost dispusă restituirea cauzei penale nr.XXXXXX către OUP pentru completarea urmăririi penale și executarea indicațiilor, adică după mai mult de un x, fără ca pe dosar să fi fost efectuate careva acțiuni de urmărire penală.

La xx.xx.2023 prin încheierea judecătorului de instrucție a fost admisă cererea avocatului XXXXXX, în interesele XXXXXX, privind accelerarea urmăririi penale cu obligarea organului de urmărire penală să accelereze într-o perioadă cât mai restrânsă de timp a urmăririi penale, întreprinderea tuturor acțiunilor și adoptarea unei decizii obiective și multilaterale în cauza penală (a fost recepționată la Of. XXXXXX al Proc. mun.Chișinău la xx.xx.2023).

Astfel, cauza penală a fost prezentată procurorului cu propunere de terminarea urmăririi penale în baza art. 289 CPP, procurorul XXXXXX primind decizie pe cauza penală, cu încălcarea termenului stipulat în art. 290 CPP după mai mult de un x.

Prin ordonanța Procurorul General interimar XXXXXX din xx.xx.2023 a fost admisă cererea avocatului XXXXXX, în interesele XXXXXX, pe motivul caracterului îndelungat al cercetărilor, fiind dispusă retragerea cauzei penale nr.XXXXXX de la organul de urmărire penală al Inspectoratului de poliție XXXXXX și transmiterea acesteia organului de urmărire penală al Inspectoratului de poliție XXXXXX a Direcției de poliție mun.Chișinău, pentru efectuarea în continuare a urmăririi penale.

Cu referire la alegațiile autorului sesizării cu privire la soarta XXXXXX care au fost ridicate de la XXXXXX, e de notat că la xx.xx.2021 prin încheierea judecătorului de instrucție a fost autorizată aplicării sechestrului asupra [...], iar la xx.xx.2021 prin actul nr.x XXXXXX au fost predate la păstrare către Direcția generală administrare fiscală mun.Chișinău.

Acțiunile procurorului în procuratura municipiului Chișinău XXXXXX la exercitarea atribuțiilor în cadrul cauzei penale nr.XXXXXX întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art.38 lit. a) din Legea cu privire la Procuratură.

Procurorul XXXXXX a încălcat și prevederile pct. 6.1.1, pct.6.1.2 și 6.1.4, pct.6.5.1 din Codul de etică al procurorilor, aprobat prin Hotărârea Adunării Generale a Procurorilor din 27.05.2016.

În ședința Colegiului de Disciplină și Etică, inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor a Procuraturii Generale, Ghenadie Gurițanu, a susținut Raportul privind rezultatele verificării sesizării, cu privire la încălcarea Codului de Etică al Procurorilor

de către procurorul, XXXXXX.

În cadrul ședinței Colegiului de Disciplină și Etică, procurorul, XXXXXX a pledat nevinovat, invocând faptul că Inspekția procurorilor nu a constatat careva abateri disciplinare în acțiunile lui, iar cele invocate nu sunt confirmate prin careva circumstanțe de fapt și de drept, în acest sens lipsind careva probe, motiv din care, procedura disciplinară urmează a fi încetată din lipsa faptului de abatere disciplinară. Ori cu referire la aspectul privind tergiversarea urmăririi penale, a menționat că, după eliberarea di funcție a ofițerului de urmărire penală XXXXXX, cauza penală a fost retrasă/transmisă mai multor ofițeri de urmărire penală din cadrul IP XXXXX, datorită cărui fapt, indicațiile formulate pe caz, nu au fost executate până la moment. Referitor la ordonanța de punere a sechestrului, aceasta a fost adusă la cunoștință avocatului, sub semnătură, astfel sub acest aspect, poziția luată de către XXXXXX, are rolul de a induce în eroare organele Procuraturii, în vederea ușurării poziției clienței sale.

Analizând argumentele invocate în raport, poziția procurorului XXXXXX, în cumul cu probele administrate, Colegiul de Disciplină și Etică ajunge la concluzia ca procedura disciplinară este neîntemeiată sub aspectul comiterii de către procurorul XXXXXX a abaterii disciplinare, prevăzute de art.38 lit.a), din Legea cu privire la Procuratură, din considerentele ce succed.

În temeiul art.49 alin.(3) din Legea cu privire la Procuratură, pct.43 al Regulamentului privind modul de organizare și funcționare a Colegiului de Disciplină și Etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor la 14 septembrie 2016, procedura disciplinară se examinează în limitele Raportului Inspekției Procurorilor.

În acest context Colegiul de Disciplină și Etică menționează că, pentru a reține în sarcina procurorului săvârșirea unei abateri disciplinare urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă în acțiunile procurorului sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectivă și subiectivă. În lipsa uneia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu există și în aceste condiții nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a procurorului.

Astfel, reținând faptele imputate procurorului vizat prin Raportul în cauză, prin prisma abaterii de la lit.a) art.38 al Legii cu privire la Procuratură, Colegiul de Disciplină și Etică menționează că abaterea de la norma dată este o reflectare a obligației procurorului privind îndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor de serviciu, precum și încălcarea gravă a legii.

În urma examinării argumentelor invocate, Colegiul constată că Inspekția Procurorilor nu a identificat:

- Care este modul corespunzător de îndeplinire a obligațiilor de serviciu și care a fost necorespunderea admisă de către procurorul XXXXXX.
- Care din pretinsele abateri disciplinare sunt grave și criteriile de apreciere a gravității.

În continuare, Colegiul de Disciplină și Etică reține că, în temeiul normei prevăzute de art.38 lit.a) și e) din Legea cu privire la Procuratură, ca încălcare gravă a normelor imperative ale legislației în procesul de activitate a procurorului, se subînțeleg acele norme imperative, care impun o anumită conduită de la care ele nu pot deroga, adică nu pot fi stabilite alte reguli pentru raportul lor juridic decât cele impuse. Prin

norme imperative se poate cere săvârșirea unei acțiuni sau abținerea de la săvârșirea unei acțiuni, prin obligarea la un comportament de la care subiecții de drept nu se pot abate. Astfel, normele de drept imperative sunt acelea care impun subiecților de drept o acțiune sau le obligă la o abstențiune, care stabilesc o conduită univocă și strict determinată la care subiectul de drept este obligat sau care îi este interzisă subiectului de drept și care sub sancțiune, nu permite să se deroge de la ele sau să nu le aplice.

Astfel, referitor la latura obiectivă, lit.a), a abaterii disciplinare reținute în privința procurorului XXXXXX, Colegiul apreciază că aceasta nu reprezintă încălcare de către numit a standardelor de conduită impuse procurorului de dispozițiile art.38 lit.a), din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016.

Sub aspectul laturii subiective, pentru a se reține existența abaterii disciplinare prevăzute de art.38, lit.a) din Legea cu privire la Procuratură, este necesar ca procurorul cu intenție să urmărească scopul încălcării normelor imperative ale legii.

În acest sens, Colegiul de Disciplină și Etică menționează că, în cazul încălcării normelor imperative în procesul activității de procuror, actele procesuale sunt sancționate de lege cu nulitate absolută.

Reieșind din materialele administrate și explicațiile prezentate, necesită a fi subliniat că Colegiul verifică și se expune asupra modului în care decide procurorul să acționeze într-o speță concretă și corespunderea acestui mod - legilor și actelor normative în vigoare, ce reglementează conduita profesională a procurorului.

Analizând probele administrate, audiind reprezentantul Inspecției procurorilor a Procuraturii Generale, Ghenadie Gurișanu, examinând explicațiile procurorului XXXXXX, Colegiul constată că procedura disciplinară este neîntemeiată, sub aspectul comiterii de către procurorul XXXXXX a abaterii disciplinare prevăzute de art 38 lit.a) din Legea cu privire la Procuratură.

Dl XXXXXX activează în procuratură din anul 2015, prin ordinal Procurorului General din xx.xx.2015 nr.xxx, a fost numit în funcția de procuror în Procuratura raionului XXXXXX.

Pe perioada activității procurorul XXXXXX a fost încurajat în anul 2021, nefiind sancționat disciplinar.

Circumstanțe atenuante sau agravante nu au fost stabilite.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art. art. 39,41,50,51 alin.1 lit.d),84,85 ale Legii Republicii Moldova nr. 3 din 25.02.2016 cu privire la procuratură, Colegiul de disciplină și etică,-

### **HOTĂRĂȘTE:**

1. A înceta procedura disciplinară în privința procurorului, în procuratura municipiului Chișinău XXXXXX pe motiv că nu a fost comisă o abatere disciplinară.
2. Hotărârea se pronunță la data de 22.09.2023.
3. Hotărârea poate fi contestată în termen de 5 zile de la pronunțare, prin intermediul Colegiului.

Președintele Colegiului de  
disciplină și etică

VLADISLAV GUȚAN \_\_\_\_\_semnat\_\_\_\_\_