

Colegiul de Disciplină și Etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor

HOTĂRÂRE

nr.3-124/2023

mun.Chișinău

22 septembrie 2023

Colegiul de disciplină și etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, având în componența sa:

Președintele colegiului - Vladislav Guțan

Membrii colegiului - Victor Comerzan

Elena Cazacov

Alexandru Lozan

Octavian Lazarev

Pavel Turcan

Oleg Televca

Examinând în ședința publică contestația XXXXXX și XXXXXX din xx.xx.2023, privind anularea Deciziei din xx.xx.2023 a Inspecției Procurorilor a Procuraturii Generale, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, XXXXXX, în lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară și audiind informația prezentată de către Pavel Țurcan, Colegiul de Disciplină și Etică

A CONSTATAT

La data de xx.xx.2023 a fost emisă Decizia Inspectorului din cadrul Inspecției Procurorilor a Procuraturii Generale, Natalia Cernous, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun.Chișinău, XXXXXX.

La data de xx.xx.2023, XXXXXX și cet. XXXXXX au depus contestație privind anularea Deciziei din xx.xx.2023, cu atragerea la răspundere disciplinară a procurorului în Procuratura mun.Chișinău, XXXXXX, pentru faptele ce constituie abatere disciplinară, menționate în sesizarea și contestația depuse.

În cadrul examinării contestației din xx.xx.2023, s-a stabilit că la data de xx.xx.2023, la Consiliul Superior al Procurorilor a fost înregistrată sesizarea XXXXXX și victimei XXXXXX, în care solicită tragerea la răspundere disciplinară a procurorului XXXXXX, pentru încălcarea gravă a legii la exercitarea conducerii urmăririi penale în cauza penală nr. XXXXXX și adoptarea unei hotărâri ilegale, care a fost expedită conform competenței pentru verificare Inspecției procurorilor, unde i-a fost acordat nr. de corespondență xxxx.

Potrivit sesizării, procurorul XXXXXX, a manifestat lipsa de imparțialitate în gestionarea cauzei și fără a fi luate toate măsurile pentru cercetarea completă, obiectivă și sub toate aspectele, a circumstanțelor cazului, ilegal a dispus scoaterea bănuitalui XXXXXX de sub urmărire penală, din motiv că în acțiunile acestuia lipsesc elementele infracțiunii prevăzute de art.352 alin.(3) Cod Penal și a clasat procesul penal.

Astfel, în sesizare se invocă faptul că în ordonanță procurorul XXXXXX nu s-a expus asupra plângerii formulate de XXXXXX în sensul comiterii de către XXXXXX

a infracțiunii XXXXXX, care urma să fie examinată în termen de 30 de zile, nefiind audiați [...], care pot confirma comiterea infracțiunii.

La fel, nu s-a pronunțat asupra tuturor circumstanțelor invocate în plângerile depuse de XXXXX și XXXXXX la xx.xx.2020 și, respectiv, xx.xx.2020 (XXXXXX).

Contrar prevederilor art.59 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, XXXXXX nu a fost recunoscută în calitate de parte vătămată, cu toate că în urma acțiunilor ilegale a lui XXXXXX companiei a fost cauzat prejudiciul în mărime de XXXXXX, iar XXXXXX, fără a deține o procură de reprezentare a companiei la xx.xx.2022 de către organul de urmărire penală a fost recunoscut în calitate de parte civilă.

În opinia autorilor prin atitudinea părtinitoare a procurorului XXXXXX, XXXXXX a fost privată de bunul ce îi aparține, iar plângerea petiționarului XXXXXX așa și nu a fost examinată.

Verificând argumentele invocate în sesizare s-a stabilit:

La xx.xx.2022 de către organul de urmărire penală reprezentat de ofițerul principal de urmărire penală al SCAUP a Direcției de Poliție mun.Chișinău, a fost începută urmărirea penală în cauza nr. XXXXXX, în temeiul unei bănuieli rezonabile privind comiterea infracțiunii prevăzute de art.352 alin.(3) lit.d) din Codul Penal.

Potrivit ordonanței de începere a urmăririi penale, [...].

Prin ordonanța procurorului-adjunct al procurorului-șef al Procuraturii mun.Chișinău, XXXXXX din xx.xx.2022, a fost dispusă efectuarea urmăririi penale de către un grup de procurori, ofițeri de urmărire penală și ofițeri de investigații, conducător al grupului de urmărire penală fiind desemnat procurorul în Procuratura mun.Chișinău, oficiul XXXXXX, XXXXXX.

La xx.xx.2022, prin ordonanța organului de urmărire penală al Direcției de poliție a mun.Chișinău, cet. XXXXXX a fost recunoscut în calitate de bănuț și tot în aceeași zi a fost înaintată procurorului XXXXXX propunerea de a înainta XXXXXX învinuirea în baza art.352 alin.(3) lit.d) din Codul Penal, a pune sechestru, în scopul asigurării acțiunii civile și reparării prejudiciului cauzat prin infracțiune, pe bunurile deținute cu drept de proprietate de către XXXXXX și a expedia cauza penală în judecată.

Conform prevederilor art.290 din Codul de procedură penală, procurorul verifică materialele dosarului și acțiunile procesuale efectuate, pronunțându-se asupra acestora.

Procurorul XXXXXX, analizând materialele prezentate și apreciind probele acumulate din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității, veridicității și coroborării lor în ansamblu, a concluzionat că în pretensele acțiuni ilegale ale lui XXXXXX nu s-au constatat elementele infracțiunii prevăzute de art.352 alin.(3) lit.d) din Codul penal, motiv din care la xx.xx.2022 a emis ordonanță de scoatere a lui XXXXXX de sub urmărire penală din motiv că în acțiunile lui lipsesc elementele infracțiunii prevăzute de art.352 alin.(3) lit.d) din Codul penal și clasarea procesului penal.

În motivarea hotărârii emise, XXXXXX a reținut că relațiile apărute între XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX constituie relații civile complexe care urmau a fi soluționate în modul în care s-a procedat în cazul litigiului soluționat prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul XXXXXX) din xx.xx.2021, s-a admis cererea reclamantului XXXXXX privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii și anume sechestru asupra XXXXXX, cu remiterea bunului la păstrare către XXXXXX până la

moment când hotărârea va deveni definitivă.

În sensul art.6 al Convenției Europene, noțiunea de „acuzatie în materie penală” este distinctă de noțiunea „drepturi și obligații cu caracter civil”, astfel, în cauza Perez v. Franța din 12.02.2004, Curtea Europeană a arătat că „...în ciuda existenței unei autonomii a noțiunii de drepturi și obligații cu caracter civil, este necesară analiza legislației interne a statului, atât sub aspectul calificării juridice, cât și în privința conținutului material și a efectelor pe care dreptul intern al statului le conferă pentru ca un drept să poată fi considerat ca având un caracter civil”. Apreciind faptele bănuțului, se atestă prezența unui litigiu civil ce rezultă din exercitarea defectuoasă a obligațiilor ce au derivat din [...].

Cumulul de probe anexate la materialele cauzei reflectă indubitabil lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii incriminate, în speță constatându-se fără echivoc existența unui drept cu caracter civil, iar actele indicate supra, anexate ca probe în cauza penală garantează în mod real dreptul părții vătămate de a pretinde încasarea datoriei sau repararea prejudiciului moral, formulând o acțiune contencioasă într-o instanță civilă de drept comun, în baza normelor dreptului civil.

Totodată s-a mai constatat că, între părți au existat mai multe litigii civile deferite justiției spre examinare, printre care cauza civilă privind revendicarea bunului XXXXXX (încheierea Judecătorei Chișinău, sediul XXXXXX din xx.xx.2021, s-a admis cererea reclamantului XXXXXX privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii și anume sechestru asupra [...], cu remiterea bunului la păstrare către XXXXXX până la moment când hotărârea va deveni definitivă), precum și alte litigii de ordin personal.

Reprezentantul XXXXXX, XXXXXX, nefiind de acord cu ordonanța procurorului XXXXXX, a contestat-o în ordinea art.298-299¹ din Codul de procedură penală, procurorului ierarhic superior. Prin ordonanța procurorului, adjunct interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun.Chișinău din xx.xx.2023, plângerea petiționarului a fost respinsă ca neîntemeiată.

În prezent, ordonanțele procurorului XXXXXX din xx.xx.2022 și a procurorului ierarhic superior din xx.xx.2023, sunt contestate de către reprezentanții XXXXXX, în ordinea art.313 din Codul de procedură penală judecătorului de instrucție din cadrul Judecătorei Chișinău (sediul XXXXXX). Data examinării plângerii este stabilită pentru data de xx.xx.2023. Respectiv, asupra actelor procesuale indicate, în ordinea controlului judiciar prevăzută la art.313 Cod de procedură penală, urmează să se expună judecătorul de instrucție.

În explicațiile oferite de procurorul XXXXXX organului de verificare a sesizării, ultimul a comunicat că, în urma aprecierii probelor descrise conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, a conchis că este necesar și oportun de a-l scoate de sub urmărire penală pe XXXXXX, deoarece în acțiunile lui lipsește latura obiectivă și cea subiectivă a infracțiunii incriminate, fiind sesizate incertitudini și imprecizii și în partea obiectului material al acesteia, iar o hotărâre nu poate fi bazată pe presupuneri, dubiile în probarea învinuirii urmând a fi interpretate în favoarea bănuțului, din care considerente, nu se poate deduce o altă concluzie decât oportunitatea scoaterii de sub urmărire penală a bănuțului.

La data de xx.xx.2023, XXXXXX și cet. XXXXXX, avocatul XXXXXX, a solicitat admiterea contestației, anularea Deciziei Inspecției Procurorilor din xx.xx.2023 cu constatarea abaterii disciplinare a procurorului XXXXXX din cadrul Procuraturii mun.Chișinău, manifestată prin încălcarea gravă a legii în exercitarea controlului urmăririi penale în cauza penală nr. XXXXXX, menționând că procurorul XXXXXX se face culpabil de încălcarea gravă și intenționată a legii, reieșind din următoarele argumente: [...].

Analizând Decizia contestată și materialele prezentate de Inspecția Procurorilor, prin prisma criticilor formulate de XXXXXX și cet. XXXXXX, ținând cont de argumentele prezentate de către Inspectorul din cadrul Inspecției Procurorilor și avocatul-reprezentant, XXXXXX, Colegiul de Disciplină și Etică constată că soluțiile dispuse de Inspecția procurorilor urmează a fi casate, cu admiterea contestației, ca fiind întemeiată.

Colegiul de Disciplină și Etică își întemeiază concluziile în baza materialelor anexate, la cauza disciplinară care demonstrează unele emisiuni admise la etapa de verificare a sesizării de către Inspecția procurorilor.

Astfel, în cadrul examinărilor efectuate, Colegiul de Disciplină și Etică a constatat că identificarea tuturor factorilor trebuia să fie unul din elementele procedurii disciplinare, însă aceste aspecte importante nu au fost clarificate și nu au constituit obiect de analiză, ceea ce generează dubii rezonabile privind profunzimea verificărilor efectuate și condiționează îndoieli privind veridicitatea argumentelor prezentate de Inspecția Procurorilor.

Respectiv, Decizia Inspecției Procurorilor din xx.xx.2023, urma să fie suficient motivată, pentru a răspunde la toate alegațiile autorului sesizării. În acest scop, soluția Inspecției Procurorilor urma să cuprindă o analiză și apreciere a tuturor circumstanțelor invocate de către XXXXXX și cet. XXXXXX, prin prisma prezenței sau lipsei elementelor abaterilor disciplinare în acțiunile fiecărui procuror. Din Decizia Inspecției Procurorilor nu poate fi dedus care din elementele abaterii disciplinare nu sunt întrunite în acțiunile și/sau inacțiunile procurorului XXXXXX.

În opinia Colegiului de Disciplină și Etică, concluziile despre lipsa elementelor abaterii disciplinare, formulate în decizia Inspecției Procurorilor nu sunt întemeiate și la emiterea acesteia nu s-a dat apreciere tuturor circumstanțelor invocate de autorii sesizării. Constatările reflectate în cauza disciplinară, au fost descrise sumar, menționându-se doar aspectele generale ale problemelor depistate, iar verificările efectuate de către Inspecția Procurorilor nu au extins analiza și nu au dus la administrarea dovezilor, care să clarifice situația cu privire la modul în care a acționat procurorul la plângerile XXXXXX și cet. XXXXXX.

Adițional, Colegiul de Disciplină și Etică menționează că raționamentele ce vizează conduita procesuală a unui procuror trebuie să rezulte cu înțâietate, de pe poziția asigurării principiului independenței și garantării formulării de către acesta a propriei convingeri la adoptarea soluțiilor pe cazurile avute în gestiune. Inspecția Procurorilor și- a întemeiat soluțiile despre lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară prin prisma necesității respectării principiului independenței procesuale a procurorului, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează. Independența procurorilor nu este o

prerogativă sau un privilegiu acordat în interesul procurorilor, ci o garanție pentru o justiție echitabilă, imparțială și eficientă care protejează atât interesele publice, cât și cele private ale persoanelor. Pentru a promova încrederea publicului, procurorii trebuie să fie independenți dar și să se simtă responsabili.

Această responsabilitate trebuie exercitată cu respectarea drepturilor și libertăților individuale ale cetățenilor.

Astfel, în rezultatul examinării contestației asupra Deciziei de încetare a procedurii disciplinare în privința procurorului XXXXXX, a materialelor prezentate, precum și a declarațiilor reprezentantului-avocat XXXXXX, în cadrul ședinței Colegiului de Disciplină și Etică, se constată că informațiile cauzei disciplinare acumulate de către Inspekția Procurorilor nu sunt complete și suficiente pentru a fi luată o soluție obiectivă și întemeiată pe acest caz.

În acest sens, urmează a fi efectuate verificările suplimentare ale acțiunilor procurorului XXXXXX, procuror în Procuratura mun.Chișinău, în cadrul cauzei penale nr. XXXXXX, în coraport cu Contestația din xx.xx.2023, cu acumularea datelor și informațiilor concludente din care să fie dedusă existența sau inexistența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, în vederea adoptării unei Decizii legale.

În contextul celor expuse, Colegiul ajunge la concluzia că datele și informațiile cauzei disciplinare acumulate de Inspekția Procurorilor nu sunt complete și suficiente pentru a fi adoptată o soluție obiectivă și întemeiată pe acest caz și urmează a fi remisă procedura disciplinară în privința procurorului XXXXXX, Inspekției Procurorilor a Procuraturii Generale.

În temeiul pct.48, 77⁶ alin.(2) lit.b) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea Colegiului de Disciplină și Etică din 14.09.2016, examinând contestația asupra Deciziei de încetare a procedurii disciplinare din xx.xx.2023, emisă de Inspekția Procurorilor a Procuraturii Generale, Colegiul de Disciplină și Etică

HOTĂRĂȘTE

1. A admite contestația din xx.xx.2023, depusă de XXXXXX și cet. XXXXXX, împotriva Deciziei de încetare a procedurii disciplinare emisă la xx.xx.2023 de către Inspekția Procurorilor a Procuraturii Generale, în privința procurorului în Procuratura mun.Chișinău, XXXXXX;

2. Remiterea procedurii disciplinare în privința Procurorului în Procuratura mun.Chișinău, XXXXXX, Inspekției Procurorilor a Procuraturii Generale, pentru efectuarea investigațiilor suplimentare

Președintele Colegiului de Disciplină și Etică

Vladislav Guțan _____*semnat*_____