

Colegiul de Disciplină și Etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor

HOTĂRÂRE

nr. 3-125/2023

mun.Chișinău

22 septembrie 2023

Colegiul de disciplină și etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, având în componența sa:

Președintele colegiului - Vladislav Guțan

Membrii colegiului - Victor Comerzan

Elena Cazacov

Alexandru Lozan- abținut

Octavian Lazarev

Pavel Turcan

Oleg Televca

Examinând în ședința publică contestația cet. XXXXXX, privind anularea Deciziei din xx.xx.2023 a Inspecției Procurorilor a Procuraturii Generale, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului PCCOCS, XXXXXX, din motivul că nu au fost identificate temeieri de tragere la răspundere disciplinară și audiind informația prezentată de către Pavel Turcan, Colegiul de Disciplină și Etică

A CONSTATAT

La data de xx.xx.2023 a fost emisă Decizia Inspectorului din cadrul Inspecției Procurorilor a Procuraturii Generale, Ghenadie Gurițanu, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului PCCOCS, XXXXXX, din motivul că nu au fost identificate temeieri de tragere la răspundere disciplinară.

La data de xx.xx.2023, cet. XXXXXX a depus contestație privind anularea Deciziei din xx.xx.2023, cu atragerea la răspundere disciplinară a procurorului PCCOCS, XXXXXX, pentru faptele ce constituie abatere disciplinară, menționate în sesizarea și contestația depuse.

La xx.xx.2023 Inspecția procurorilor a înregistrat conform Regulamentului cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției procurorilor sesizarea cet. XXXXXX, prin care a solicitat tragerea la răspundere disciplinară a procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, XXXXXX, pentru exercitarea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu la instrumentarea cauzei penale nr. XXXXXX. La prezenta sesizare a fost conexată și sesizarea depusă de autor suplimentar la xx.xx.2023.

Motivele invocate în susținerea sesizării pot fi rezumate la următoarele:

-Tergiversarea urmăririi penale pe prezenta cauză penală, neexpedierea cauzei penale în instanța de judecată;

-Refuzul de a recunoaște autorul sesizării în calitate de parte vătămată și parte civilă în prezenta cauză penală.

Urmărirea penală în cauza nr. XXXXXX, care a fost inițiată la data de xx.xx.2021,

de către Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, în baza art.344 alin.(1) din Codul penal, pe faptul [...].

Prin ordonanța procurorului adjunct-interimar al procurorului-șef al PCCOCS din xx.xx.2022, adoptată în cauza penală nr. XXXXXX, s-a dispus efectuarea urmăririi penale în cauza dată de către un grup de procurori iar conducerea grupului de urmărire penală de către procurorul XXXXXX.

Reieșind din faptul că [...].

în cadrul urmăririi penale, la xx.xx.2021, cet. XXXXXX a fost audiat în calitate de martor.

La xx.xx.2022 în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, au parvenit spre examinare două cereri depuse de cet. XXXXXX prin care acesta a solicitat recunoașterea sa în prezenta cauză penală, în calitate de parte vătămată și parte civilă, fiind înaintată și acțiune civilă în procesul penal.

Examinând cererile depuse și motivele invocate în susținerea acestora de cet. XXXXXX, persoană audiată în cauza penală la xx.xx.2021 în calitate de martor, în raport cu materialele cauzei penale, s-a constatat că argumentele invocate în cereri sunt neîntemeiate, motiv din care prin ordonanța procurorului XXXXXX din xx.xx.2022 cererile date au și fost respinse.

Despre decizia adoptată pe marginea cererilor depuse, cu expedierea copiei de pe ordonanță, cet. XXXXXX a fost informat prin scrisoarea nr. XXXXXX din xx.xx.2022.

De menționat că, reieșind din materialele acumulate în cadrul urmăririi penale, s-a stabilit că [...].

Astfel, prin comiterea infracțiunii incriminate la art.344 din Codul Penal, cetățeanului XXXXXX - persoană fizică audiată în calitate de martor, nu i-au fost și nici nu-i pot fi lezate careva drepturi și libertăți proprii, respectiv nu i-au fost cauzate careva prejudicii, motiv din care nici nu există temeiuri legale de a-l recunoaște pe acesta în calitate de parte vătămată și/sau parte civilă.

De menționat prevederile art.59 alin.(1) din Codul de procedură penală care stabilesc că parte vătămată este considerată persoana fizică sau juridică căreia i s-a cauzat prin infracțiune un prejudiciu moral, fizic sau material, recunoscută în această calitate, conform legii, cu acordul victimei.

La xx.xx.2023 în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, a fost înregistrată petiție/plângerea cet. XXXXXX, readresată spre examinare din Procuratura Generală, prin care în fapt s-a solicitat anularea ordonanței procurorului XXXXXX din xx.xx.2022, prin care s-a dispus respingerea cererii din xx.xx.2022, solicitându-se totodată și elucidarea și înlăturarea carențelor evidențiate la efectuarea urmăririi penale pe caz.

Fiind examinate în ordinea art.299-299² din Codul de procedură penală, cererile și motivele invocate în petiția/plângerea cet. XXXXXX, în raport cu materialele cauzei penale și conținutul ordonanței contestate, la xx.xx.2023 procurorul ierarhic superior, prin ordonanță motivată a dispus respingerea ca neîntemeiată a plângerii cet. XXXXX, prin care s-a solicitat anularea ordonanței procurorului XXXXXX din xx.xx.2022 prin care s-a dispus respingerea cererii din xx.xx.2022, solicitându-se totodată și elucidarea și înlăturarea pretinselor carențe la efectuarea urmăririi penale pe caz.

Pentru adoptarea ordonanței din xx.xx.2023, procurorul ierarhic superior a reținut inclusiv faptul că: [...].

De asemenea, procurorul de caz a menționat că, prin comiterea infracțiunii incriminate la art.344 din Codul Penal, cetățeanului XXXXXX - persoană fizică audiată în calitate de martor în cauza penală, nu i-au fost și nici nu-i pot fi lezate careva drepturi și libertăți proprii, respectiv nu i-au fost cauzate careva prejudicii, motiv din care nici nu există temeuri legale de a-1 recunoaște pe acesta în calitate de parte vătămată și/sau parte civilă.

Astfel, reieșind din cele expuse, analizând amplu, obiectiv și sub toate aspectele circumstanțele cazului, se constată lipsa de temeuri pentru admiterea plângerii depuse, adică anularea ordonanței din xx.xx.2022, adoptată de către procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, XXXXXX, deoarece la adoptarea deciziei contestate acesta nu a admis careva erori de drept, dar s-au apreciat juridic corect și multilateral circumstanțele cazului, fapt ce exclude caracterul ilegal al hotărârii procesuale în cauză, ori, argumentarea părții descriptive a ordonanței corespunde materialelor acumulate și circumstanțelor de fapt.

De asemenea, este de menționat că în prezenta cauză penală cet. XXXXXX a fost audiat în calitate de martor și respectiv, nefiind parte a procesului penal, conform drepturilor sale, prevăzute la art.90 din Codul de procedură penală, nu este în drept de a primi careva informații despre acțiunile de urmărire penală efectuate, etapa urmăririi penale și/sau copii a actelor întocmite în cadrul procesului penal.

De menționat că, în rezultatul examinării alegațiilor formulate de către petent, se constată că acestea sunt pasibile respingerii, deoarece, procurorul XXXXXX, acționând în corespundere cu prevederile legale, în urma acumulării probelor admisibile și suficiente în cadrul procesului penal, legal a întocmit actul procesual contestat.

Despre decizia adoptată pe marginea plângerii depuse, cu expedierea copieii de pe ordonanță, cet. XXXXXX a fost informat prin scrisoarea nr. XXXXXX din xx.xx.2023.

La moment, urmărirea penală în cauza nr. XXXXXX în care inclusiv cet. XXXXXX a fost audiat în calitate de martor, este în proces de desfășurare, pe caz fiind efectuate acțiuni de urmărire penală în vederea verificării și constatării inclusiv a faptelor pretins ilegale despre care acesta relatează în cadrul audierii.

Fiind audiat pe caz, procurorul XXXXXX a declarat Inspecției că acțiunile de urmărire penală pe caz au fost efectuate în strictă conformitate cu prevederile Codului de procedură penală, respectiv nu există careva circumstanțe ce ar sta la baza pornirii unei eventuale proceduri disciplinare.

În cadrul verificării sesizării, procurorul PCCOCS, XXXXXX a explicat circumstanțele cazului și a declarat că la efectuarea urmăririi penale pe caz a procedat conform legii, drepturile părților pe cauza penală au fost respectate.

În cadrul investigării cauzei penale indicate supra, procurorul PCCOCS, XXXXXX, a acționat conform atribuțiilor funcționale stipulate în art.52 alin.(1) din Codul de procedură penală, respectiv nu a admis acțiuni care ar constitui abateri disciplinare.

Conform prevederilor art.3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, responsabilității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele penale pe care le gestionează.

În cadrul verificării contestației au fost examinate explicațiile procurorului

PCCOCS, XXXXXX, precum și materialele acumulate pe parcursul cauzei disciplinare. Prin explicațiile depuse de procurorul vizat, Colegiul de Disciplină și Etică consideră că sesizarea cet. XXXXXX reprezintă nemulțumire față de soluțiile adoptate în cadrul investigației cauzei penale nr. XXXXXX. Argumentele procurorului sunt confirmate cu materialele acumulate în cadrul verificării sesizării, de aceea Inspekția Procurorilor nu a identificat nici un temei de tragere la răspundere disciplinară a procurorului PCCOCS, XXXXXX, nu s-a constatat că procurorul să fi acționat cu rea-credință la investigarea și emiterea hotărârilor pe cazul dat.

La fel, în cadrul examinării contestației nu au fost stabilite fapte de aplicare necorespunzătoare a legislației de către procurorul PCCOCS XXXXXX, fiecare acțiune fiind reglementată expres de prevederile procesual-penale.

Standardele de conduită ale procurorilor sunt descrise, cu precădere, în art. 1 -3 din Legea nr.3/2016. Potrivit Legii, atribuțiile Procuraturii de contribuire la respectarea ordinii de drept, efectuarea justiției, apărarea drepturilor și intereselor legitime ale persoanei și societății sunt exercitate de procurori în condiții de transparentă. Procurorul își desfășoară activitatea în baza principiului legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale.

Astfel, analizând rezultatele verificării sesizării cet. XXXXXX, Colegiul de Disciplină și Etică conchide următoarele:

Potrivit prevederilor art.3 din Legea cu privire la Procuratură, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează.

Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului legată de exercitarea atribuțiilor sale.

Procurorul, în conformitate cu prevederile art.49 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la Procuratură, poate fi tras la răspundere disciplinară dacă în urma verificării argumentelor sesizării, Inspekția procurorilor va constata temeuri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către procuror.

Dezacordul cu rezultatele examinării plângerilor de către procuror, nu poate servi temei pentru tragere la răspundere disciplinară, cu atât mai mult, că în condițiile prevederilor art.13 din Legea cu Privire la Procuratură și ale Codului de procedură penală, activitatea procurorului poate fi supusă controlului din partea procurorului ierarhic superior și a instanței judecătorești (art.299¹ și art.313 Cod de procedură penală).

Urmare verificării sesizării și contestației și materialului probator, Colegiul de Disciplină și Etică stabilește că alegațiile cet. XXXXXX nu s-au confirmat, iar acțiunile procurorului PCCOCS, XXXXXX, nu constituie abatere disciplinară.

Reieșind din materialele administrate și explicațiile prezentate, necesită a fi subliniat faptul că Colegiul de Disciplină și Etică nu examinează legalitatea însăși a actelor dispuse în cadrul examinării urmăririi penale, reprezentării acuzării în instanță, dar verifică și se expune asupra modului în care decide un procuror să acționeze într-o speță concretă și corespunderea acestui mod legilor și actelor normative în vigoare ce reglementează conduita profesională a procurorului.

Legislația muncii, practica și doctrina în materia răspunderii disciplinare, au

stabilit unanim că abaterea disciplinară reprezintă acea încălcare cu vinovăție, a obligațiilor de serviciu sau a normelor de comportare la serviciu, constând într-o acțiune sau omisiune, săvârșită de către o persoană, subiect al raporturilor de muncă. În ceea ce privește răspunderea disciplinară a procurorilor, aceasta este una specifică și derivă din statutul profesional distinct al acestora, ce prezintă anumite particularități specifice.

Angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative obligatorii a condițiilor generale - faptă, vinovăție, legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Colegiul constată că în cazul prezentat, materialul probator administrat atât în faza controlului de către Inspekția Procurorilor, cât și în procesul examinării nemijlocite de către Colegiu, denotă cu certitudine că elementele abaterii disciplinare menționate, nu sunt întrunite.

Luând în considerație că în cadrul controlului nu s-a stabilit încălcarea cu vinovăție de către procurorul PCCOCS, XXXXXX, a obligațiilor corespunzătoare funcției pe care o deține, iar condițiile pentru atragere la răspundere disciplinară nu sunt îndeplinite cumulativ, nu au fost identificate temeiuri de atragere la răspundere disciplinară conform art.38 din Legea cu privire la Procuratură.

Astfel, în rezultatul examinării contestației asupra Deciziei de încetare a procedurii disciplinare în privința procurorului PCCOCS, XXXXXX, a materialelor prezentate, se constată că informațiile cauzei disciplinare acumulate de către Inspekția Procurorilor sunt complete și suficiente, iar soluția adoptată este obiectivă și întemeiată.

În contextul celor expuse, în rezultatul examinării contestației, Colegiul de Disciplină și Etică ajunge la concluzia că în faptele descrise în privința procurorului PCCOCS, XXXXXX, nu sunt confirmate acțiuni ce ar constitui abateri disciplinare, iar Decizia Inspekției Procurorilor a Procuraturii Generale din xx.xx.2023 este întemeiată și legală.

În temeiul pct.77⁵, 77⁶ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de Disciplină și Etică, examinând contestația asupra Deciziei de încetare a procedurii disciplinare emise în privința procurorului PCCOCS XXXXXX, din xx.xx.2023, emisă de Inspekția Procurorilor a Procuraturii Generale, Colegiul de Disciplină și Etică

HOTĂRĂȘTE

1. A respinge contestația din xx.xx.2023 și a menține Decizia din xx.xx.2023, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului PCCOCS, XXXXXX;
2. Hotărârea este cu drept de contestare la Consiliul Superior al Procurorilor în termen de 5 zile de la data pronunțării.

Președintele Colegiului de Disciplină și Etică:

Vladislav Guțan _____*semnat*_____