

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

HOTĂRÂREA nr.3-127/2023

cu privire la examinarea contestației cet. XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura de circumscripție Chișinău, XXXXXX

mun. Chișinău

22 septembrie 2023

Examinând în ședință publică contestația cet. XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura de circumscripție Chișinău, XXXXXX și audiind informația prezentată de către raportorul Octavian Lazarev, Colegiul de disciplină și etică,-

CONSTATĂ:

La xx.xx.2023, Inspecției procurorilor a fost dispusă spre examinare sesizarea cet. XXXXXX, împotriva acțiunilor/inacțiunilor procurorului în Procuratura de circumscripție Chișinău, XXXXXX, pentru exercitarea necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu în cadrul reprezentării învinuiri în instanța de judecată pe cauza penală nr. XXXXXX, care în viziunea petiționarului pot constitui abaterea disciplinară.

Prin sesizarea sa din xx.xx.2023, petentul XXXXXX a susținut că, din anul 2010, este purtat prin instanțe de către procurori, hărțuit și intimidat și defăimat, actul de învinuire conține numai presupuneri și aberații, în prezent, dosarul se află spre examinare la Curtea de Apel Chișinău din xx.xx.2021. Procurorul XXXXXX, în ședințele de judecată din xx.xx.2023 și din xx.xx.2023 a venit nepregătit și a solicitat instanței de judecată din nou amânarea examinării cauzei penale pentru altă dată. De fapt, din cauza procurorului XXXXXX s-au amânat x ședințe de judecată și este evident că se tergiversează intenționat examinarea cauzei. Mai mult ca atât, culmea cinismului, este că a dispus [...].

La xx.xx.2023, Inspecția procurorilor a dispus încetarea procedurii disciplinare, din lipsa temeiului de tragere la răspundere disciplinară a procurorului menționat.

Nefiind de acord cu decizia adoptată de către inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Mircea Roșioru, autorul sesizării a depus contestație și a solicitat sancționarea procurorului vizat în speță, deoarece acesta tergiversează neîntemeiat examinarea cauzei penale nr. XXXXXX la Curtea de Apel Chișinău, începând cu data de xx.xx.2021, în care acesta ilegal a fost pus sub învinuire, venind nepregătit în ședințele de judecată, solicitând instanței de fiecare dată amânarea examinării cauzei penale pe motive neîntemeiate, de fapt amânând în așa fel x ședințe de judecată, prin ce evident încalcă drepturile fundamentale ale omului.

De asemenea, în contestație s-a menționat lipsa unei cercetări disciplinare corecte, care încalcă dreptul solicitantului la examinarea completă și obiectivă a alegațiilor sale, dat fiind faptul că inspectorul având dreptul să solicite, în caz de necesitate, informații de la persoana care a depus sesizarea nu a făcut-o, la adoptarea deciziei bazându-se numai pe opinia scrisă a procurorului XXXXXX, care evident

parțial nu corespunde adevărului, fapt ce denotă examinarea sesizării într-un mod superficial, unilateral, fără cunoașterea de fapt a realității și adevărului.

În cadrul verificării sesizării, Inspecția procurorilor a stabilit că, prin Decizia Curții Supreme de Justiție din xx.xx.2021 (pronunțată integral la XX.XX.2021), s-au admis recursurile ordinare declarate de către [...], s-a casat total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din xx.x.2020, în cauza penală în privința lui XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX și s-a dispus rejudecarea cauzei, de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Instanța de recurs a dispus ca, „la rejudecarea cauzei, instanța de apel, să se pronunțe la modul convenit și în strictă conformitate cu prevederile legii procesual penale asupra tuturor motivelor invocate în apeluri, să verifice și să aprecieze profund probele administrate în prima instanță și instanța de apel în strictă conformitate cu cerințele legii, să le dea apreciere convenită cu argumentarea admisibilității sau inadmisibilității fiecărei probe examinate, să elucideze faptele importante pentru soluționarea justă și promptă a cauzei, să cerceteze amănunțit aspectele învinuirii înaintate, să analizeze la modul convenit, prezența sau lipsa vinovăției inculpaților în comiterea infracțiunilor imputate”.

Totodată, Inspecția procurorilor a evidențiat și unele aspecte relevante speței, după cum urmează: [...].

Astfel, cauza penală de acuzare a cet. XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.352 alin.(3) lit.d) Cod penal, a fost înregistrată în Curtea de Apel Chișinău la data de xx.xx.2021, fiind repartizată conform Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătoarei XXXXXX

În calitate de procuror participant în instanța de apel, a fost desemnat procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, XXXXXX.

Potrivit informației de pe pagina web oficială a Curții de Apel Chișinău, instanța a stabilit ședințe de judecată în cauza penală menționată pentru datele de [...].

Controlul efectuat de Inspecția procurorilor, pe marginea desfășurării ședințelor de judecată, în instanța de apel, a constatat: [...].

Astfel, conform verificărilor efectuate, s-a stabilit că procurorul XXXXXX, s-a înfățișat în toate cele x ședințe de judecată, care au avut loc până în prezent, astfel că, pe motivul absenței procurorului participant în instanța de apel, nu s-a amânat nici o ședință.

În afară de aceasta, s-a constatat că, [...].

Din perspectiva administrării probatoriului s-a constatat că, în dependență de volumul informației deținute, procurorul participant în instanța de apel, XXXXXX, a întreprins măsuri rezonabile pentru, fie a asigura prezentarea părților la termenele de judecare a cauzei penale (*citări, aduceri silite*), fie a prezenta acte confirmative ce permiteau avansarea în procesul de examinare judiciară. La rândul său, de către procurorul vizat, nu au fost încălcate norme de procedură care reglementează activitatea procurorului în fața instanței de apel și că acesta a depus diligența necesară pentru judecarea multiaspectuală și completă a cazului.

În ce privește XXXXXX, acestea, sunt evenimente în afara câmpului de previzibilitate al procurorului.

Urmare a verificării sesizării și a materialului probator, prin decizia sa din

xx.xx.2023, Inspecția procurorilor nu a constatat temei de tragere la răspundere disciplinară a procurorului în Procuratura de circumscripție Chișinău, XXXXXX, nefiind stabilite careva încălcări ale legislației de procedură penală.

Totodată, sesizarea cet. XXXXXX din xx.xx.2023, în partea în care sunt vizate acțiuni/inacțiuni ale procurorilor, comise până la data de xx.xx.2020, a fost apreciate de Inspecția procurorilor ca fiind vădit neîntemeiată, pe motivul expirării termenului de prescripție în interiorul căruia poate fi angajată răspunderea disciplinară a procurorilor.

În context, de menționat că, potrivit prevederilor art.3 din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează, or independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului, legată de exercitarea atribuțiilor sale.

În condițiile prevederilor art.13 din Legea cu privire la Procuratură și ale Codului de procedură penală, activitatea procurorului poate fi supusă controlului din partea procurorului ierarhic superior și a instanței judecătorești.

Art.36 din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016 stipulează, că procurorii sânt sancționați disciplinar pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute la art.38 din lege.

Conform prevederilor art.49 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică nici un temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică.

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2023 și expediată prin intermediul oficiului poștal, nefiind stabilită data recepționării, contestația fiind depusă la Consiliul Superior al Procurorilor, la xx.xx.2023.

În continuare, Colegiul constată că, autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Studiind contestația, audiind autorul sesizării XXXXXX și verificând argumentele expuse de petiționar, în raport cu actele administrate în ședința, Colegiul consideră că contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Cu referire la caz, Colegiul constată că, Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorului XXXXXX nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către procurorul vizat a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

Reieșind din aceste prevederi ale normelor enumerate, Colegiul concluzionează că în procedurile folosite de către petiționar și contestate la Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor, nu au fost încălcate careva drepturi

și libertăți fundamentale ocrotite de lege.

Inspecția procurorilor a dat răspuns la toate întrebările formulate de către petentul XXXXXX.

Reieșind din art.38 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, prevede expres cazurile de tragere la răspunderea disciplinară a procurorului.

Astfel, Inspecția procurorilor a verificat acțiunile procurorului în Procuratura de circumscripție Chișinău, XXXXXX, dacă întrunesc elementele abaterii disciplinare prevăzute la art.38 lit.a),b),e),e¹) din Legea nr.3/2016.

Colegiul reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză. Iar conform art.41 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, o sancțiune disciplinară se aplică procurorului proporțional cu gravitatea abaterii disciplinare.

Doar erorile săvârșite în mod intenționat, cu abuzul deliberat sau, fără îndoială, cu neglijență repetată sau gravă ar trebui să se soldeze cu acțiuni disciplinare și sancțiuni, fapt care, în cazul examinat, nu a putut fi probat.

Sub aspectul laturii subiective, Colegiul reține că în speță nu se regăsește forma de vinovăție cerută de lege pentru a se constata existența abaterii disciplinare în acțiunile procurorului vizat.

Totodată, Colegiul apreciază critic alegațiile petentului, și stabilește că, procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, XXXXXX și-a desfășurat activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează (art.3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură), adoptând hotărârile analizate, reieșind din propria sa convingere, având la bază un anumit material probator, care i-a permis să adopte și să mențină hotărârile în cauză, circumstanțe care nu pot servi temei pentru tragerea lui la răspundere disciplinară.

Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului, legată de exercitarea atribuțiilor sale.

Într-o altă ordine de idei, necesită a fi subliniat faptul, că Colegiul de disciplină și etică nu examinează legalitatea însăși a actelor dispuse în cadrul examinării petițiilor, în cadrul urmăririi penale, reprezentării acuzării în instanța de judecată, dar verifică și se expune asupra modului în care decide un procuror să acționeze într-o speță concretă și corespunderea acestui mod, legilor și actelor normative în vigoare ce reglementează conduita profesională a procurorului.

Exercitarea unui control asupra legalității sau a temeiniciei modului de soluționare a procesului penal respectiv de către procurorul vizat nu este posibilă în cadrul procedurii reglementate de dispozițiile Legii nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură. Respectarea principiului independenței decizionale exclude această analiză în cadrul procedurii disciplinare, o asemenea verificare constituind prerogativa exclusivă a autorităților ierarhic superioare, și după caz, a controlului judiciar exercitat de instanța de judecată, aspect care în situația analizată a putut și poate fi pus în aplicare.

La fel, Colegiul constată că celelalte argumente invocate în contestația depusă nu

au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea deciziei recurate și urmează a fi respinse.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr.3 din 25.02.2016 cu privire la procuratură, pct.77⁶ -77⁷ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016, cu modificările ulterioare, Colegiul, -

HOTĂRĂȘTE:

1. A respinge contestația depusă de către cet. XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura de circumscripție Chișinău, XXXXXX.

2. Hotărârea poate fi contestată în termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării acesteia, la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul colegiului.

**Președintele Colegiul de disciplină și etică
de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor**

semnat

Vladislav GUȚAN