

HOTĂRÂREA nr.3-128/2023

mun.Chișinău

22 septembrie 2023

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor, având în componența sa:

Președinte - Vladislav Guțan;

Membrii - Octavian Lazarev, Victor Comerzan, Oleg Televea, Pavel Țurcan, Elena Cazacov, Alexandru Lozan

examinând în ședință publică contestația XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023, adoptată în urma examinării sesizării depuse de petent privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX,-

CONSTATĂ:

La xx.xx.2023 Inspecția procurorilor a înregistrat conform Regulamentului cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției procurorilor sesizarea XXXXXX, parvenită de la Consiliul Superior al Procurorilor, privind tragerea la răspundere disciplinară a procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX, pentru încălcarea eticii de procuror.

Prin decizia din xx.xx.2023, Inspecția procurorilor a încetat procedura disciplinară în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX, din motivul neidentificării temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor, la data de xx.xx.2023, XXXXXX a depus contestație împotriva acesteia și a solicitat Colegiului de disciplină și etică anularea deciziei, calificând-o ca ilegală și neîntemeiată.

În motivarea contestării, autorul a menționat *inter alia* argumentele invocate în plângerea inițială, adăugând că, „...argumentele inspectorului la emiterea deciziei de încetare a procedurii disciplinare nu sunt plauzibile prin prisma constatărilor reținute în sesizarea din data de xx.xx.2023, iar motivarea acesteia reprezintă, mai degrabă, o preluare a argumentelor expuse în ordonanța de refuz în începerea urmăririi penale, adoptată în procesul penal nr. XXXXXX, decât o examinarea minuțioasă a circumstanțelor cazului sesizat prin prisma respectării normelor deontologice în exercitarea profesiei de procuror. . ”.

Verificând argumentele invocate. Inspecția procurorilor a stabilit că, la xx.xx.2023, în cadrul Secției XXXXXX a Procuraturii Generale, a parvenit plângerea înaintată de către cet. XXXXXX, prin intermediul Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX. Această plângere vizează pretinsele acțiuni ilegale comise de procurorul XXXXXX, la xx.xx.2023.

În conformitate cu plângerea menționată, [...].

Secția XXXXXX a Procuraturii Generale a inițiat investigații conform prevederilor art.274 din Codul de procedură penală. Scopul acestor investigații a fost

de a clarifica presupusul tratament inuman și degradant reclamat de către autoarea plângerii.

În procesul verificării veridicității și temeiniciei acuzațiilor formulate de cet. XXXXXX, au fost desfășurate investigații amănunțite în care au fost analizate toate probele relevante, acordându-se o importanță deosebită audierii părților implicate și a martorilor oculari ai incidentului.

În urma aprecierii fiecărei probe din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, respectându-se astfel prevederile art.101 alin.(1) din Codul de procedură penală, s-a constatat că, [...].

Prin urmare, la xx.xx.2023, procurorul delegat în Secția XXXXXX a Procuraturii Generale, XXXXXX, în conformitate cu prevederile art.275 pct.3) din Codul de procedură penală, a emis ordonanța de refuz în începerea urmăririi penale pe procesul penal înregistrat în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni al Procuraturii Generale cu nr. XXXXXX.

În cadrul verificării sesizării procurorul XXXXXX a explicat că, [...].

Consideră argumentele invocate necorespunzătoare, aceasta fiind o încercare de a-l denigra.

Pentru a se pronunța, Inspecția procurorilor, în cadrul verificării sesizării, a examinat suportul optic de stocare a informației xxxx, care conține fișierul video datat cu xx.xx.2023, realizat de către XXXXXX. Astfel, din imaginile video examinate, [...].

Subsecvent, Inspecția a stabilit că procurorul delegat în Secția XXXXXX a Procuraturii Generale, XXXXXX, în cadrul efectuării investigațiilor sub aspect penal, la xx.xx.2023, a înaintat un demers XXXXXX, privind verificarea posibilității efectuării acțiunii de ridicare a [...].

Potrivit răspunsului XXXXXX, din xx.xx.2023, cu nr.x, [...].

Fiind audiată la xx.xx.2023 XXXXXX nu a putut explica [...] și nu a prezentat probe concludente în confirmarea celor expuse nici în cadrul investigațiilor efectuate conform art.274 din Codul de procedură penală și nici în cadrul verificării sesizării

În dezvoltarea acestei idei, urmează de remarcat că, potrivit ordonanței procurorului XXXXXX din xx.xx.2023, de refuz în începerea urmăririi penale, s-a stabilit că [...].

Astfel, în rezultatul controlului s-a constatat că argumentele XXXXXX poartă un caracter declarativ, nefiind susținute de careva probe concludente și sunt depuse de către o persoană interesată.

Rezultând din cele expuse *supra*, Inspecția procurorilor în cadrul verificării disciplinare, nu a identificat probe care să demonstreze că procurorul XXXXXX în incidentul examinat, ar fi acționat contrar normelor profesionale și deontologice în exercitarea funcției de procuror, respectiv nu a admis acțiuni care ar constitui abateri disciplinare.

Conform prevederilor art.49 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică nici un temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi

contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică (în continuare Colegiu).

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că. autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Studiind contestația XXXXXX și actele administrate la dosarul disciplinar, verificând argumentele expuse, Colegiul este de părere că contestația depusă urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Cu referire la caz, Colegiul constată că Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă a circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX, nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către acesta a unei abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform legii cu privire la Procuratură.

Colegiul reiterează, că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Astfel, doar acțiunile săvârșite în mod intenționat, cu abuzul deliberat ar trebui să se soldeze cu acțiuni disciplinare și sancțiuni, fapt care, în cazul examinat, nu a putut fi probat.

Totodată, Colegiul apreciază critic alegațiile petentului și stabilește că pretinsul incident [...], nu a fost confirmat în vreun fel, or, probe în acest sens nu au fost prezentate/administrate în cadrul verificării disciplinare. Astfel, în lipsa nomelor de etică pretins a fi încălcate de către procurorul în speța disciplinară, s-a constatat că în acțiunile procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX, nu a fost identificat nici un temei de tragere la răspundere disciplinară, prevăzut de art.38 din Legea cu privire la Procuratură.

Prin urmare, Colegiul constată că celelalte argumente invocate în contestația depusă nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Având în vedere cele expuse, în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, pct.776 sbpct.1) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-228/16 din 14.09.2016 și modificat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-13/17 din 24.01.2017, Colegiul,-

HOTĂRĂȘTE:

1. A respinge contestația depusă de XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX.

2. Hotărârea Colegiului poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul colegiului în termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării acesteia.

Președintele Colegiului

semnat

Vladislav GUȚAN