

# Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

HOTĂRÂRE nr. 3-129/2023

cu privire la examinarea contestației avocatului XXXXX în interesele cet. XXXXXX împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare în privința procurorului XXXXXX

22 septembrie 2023

mun. Chișinău

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor având în componența sa:

Președinte - Vladislav Guțan

Membrii - Victor Comerzan, Octavian Lazarev, Oleg Televca, Pavel Țurcan, Alexandru Lozan, Elena Cazacov.

Examinând în ședință publică contestația avocatului XXXXX împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare a Inspecției procurorilor din xx.xx.2023, adoptată în privința procurorului XXXXX din lipsa temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară, audiind raportul Dlui Oleg Televca, Colegiul de disciplină și etică,

## CONSTATĂ:

Urmărirea penală în cauza nr. XXXXXX a fost pornită la xx.xx.2016, de către organul de urmărire penală al Direcției de Poliție a mun. Chișinău, pe faptul existenței bănuielii rezonabile de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 27, art. 190 alin.(5) din Codul penal.

Potrivit ordonanței de începere a urmăririi penale [...].

Urmărirea penală în cauza nr. XXXXXX a fost pornită la xx.xx.2017, de către organul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție XXXXXX al Direcției de Poliție a mun. Chișinău, pe faptul existenței bănuielii rezonabile de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 27, art. 190 alin.(2) lit. c) din Codul penal.

Potrivit ordonanței de începere a urmăririi penale în cadrul efectuării urmăririi penale XXXXXX, a înaintat o cerere pe faptul că [...].

La xx.xx.2017, prin ordonanța procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX, s-a dispus conexarea într-o procedură unică a cauzelor penale nr. XXXXX și nr. XXXXX, fiind atribuit numărul statistic XXXXX.

La xx.xx.2023, procurorul XXXXXX, în baza art.275 pct.3), 284 alin.(2) pct.2) și art.286 din Codul de procedură penală a dispus scoaterea lui XXXXXX de sub urmărire penală și clasarea cauzei penale nr. XXXXXX.

La xx.xx.2023, în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXX a fost înregistrată plângerea avocatului XXXXXX ce acționează în interesele XXXXXX, în ordinea art. 299-299<sup>2</sup> Cod de procedură penală, împotriva ordonanței procurorului XXXXXX din xx.xx.2023, privind scoaterea lui XXXXXX de sub urmărire penală și clasarea cauzei penale nr. XXXXXX, cu solicitarea de a fi anulat actul emis și efectuarea unui control suplimentar.

Verificând alegațiile solicitantului invocate în plângere, în corelație cu circumstanțele *de jure* și *de facto* ale cazului, consider că, aceasta urmează a fi respinsă

ca neîntemeiată, cu menținerea actului procedural contestat, având la bază următoarele argumente.

Astfel, contrar alegațiilor expuse în plângere, ordonanța procurorului XXXXXX din xx.xx.2023, este legală și întemeiată, în conținutul căreia sunt expuse în detaliu motivele care au stat la baza adoptării acestei soluții, fiind apreciate toate circumstanțele descrise în actul de sesizare. Respectiv, în aceste circumstanțe era inadmisibil continuarea urmăririi penale, având în vedere existența circumstanțelor prevăzute de art. 275 pct. 3) și art. 284 alin. (2) pct.2) din Codul de procedură penală.

Suplimentar indic că, dreptul discreționar de apreciere a suficienței și concluziei probelor îi aparține procurorului care conduce urmărirea penală. Respectiv, obligația principală a procurorului este aprecierea corectă a circumstanțelor de fapt și implicit a probelor care le confirmă. De asemenea, și obligația de a folosi cu iscusință tot materialul probator pentru elaborarea și argumentarea unei poziții obiective.

Examinând materialele cauzei penale constat că, toate neajunsurile identificate prin decizia colegiului penal al Curții de apel Chișinău, au fost remediate, cu excepția uneia - audierea reprezentanților întreprinderii XXXXXX. Cu toate acestea, din motive obiective, nu este posibilă realizarea acestui aspect. Organul de urmărire penală a depus toate eforturile și a acționat cu profesionalism pentru a identifica locul unde se afla [...].

Totodată alegațiile avocatului XXXXXX precum „*motivul invocat în ordonanța din xx.xx.2016 și ordonanța din xx.xx.2020 este identic cu motivul expus în ordonanța din xx.xx.2023 de scoatere de sub urmărire penală și clasare a cauzei penale nr. XXXXXX*”, le considerăm neîntemeiate, într-un proces penal, este normal să existe asemănări între ordonanțele emise în etape diferite ale cauzei penale, în special atunci când acestea se bazează pe aceleași probe și declarații ale martorilor.

Astfel, examinând cu titlu de controlul ierarhic plângerea depusă și materialele cauzei penale, concluzionez că, procuror corect a apreciat circumstanțele cazului, iar pretinsele încălcări a normelor de procedură penală poartă un caracter formal, fără a fi invocate care sunt de facto normale încălcate cu privire la prezentul act, or, asemenea încălcări nu există *a priori*.

Conducându-mă de cerințele art. 53 alin.(2) lit. f), art.255, art.299 - art.299<sup>2</sup> Cod de procedură penală.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspekția procurorilor, avocatul XXXXXX la data de xx.xx.2023, a depus o contestație împotriva deciziei Inspekției procurorilor din xx.xx.2023 și a solicitat Colegiului de disciplină și etică sancționarea procurorului XXXXXX.

Decizia Inspekției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică (în continuare Colegiu).

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2023, iar contestația a fost depusă la xx.xx.2023.

Din conținutul contestației reiese că, decizia Inspekției Procurorilor din xx.xx.2023, a fost expediată la data de xx.xx.2023 cu nr. de ieșire xxx și a fost recepționată de către petent la data de xx.xx.2023.

Prin urmare, Colegiul constată că, autorul sesizării a respectat termenul de

exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Conform pct.77<sup>6</sup> din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016 și modificat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-13/17 din 24.01.2017, examinând contestația asupra deciziei de încetare a procedurii disciplinare emisă de Inspecția Procurorilor, Colegiul de disciplină și etică adoptă una din următoarele soluții:

- 1) respinge contestația și menține hotărârea contestată;
- 2) admite contestația și:
  - a) examinează cazul în fond, cu emiterea unei noi hotărâri;
  - b) dispune remiterea procedurii disciplinare Inspecției procurorilor pentru efectuarea investigațiilor suplimentare.

Studiind contestația depusă de av. XXXXXX și actele administrate în ședința Colegiului, verificând argumentele expuse de ultimii, Colegiul consideră că contestația depusă urmează a fi admisă și remisă Inspecției Procurorilor pentru o cercetare suplimentară a circumstanțelor cauzei pe motiv că nu a fost verificat de către inspector faptul existenței sau lipsei a careva abateri disciplinare din partea procurorului, prin prisma celor invocate de către petent. Colegiul consideră că admiterea contestației și restituirea procedurii disciplinare Inspecției procurorilor pentru efectuarea investigațiilor suplimentare va contribui la stabilirea adevărului și identificarea datelor concludente din care să se poată stabili existența sau neexistența elementelor a unei abateri disciplinare.

Cu referire la caz, Colegiul constată că Inspecția procurorilor a acordat o apreciere superficială circumstanțelor cauzei, prin care, în acțiunile procurorului XXXXXX nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către procurorul vizat a unei abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la procuratură.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr.3 din 25.02.2016 cu privire la procuratură, pct.77<sup>6</sup> -77<sup>7</sup> din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016 și modificat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-13/17 din 24.01.2017, Colegiul,-

#### HOTĂRĂȘTE:

1. Se admite contestația depusă de avocatul XXXXXX în interesele lui XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023 adoptată în urma examinării sesizării depuse, se remite contestația Inspecției Procurorilor, pentru o cercetare suplimentară, privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de procurorul XXXXXX.

2. Hotărârea se pronunță la data de 22.09.2023.

3. Hotărârea poate fi contestată în termen de 5 zile de la pronunțare, prin intermediul Colegiului.

Președintele Colegiului de  
disciplină și etică

VLADISLAV GUȚAN \_\_\_semnat\_\_\_