

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

HOTĂRÎRE nr.3-130/2023

cu privire la examinarea contestației cet. XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura Anticorupție, XXXXXX

mun.Chișinău

22 septembrie 2023

Examinând în ședință publică contestația XXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura Anticorupție, XXXXX, audiind petentul și informația prezentată de către domnul Lazarev Octavian, Colegiul de disciplină și etică,-

CONSTATĂ:

La xxxx.2023, prin rezoluția adjunctului Procurorului General interimar, Inspecției procurorilor a fost dispusă spre examinare sesizarea cet. XXXXXX împotriva acțiunilor/inacțiunilor procurorului în Procuratura Anticorupție, XXXXXX, la instrumentarea cauzei penale nr. XXXXXX, care în viziunea petiționarului pot constitui abaterea disciplinară.

Autorul sesizării, deplânge acțiunile procurorului XXXXXX, care conducând cu urmărirea penală în cauza penală nr. XXXXXX, a transmis în adresa persoanelor terțe [...]. Urmare a acestor circumstanțe, conținutul actelor procesuale care conțineau date cu caracter personal, au ajuns a fi prezentate telespectatorilor la postul de televiziune „XXXXXX”, lezând dreptul la protejarea onoarei și demnității personale a lui XXXXX și dreptului la inviolabilitatea vieții private.

În cadrul verificării sesizării, Inspecția procurorilor, bazându-se pe explicațiile procurorilor XXXXXX și XXXXXX, la care au fost anexate unele copii din materialele cauzelor penale nr. XXXXXX și nr. XXXXXX, a stabilit că, urmărirea penală în cauza penală XXXXXX a fost pornită de către Procuratura Anticorupție, la xx.xx.2020, în temeiul bănuielii rezonabile privind comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.b) Cod penal, în baza XXXXXX, pe faptul [...].

La xx.xx.2020, de către Procuratura Anticorupție a fost dispusă începerea urmăririi penale în cauza penală nr. XXXXXX, în temeiul bănuielii rezonabile privind comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.b) Cod penal, pe faptul [...].

La xx.xx.2020, printr-o ordonanță cauzele penale nominalizate au fost conexe într-o singură procedură, cu atribuirea numărului de ordine XXXXXX.

La xx.xx.2021, au fost recunoscuți și audiați XXXXXX și XXXXXX, care bănuiala imputată nu au recunoscut.

La xx.xx.2021, bănuieții XXXXXX și XXXXXX au fost puși sub învinuire de comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.b) Cod penal.

La xx.xx.2022, prin ordonanța Procuraturii Anticorupție, XXXXX și XXXXXX au fost scoși de sub urmărire penală, în temeiul art.275 pct.3), art.284 Cod de procedură penală, cu clasarea și procesul penal, în temeiul art. 286 Cod de procedură penală.

Ordonanța de scoatere de sub urmărire penală și clasarea procesului penal din

xx.xx.2022 a fost adusă la cunoștință părților cu eliberarea copieii.

Până în prezent ordonanța menționată este în vigoare, nefiind contestată de către părți.

La xx.xx.2021, în adresa Procuraturii Anticorupție, cu nr. XXXXXX din xx.xx.2021, a parvenit demersul XXXXXX, referitor la accesul la informații în legătură cu [...].

La xx.xx.2021, prin scrisoarea nr.xx, semnată de către procurorul XXXXXX, XXXXXX, au fost remise [...].

În continuare, la xx.xx.2021 și, respectiv, la xx.xx.2021, pe site-ul XXXXXX au apărut articole cu denumirea [...].

La xx.xx.2021, procurorul XXXXXX a depus raport de autosesizare aferent bănuielii rezonabile de comitere a infracțiunii prevăzută de art.315 Cod penal.

Raportul menționat a fost înregistrat în Registrul de Evidență a Informațiilor cu privire la Infracțiuni a Procuraturii Anticorupție cu nr. xxxx și examinarea procesului penal a fost dispusă procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, XXXXXX.

Urmare examinării, la xx.xx.2022, de către procuror XXXXXX a fost dispusă începerea urmăririi penale în cauza penală nr. XXXXXX, în temeiul bănuielii rezonabile privind comiterea infracțiunii prevăzută de art.315 alin.(2) Cod penal.

În cadrul urmăririi penale a fost pus sub învinuire XXXXXX, XXXXXX și în privința ultimului a fost emisă ordonanța de reținere pentru înaintarea învinuirii și dispuse investigații în vederea găsirii învinuitului.

Procurorul XXXXXX, în cadrul cauzei penale nr. XXXXXX, a fost audiat în calitate de martor. Cauza penală supra la moment se află în faza de urmărire penală.

În cadrul procesului penal, XXXXXX și XXXXXX au fost recunoscuți de organul de urmărire penală în calitate de parte vătămată și parte civilă, fiind înaintată acțiune civilă în acest sens.

Totodată, în cadrul cauzei penale nr. XXXXXX, de către cet. XXXXXX a fost depusă cereri de audiere în calitate de bănuit a procurorului XXXXXX și altei persoane, care au fost respinse prin ordonanțele procurorului XXXXXX din xx.xx.2022 și xx.xx.2023.

La xx.xx.2023, urmare a examinării cererii menționate, în ordinea controlului ierarhic superior, potrivit prevederilor art.299¹ Cod de procedură penală, printr-o ordonanță, cererea a fost respinsă în partea solicitării de audiere în calitate de bănuit a procurorului XXXXXX.

Nefiind, de acord cu soluția adoptată, cet. XXXXXX a contestat-o la judecătorul de instrucție, în ordinea art.313 Cod de procedură penală.

La xx.xx.2023, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXX, plângerea lui XXXXXX a fost respinsă ca neîntemeiată cu menținerea hotărârilor adoptate de procuror.

La xx.xx.2023, cet. XXXXXX a înaintat Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXX cererea de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției și Procuraturii Anticorupție cu privire la încasarea prejudiciului material și repararea prejudiciului moral, în temeiul Legii nr.1545 prin care solicită încasarea prejudiciului material în sumă XXXXXX în calitate de prejudiciul moral din bugetul de stat.

În prezent, cauza penală nr. XXXXXX, se află în gestiunea Procuraturii Anticorupție, nefiind adoptată o hotărâre procesuală pe caz.

Urmare a verificării sesizării, Inspecția procurorilor, prin Decizia din xx.xx.2023, a încetat procedura disciplinară în privința în Procuratura Anticorupție, XXXXXX, din motivul că nu au fost identificate temeuri de tragere la răspundere disciplinară.

În motivarea deciziei, Inspecția procurorilor a menționat că: [...].

Nefiind de acord cu decizia adoptată de către inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Tudor Gratii, autorul sesizării, la xx.xx.2023, a depus contestație și a solicitat sancționarea procurorului XXXXXX, potrivit art.38 lit.e¹) din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratura, deoarece acesta, la solicitarea XXXXXX nr.xx din xx.xx.2021, contrar prevederilor Legii nr.133 din 8 iulie 2011 privind protecția datelor cu caracter personal, art.15 și art.212 din Codul de procedură penală, a eliberat actele procesuale de urmărire penală, care conțineau datele cu caracter personal, referitor la faptul care nu a avut loc, care a dus la divulgarea acestora în sursele mass-media, prin ce ia fost ilegal încălcat dreptul la inviolabilitatea vieții private, la protejarea onoarei și demnității personale.

De asemenea, în contestație s-a menționat lipsa unei cercetări disciplinare corecte, care încalcă dreptul solicitantului la examinarea completă și obiectivă a alegațiilor sale, dat fiind faptul că inspectorul ia încălcat dreptul de a participa la procedura administrativă și de a administra probe în vederea confirmării poziției sale, emițând un act administrativ defavorabil în care efectiv lipsește o motivare asupra faptelor deplânse.

În conformitate cu dispoziția art.49 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la Procuratura, după finalizarea verificării sesizării cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinara, inspectorul emite decizia motivată de încetare a procedurii disciplinare, daca nu identifica nici un temei de tragere la răspundere contravențională.

Conform aceleiași norme juridice, alin.(4), Decizia de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestata de autorul sesizării în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei, la Colegiul de discipline și etica.

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2023 și expediată prin intermediul oficiului poștal, la xx.xx.2023. Totodată, este de menționat că la dosar lipsesc înscrisuri ce ar confirma data la care petentul a recepționat decizia contestată, petentul susținând că a recepționat-o prin poștă la xx.xx.2023, contestația fiind depusă la Consiliul Superior al Procurorilor, la xx.xx.2023.

Colegiul constată că, autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Studiind argumentele invocate de către petentul XXXXXX în contestație și în ședința publică a colegiului, în complex cu actele administrate în ședință, Colegiul interpretează contestația depusa ca fiind întemeiata și pasibila admiterii parțiale, din următoarele considerente.

Alegațiile petentului vizează în principal, pretinse abateri admise de procurorul XXXXXX, manifestate prin încălcarea modului de prelucrarea datelor cu caracter personal și divulgarea (transmiterea) acestora contrar prevederilor Legii nr.133 din 08.08.2011 privind protecția datelor cu caracter personal. Urmare a acestor circumstanțe, conținutul actelor procesuale, care conțineau date cu caracter personal, au ajuns a fi prezentate telespectatorilor la postul de televiziune „XXXXXX”, lezând

dreptul la protejarea onoarei și demnității personale a lui XXXXXX și dreptului la inviolabilitatea vieții private.

De pe urma analizei materialelor cauzei disciplinare, se identifică că la etapa examinării de către Inspekția procurorilor, de către inspectorul căruia i-a fost repartizată sesizarea nu a fost respectată obligația inerentă verificării sesizării, prevăzută la art.46 alin.(2) lit.a) din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratura și anume: să întreprindă toate măsurile necesare pentru a verifica faptele invocate de autorul sesizării și a stabili existența sau inexistența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare.

Astfel, Inspekția procurorilor, în cadrul procedurii disciplinare, a omis de a verifica: [...].

Concomitent, s-a omis solicitarea unui aviz al Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republica Moldova (CNPDCP), referitor la acțiunile procurorului XXXXXX în speță, în corelare cu prevederile art.15 și art.212 Cod de procedură penală și Legii nr.133 din 8 iulie 2011 privind protecția datelor cu caracter personal, inclusiv nu a fost respectat dreptul cet. XXXXXX de a participa la procedura administrativă și de a prezenta probe în vederea confirmării poziției sale.

Totodată, nu este clară mențiunea în decizia Inspekției procurorilor din xx.xx.2023 referitor la faptul că [...], pe când în materialele procedurii disciplinare lipsesc explicații corespunzătoare.

Colegiul retine că omisiunile respective reprezintă un impediment major în justa soluționare a cauzei disciplinare și este imperativ ca aceasta să fie lichidată.

Colegiul consideră că admiterea parțială a contestației și restituirea procedurii disciplinare Inspekției procurorilor pentru efectuarea investigațiilor suplimentare va contribui la stabilirea adevărului și identificarea datelor concludente din care să se poată stabili existența sau inexistența elementelor unei abateri disciplinare.

Prin urmare, în raport cu cele invocate în contestație, materialele cauzei, Colegiul ajunge la concluzia că decizia adoptată de Inspekția procurorilor este una prematură ce rezultă dintr-o investigație incompletă.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratura, pct.776 din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-228/16 din 14.09.2016 și modificat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-13/17 din 24.01.2017, Colegiul,-

HOTĂRĂȘTE:

1. Se admite parțial contestația depusă de către XXXXXX, împotriva Deciziei Inspekției procurorilor din xx.xx.2023, adoptată în urma examinării sesizării depuse, privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de către procurorul în Procuratura Anticorupție, XXXXXX, cu remiterea procedurii disciplinare Inspekției procurorilor pentru efectuarea investigațiilor suplimentare, de către alt inspector.

2. Hotărârea Colegiului poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul colegiului în termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării.

**Președintele Colegiul de disciplină și etică
de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor**

semnat

Vladislav GUȚAN