

Dosarul nr. 3-63/2023
2- 23050160-02-3-05042023

ÎNCHEIERE

27 aprilie 2023

mun. Chișinău

Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al
Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

Președintele completului, judecătorul: Mîra Ghenadie

Judecătorii Dutca Ina și Băbălău Denis

examinând admisibilitatea acțiunii în contencios administrativ depusă de Mocan
Piotr împotriva Consiliului Superior al Procurorilor privind contestarea actului
administrativ,-

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ
al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel
Chișinău,-

C O N S T A T Ă :

La data de 04 aprilie 2023, a fost înregistrată la Curtea de Apel Chișinău
acțiunea în contencios administrativ depusă de către Mocan Piotr, în contradictoriu cu
Consiliul Superior al Procurorilor privind anularea hotărîrii Consiliului Superior al
Procurorilor nr.1-241/2022 din 10 noiembrie 2022.

În motivarea acțiunii a indicat că la data de 10.11.2022 Consiliul Superior al
Procurorilor a examinat contestația sa împotriva hotărîrii Colegiului de disciplină și
etică nr.3-78/2022 din 22.07.2022 cu privire la faptele ce pot constitui abateri
disciplinare comise de procurorul-șef al Procuraturii raionului Florești V. Baidaus și
procurorul în procuratura raionului Florești Mihail Dădu.

Menționează, că preventiv sesizarea sa a fost examinată de Inspecția procurorilor
care la 13.04.2022 a dispus încetarea procedurii disciplinare din lipsa temeiurilor de
tragere la răspundere disciplinară a procurorilor vizați.

Nefiind de acord cu decizia în cauză a depus contestație la Consiliul Superior al
Procurorilor. Contestația a fost examinată de Colegiul de disciplină și etică care prin
hotărîrea din 22.07.2022 nr. 3-78/2022 a respins contestația și a menținut decizia
Inspecției Procurorilor din 13.04.2021.

Nefiind de acord cu hotărîrea indicată a contestat-o la Consiliul Superior al
Procurorilor. La 10.11.2022 Consiliul Superior al Procurorilor a primit hotărîre cu
următorul cuprins:

- A respinge contestația d. Piotr Mocan declarată împotriva hotărîrii Colegiului
de disciplină și etică nr 3-78/2022 din 22.07.2022

- A menține Hotărîrea Colegiului de disciplină și etică nr.3-78/2022 din 22.07.2022 prin care a fost menținută decizia Inspecției procurorilor din 13.04.2022 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului -șef al Procuraturii raionului Florești, Valentin Baidaus și a procurorului în aceeași procuratură Mihail Dădu.

Susține că copia hotărîrii menționate a primit-o la 03.03.2023, fapt, confirmat prin ștampila de pe plicul poștal anexat la cerere.

Indică că cu hotărîrea nominalizată nu este de acord, o consideră neîntemeiată și ilegală.

Susține că Consiliul Superior al Procurorilor a examinat contestația sa superficial, neobiectiv și nu a ținut cont de faptul, că procurorii vizati nu și-au onorat obligațiunile de serviciu în cadrul examinării cazului său. Nu au examinat obiectiv adresările sale privind acapararea drumului public de către vecinul Godonoagă A. care s-a făcut cu susținerea și ajutorul primarului din sat Chibidoc T., a inginerului cadastral Pegza T., a arhitecturului raionului Bobeico Serghei, lezîndu-i dreptul de a se deplasa cu mijloacele de transport spre gospodărie și a vecinului Repede Mihail.

Susține că, că procurorul Dadu M. trebuia doar să examineze proiectul pe garaj al lui Godonoagă A. și hotărîrea colhozului "Rossia" prin care ultimului i s-a atribuit pentru construcția garajului doar 30 m.p. Documentele respective demonstrează acapararea drumului public, însă d-l Dadu M. nu a dorit să examineze aceste documente.

Consideră, că prin acțiunile lor procurorii au admis abateri disciplinare pentru care cere să fie pedepsiți, dar cu regret organele de stat rămîn indiferente la acțiunile lor.

Menționează că Procurorii indicați au închis ochii la încălcările depistate, nu au întreprins măsurile prevăzute de lege pentru a fi trase la răspundere persoanele care au admis încălcări de lege, iar ca urmare ei singuri au admis o neglijență în activitatea lor, au săvârșit abateri disciplinare pentru care trebuie sancționați disciplinar.

Solicită anularea hotărîrii Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-241/2022 din 10 noiembrie 2022

Studiind materialele cauzei, instanța de judecată consideră că, pretinsa acțiune înaintată de către Mocan Piotr, urmează a fi declarată inadmisibilă, din următoarele motive.

Conform art.191 alin. (3) Codul administrativ, Curtea de apel Chișinău soluționează în primă instanță acțiunile în contencios administrativ împotriva hotărîrilor Consiliului Superior al Magistraturii, ale *Consiliului Superior al Procurorilor*, actelor emise de Banca Națională a Moldovei, precum și acțiunile în contencios administrativ atribuite în competența sa prin Codul electoral.

Art.3 Cod administrativ, prevede că, legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a

libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept.

Conform art.5 Cod administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

Art. 20 din Codul administrativ, prevede că, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Conform art. 39 Cod administrativ, orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.

Conform art.17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Art. 189 alin. (1) și alin. (2) Cod administrativ prevede că, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată și atunci când autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.

Conform art.207 alin.(1)-(2) lit. e) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sânt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs. Acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17.

Relaționând circumstanțele cauzei la normele pre-citate, instanța de judecată conchide că, unul dintre elementele definiției ale acțiunii în contencios administrativ este revendicarea unui drept propriu, vătămat prin una din formele activității administrative. Or, reclamantul care înaintează acțiune în contencios administrativ trebuie să urmărească și să justifice procesual pentru testul de admisibilitate revendicarea unui drept subiectiv propriu căruia îi se aduce atingere prin activitatea administrativă contestată sau prin refuzul autorității administrative de a soluționa în termenul legal o cerere.

Prin urmare, pentru a fi admisibilă, o acțiune în contencios administrativ trebuie să urmărească revendicarea unui drept subiectiv vătămat.

Astfel, pentru înaintarea acțiunii în contencios administrativ, reclamantul trebuie să invoce un drept al său, căruia i se aduce atingere prin activitatea administrativă sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri.

În lipsa revendicării unui drept propriu, în sensul art.17 din Codul administrativ, acțiunea eșuează testul de admisibilitate conform art. 207 Cod administrativ.

Astfel, prevederile art. 17 Cod administrativ, se referă la orice drept subiectiv reglementat de normele dreptului material, deci anume dreptul substanțial reglementează situațiile juridice subiective ce caracterizează statutul juridic al persoanelor care participă la viața juridică.

Acest argument impune și raționamentul că, dreptul procedural reglementează doar formele ce necesită a fi respectate pentru a obține pe cale judiciară o protecție a unui drept subiectiv în sensul art. 17 Cod administrativ.

În această ordine de idei, completul specializat reține că, la data de 10.02.2022 în corespondența instituțională a Consiliului Superior al Procurorilor a fost înregistrată adresarea cet. Piotr Mocan, cu privire la faptele ce pot constitui abateri disciplinare comise de către procurorul-șef al Procuraturii raionului Florești, Valentin Baidaus, și procurorul din cadrul aceleiași procuraturi, Mihail Dadu, sesizarea de referință a fost transmisă, pentru examinare conform competenței, Inspecției procurorilor, care la data de 13.04.2022 a dispus încetarea procedurii disciplinare, dat fiind faptul că nu au fost identificate temeieri de tragere la răspundere disciplinară a procurorilor vizați în adresarea solicitantului.

Nefiind de acord cu decizia în cauză a depus contestație la Consiliul Superior al Procurorilor. Contestația a fost examinată de Colegiul de disciplină și etică care prin hotărîrea din 22.07.2022 nr. 3-78/2022 a respins contestația și a menținut decizia Inspecției Procurorilor din 13.04.2021.

Nefiind de acord cu hotărîrea indicată a contestat-o la Consiliul Superior al Procurorilor. La 10.11.2022 Consiliul Superior al Procurorilor a primit hotărîre cu următorul cuprins: A respinge contestația d. Piotr Mocan declarată împotriva hotărîrii Colegiului de disciplină și etică nr 3-78/2022 din 22.07.2022, a menține Hotărîrea Colegiului de disciplină și etică nr.3-78/2022 din 22.07.2022 prin care a fost menținută decizia Inspecției procurorilor din 13.04.2022 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului -șef al Procuraturii raionului Florești, Valentin Baidaus și a procurorului în aceiași procuratură Mihail Dădu.

Nefiind de acord cu hotărîrea emisă la data de 04 aprilie 2023, a fost înregistrată la Curtea de Apel Chișinău acțiunea în contencios administrativ depusă de către Mocan Piotr, în contradictoriu cu Consiliul Superior al Procurorilor privind anularea hotărîrii Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-241/2022 din 10 noiembrie 2022.

În asemenea circumstanțe, în condițiile în care însuși Piotr Mocan este subiectul care a depus contestația împotriva hotărîrii, prin care s-a respins contestația împotriva deciziei Inspecției judiciare emisă pe marginea sesizării asupra acțiunilor procurorilor Mihail Dadu și Mihail Dadu, emisă de asemenea la plângerea lui Piotr Mocan, este indubitabil faptul că acesta poate invoca un interes legitim pe marginea activității administrative realizate și a actului administrativ emis, fapt ce presupune în mod automat că, reclamantul poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a

unui drept în sensul art.17 din Codul administrativ.

Totodată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține la caz prevederile art.49 alin.(1) lit.a) și alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, după finalizarea verificării sesizării cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară, inspectorul emite decizii motivate de încetare a procedurii disciplinare, dacă nu identifică niciun temei de tragere la răspundere disciplinară. Decizia de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de către autorul sesizării la Colegiul de disciplină și etică în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării acesteia

În accepțiunea art.51 alin.(1) lit.d) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, după examinarea cauzei disciplinare, Colegiul de disciplină și etică adoptă una din următoarele hotărâri: privind încetarea procedurii disciplinare, în cazul în care nu a fost comisă o abatere disciplinară.

În speța dedusă judecății prezintă relevanță și prevederile pct.pct.77/6-77/7 ale Regulamentului cu privire la organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin hotărârea nr.12-228/16 din 14.09.2016 a Consiliului Superior al Procurorilor, modificat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-13/17 din 24.01.2017, care reglementează că, examinând contestația asupra deciziei de încetare a procedurii disciplinare emisă de Inspekția procurorilor, Colegiul de disciplină și etică adoptă una dintre următoarele soluții: respinge contestația și menține hotărârea contestată. Hotărârile Colegiului prin care s-a *dispus respingerea contestației* și cele prin care s-a dispus remiterea procedurii disciplinare Inspekției procurorilor pentru efectuarea investigațiilor suplimentare *sunt irevocabile*.

În acest sens, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ notează că, Inspekția procurorilor și Colegiul disciplinar ca organe specializate ale Consiliului Superior al Procurorilor, activează independent și exercită atribuții quasi-judiciare. Întrucât examinarea sesizărilor se poate finaliza cu aplicarea unei sancțiuni disciplinare în privința unui procuror independent și inamovibil, în activitatea de înfăptuire a justiției a căruia sunt interzise orice fel de imixțiuni, atât Inspekția Judiciară cât și Colegiul disciplinar activează ca un „tribunal”.

Astfel, o persoană interesată căreia Inspekția procurorilor i-a respins o sesizare, poate utiliza o „cale de atac prevăzută de lege”, depunând o contestație la Colegiul de disciplină și etică. Aceste două etape procedurale, prevăzute de legea organică, reprezintă activități quasi-judiciare, întrucât conțin atât șanse cât și garanții ale apărării dreptului pretins încălcat, cât și rigori de formă, conținut și termene de procedură.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului, prin jurisprudența sa, interpretând articolul 6§1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, a stabilit că „dreptul la un tribunal” (accesul liber la justiție) nu este unul absolut, poate fi limitat, reglementarea sa fiind adesea variabilă în timp și în spațiu, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (cauzele Golder contra Regatului Unit al Marii

Britanii din 21 februarie 1975, §38, Ashingdane contra Regatului Unit din 28 mai 1985, §57). Condiția impusă constant de jurisprudența Curții în aplicarea articolului 6§1 din Convenție cere ca limitările operate de către statele contractante să nu restrângă nejustificat accesul individului la un „tribunal” în măsura în care dreptul în discuție să fie afectat în chiar substanța sa.

În acest context, completul judiciar atestă că, reclamantul Piotr Mocan a avut acces la un „tribunal”, iar legea organică i-a oferit 2 niveluri de jurisdicție, atâta cât a considerat legiuitorul Republicii Moldova suficient, astfel încât dreptul acestuia nu este afectat în substanța sa.

Această concluzie este fortificată și prin jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care a statuat că pentru ca un reclamant să se poată declara victimă, acesta trebuie să prezinte dovezi plauzibile și convingătoare ale probabilității survenirii unei încălcări, la care ar fi supus personal, fiind insuficiente niște simple bănuieli sau conjuncturi (cauza Senator Lines GmbH împotriva a cincisprezece state membre ale Uniunii Europene, cererea nr. 45572/00).

Prin urmare, analizând circumstanțele cauzei în raport cu normele de drept citate supra, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ consideră că acțiunea urmează a fi declarată inadmisibilă.

Prin hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-241/2022 din 10 noiembrie 2022 i s-a explicat lui Parinov Alexandr că, atât acțiunile procurorului Valentin Baidaus, cât și acțiunile procurorului Mihail Dadu s-au încadrat în limita îndeplinirii corecte a atribuțiilor de serviciu, raportat la examinarea procesului penal inițiat în baza plângerii cet. Mocan Piotr.

În această ordine de idei, nu poate fi reținut nici argumentul reclamantului cu referire la faptul că prin acțiunile lor procurorii au admis abateri disciplinare pentru care solicită să fie pedepsiți.

Din considerentele menționate completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ conchide asupra inadmisibilității acțiunii în contencios administrativ depusă de Piotr Mocan împotriva Consiliul Superior al Procurorilor privind anularea hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-241/2022 din 10 noiembrie 2022.

În acest context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ punctează că, admisibilitatea/inadmisibilitatea unei acțiuni, nu se limitează doar la temeiurile menționate în special la art. 207 alin.(2) din Codul administrativ, exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri certe și concludente.

Totodată, instanța ține să menționeze că declararea inadmisibilă a acțiunii exclude examinarea fondului cauzei de contencios administrativ atât din perspectiva circumstanțelor de fapt, cât și motivelor de drept.

În conformitate cu prevederile art. 207 Cod administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,-

DISPUNE:

Se declară inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ depusă de Piotr Mocan împotriva Consiliului Superior al Procurorilor privind contestarea actului administrativ.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 15 zile de la notificarea ei, prin intermediul Curții de Apel Chișinău.

Președintele completului, judecătorul

Mîra Ghenadie

Judecătorii

Dutca Ina

Băbălău Denis