

Dosarul nr. 3r-167/23
2-23050160-01-3r-26062023

Instanța de fond: Curtea de Apel Chișinău – Gh. Mîra, I. Dutca, D. Băbălău.

DECIZIE

04 octombrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Aliona Miron

Ion Malanciuc

Mariana Pitic

examinând recursul depus de Mocan Piotr,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Mocan Piotr împotriva Consiliului Superior al Procurorilor privind contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii din 27 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a declarat inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ înaintată de Mocan Piotr împotriva Consiliului Superior al Procurorilor privind contestarea actului administrativ,

c o n s t a t ă:

La 04 aprilie 2023, Mocan Piotr a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Superior al Procurorilor privind anularea hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-241/2022 din 10 noiembrie 2022.

În susținerea acțiunii a relatat că, la data de 10 noiembrie 2022 Consiliul Superior al Procurorilor a examinat contestația sa împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-78/2022 din 22 iulie 2022 cu privire la faptele ce pot constitui abateri disciplinare comise de procurorul-șef al Procuraturii raionului Florești V. Baidaus și procurorul în procuratura raionului Florești Mihail Dadu.

A menționat, că preventiv sesizarea sa a fost examinată de Inspekția procurorilor care la 13 aprilie 2022 a dispus încetarea procedurii disciplinare din lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară a procurorilor vizați.

Nefiind de acord cu decizia în cauză a depus contestație la Consiliul Superior al Procurorilor. Contestația a fost examinată de Colegiul de disciplină și etică care prin hotărârea din 22 iulie 2022 nr. 3-78/2022 a respins contestația și a menținut decizia Inspekției Procurorilor din 13 aprilie 2021.

Nefiind de acord cu hotărârea indicată a contestat-o la Consiliul Superior al Procurorilor. La 10 noiembrie 2022 Consiliul Superior al Procurorilor a respins contestația lui Mocan Piotr declarată împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr 3-78/2022 din 22 iulie 2022 și a menținut Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-78/2022 din 22 iulie 2022 prin care a fost menținută decizia Inspekției

procurorilor din 13 aprilie 2022 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului -șef al Procuraturii raionului Florești, Valentin Baidaus și a procurorului în aceeași procuratură Mihail Dadu.

A susținut că copia hotărârii menționate a primit-o la 03 martie 2023, fapt, confirmat prin ștampila de pe plicul poștal anexat la cerere.

A indicat că cu hotărârea nominalizată nu este de acord, o consideră neîntemeiată și ilegală.

A susținut că Consiliul Superior al Procurorilor a examinat contestația sa superficial, neobiectiv și nu a ținut cont de faptul, că procurorii vizați nu și-au onorat obligațiunile de serviciu în cadrul examinării cazului său. Nu au examinat obiectiv adresările sale privind acapararea drumului public de către vecinul Godonoagă A. care s-a făcut cu susținerea și ajutorul primarului din sat Chibidoc T., a inginerului cadastral Pegza T., a arhitecturului raionului Bobeico Serghei, lezându-i dreptul de a se deplasa cu mijloacele de transport spre gospodărie și a vecinului Repede Mihail.

A susținut că, că procurorul Dadu M. trebuia doar să examineze proiectul pe garaj al lui Godonoagă A. și hotărârea colhozului „Rossia” prin care ultimului i s-a atribuit pentru construcția garajului doar 30 m.p. Documentele respective demonstrează acapararea drumului public, însă d-l Dadu M. nu a dorit să examineze aceste documente.

A considerat, că prin acțiunile lor procurorii au admis abateri disciplinare pentru care cere să fie pedepsiți, dar cu regret organele de stat rămân indiferente la acțiunile lor.

A menționat că procurorii indicați au închis ochii la încălcările depistate, nu au întreprins măsurile prevăzute de lege pentru a fi trase la răspundere persoanele care au admis încălcări de lege, iar ca urmare ei singuri au admis o neglijență în activitatea lor, au săvârșit abateri disciplinare pentru care trebuie sancționați disciplinar.

A solicitat anularea hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-241/2022 din 10 noiembrie 2022.

Prin încheierea din 27 aprilie 2023 Curtea de Apel Chișinău a declarat inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ înaintată de Mocan Piotr împotriva Consiliului Superior al Procurorilor privind contestarea actului administrativ.

La 09 iunie 2023, prin intermediul oficiului poștal, Mocan Piotr a depus recurs împotriva încheierii din data de 27 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, remiterea cauzei la reexaminare Consiliului Superior al Procurorilor.

În motivarea recursului recurentul a invocat dezacordul cu decizia contestată, menționând că este declarativă, emisă fără aprecierea probelor și fără concluzii.

Curtea Supremă de Justiție a expediat, prin intermediul oficiului poștal, pentru notificare Consiliului Superior al Procurorilor copia recursului depus de către Mocan Piotr, împotriva încheierii din data de 27 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău, însă până la data examinării recursului autoritatea intimată nu și-a valorificat drepturile sale și nu a depus referință.

Conform art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea

contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că recursul depus de Mocan Piotr la data de 09 iunie 2023 este în termen, având în vedere că la materialele cauzei lipsesc date cu privire la recepționarea încheierii din 27 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Studiind actele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins și menținută încheierea instanței de apel, din următoarele motive.

Conform art.243 alin.(1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie de respingere a recursului.

Cercetând starea de fapt în baza materialelor și lucrărilor dosarului, completul constată că Mocan Piotr a contestat în instanța de judecată hotărârea nr.1-241/2022 din 10 noiembrie 2022 a Consiliului Superior al Procurorilor prin care a fost respinsă contestația depusă de Piotr Mocan împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-78/2022 din 22 iulie 2022.

În acest sens, completul de judecată reține că, potrivit art.49 alin.(1) lit.a) și alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25 februarie 2016, după finalizarea verificării sesizării cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară, inspectorul emite decizii motivate de încetare a procedurii disciplinare, dacă nu identifică niciun temei de tragere la răspundere disciplinară. Decizia de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de către autorul sesizării la Colegiul de disciplină și etică în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării acesteia.

În continuare, potrivit art.51 alin.(1) lit.d) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25 februarie 2016, după examinarea cauzei disciplinare, Colegiul de disciplină și etică adoptă una din următoarele hotărâri: privind încetarea procedurii disciplinare, în cazul în care nu a fost comisă o abatere disciplinară.

La fel, prezintă relevanță prevederile pct.pct.77/6-77/7 ale Regulamentului cu privire la organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin hotărârea nr.12-228/16 din 14 septembrie 2016 a Consiliului Superior al Procurorilor, modificat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-13/17 din 24 ianuarie 2017, care reglementează că, examinând contestația asupra deciziei de încetare a procedurii disciplinare emisă de Inspekția procurorilor, Colegiul de disciplină și etică adoptă una dintre următoarele soluții: respinge contestația și menține hotărârea contestată.

Completul de judecată evidențiază că hotărârile Colegiului prin care s-a dispus respingerea contestației și cele prin care s-a dispus remiterea procedurii disciplinare Inspekției procurorilor pentru efectuarea investigațiilor suplimentare sunt irevocabile. În sensul prevederilor Legii cu privire la procuratură și Regulamentului intern, legiuitorul a definit că Colegiului de disciplină și etică, Inspekția judiciară și Colegiul disciplinar, în calitate de organe specializate ale Consiliului Superior al Procurorilor, activează independent și exercită atribuții quasi-judiciare. Întrucât

examinarea sesizărilor se poate finaliza cu aplicarea unei sancțiuni disciplinare în privința unui procuror, în activitatea de înfăptuire a justiției a căruia sunt interzise orice fel de imixțiuni, atât Inspekția judiciară, cât și Colegiul disciplinar activează ca un „tribunal”.

În concluzie procedura de examinare a contestațiilor împotriva deciziilor Inspekției procurorilor este reglementată detaliat și expres, astfel, o persoană interesată căreia Inspekția procurorilor i-a respins o sesizare, poate utiliza o „cale de atac prevăzută de lege”, depunând o contestație la Colegiul de disciplină și etică, hotărârile căreia sunt irevocabile. Cu alte cuvinte, anume aceste două etape procedurale, care reprezintă activități quasi-judiciare, conțin atât șanse, cât și garanții în materia apărării dreptului pretins încălcat, dar și rigori de formă, conținut și termene de procedură, de care Mocan Piotr a beneficiat din plin, exercitându-și drepturile sale.

Prin urmare, beneficiind de acces la „tribunal” și punând în discuție subiectul interesat, reclamantul și-a apărât efectiv pretinsul drept vătămat, iar acțiunile ulterioare întreprinse de către Mocan Piotr nu mai sunt în măsură să extindă sensul legii și să-i ofere reclamantului un control judiciar suplimentar. Completul de judecată constată că Curtea de Apel Chișinău, just a considerat inadmisibilitatea acțiunii depuse în ordinea contenciosului administrativ, or de altfel admisibilitatea/inadmisibilitatea unei acțiuni, nu se limitează doar la temeiurile menționate în special la art.207 alin.(2) din Codul administrativ, dar și la exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri certe și concludente.

Din considerentul că argumentele invocate atât în acțiune cât și în recurs comportă un caracter abstract și general, fiind bazate pe aprecieri proprii și interpretări subiective care nu lezează vătămarea unui drept și nu identifică temeiuri de ilegalitate al actului judecătoresc contestat, recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de fond.

În conformitate cu art.243 alin.(1) lit.b) și alin.(2) din Codul administrativ, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul depus de Mocan Piotr.

Se menține încheierea din 27 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Mocan Piotr împotriva Consiliului Superior al Procurorilor privind contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Aliona Miron

Judecători

Ion Malanciuc

Mariana Pitic