

Dosarul nr. 3-60/23
2-23049013-02-3-03042023-1

Î N C H E I E R E

10 iulie 2023

mun.

Chișinău

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ,
al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ,
al Curții de Apel Chișinău

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Veronica Negru

Judecătorii

Ecaterina Palanciuc și Ina Dutca

examinând, în lipsa participanților la proces, admisibilitatea acțiunii în contencios administrativ înaintată de ***** împotriva Consiliului Superior al Procurorilor privind anularea actului administrativ,-

c o n s t a t ă :

1. La data de 03 aprilie 2023, ***** s-a adresat în instanța de judecată cu acțiune în contencios administrativ împotriva Consiliului Superior al Procurorilor privind anularea actului administrativ.
2. Cere, reclamanta ***** anularea Hotărârii nr.***** emisă de Consiliul Superior al Procurorilor la data de *****, cu privire la examinarea contestației împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. *****, ca fiind neîntemeiată.
3. Pârâtul Consiliul Superior al Procurorilor, fiind notificat despre acțiunea înaintată de *****, prin referința depusă la data de 03 iulie 2023 a solicitat ca acțiunea să fie declarată inadmisibilă, or, argumentele prezentate de reclamanta ***** în acțiune, reprezintă o apreciere subiectivă a situației și exprimă în esență, dezacordul cu soluțiile procesual-penale adoptate, care însă se verifică în altă procedură juridică.
4. Învederează că, nu ține de competența Consiliului Superior al Procurorilor să se pronunțe asupra fondului raționamentelor emise de procurorul A*****, pentru a nu fi încălcat principiul independenței decizionale, al securității raporturilor juridice și al stabilității ordinii de drept.
5. Remarcă că, nu a stabilit vreo eroare de fapt sau de drept, care ar întruni condiția esențială pentru casarea hotărârii contestate, prezenta contestație eșuând testul motivării plauzibile.
6. Complementar, indică că, reieșind din actele și lucrările procedurii disciplinare, inclusiv din materialele prezentate în ședința Consiliului Superior al Procurorilor, rezultă că, la toate adresările înaintate de către *****, aferent speței nominalizate au fost formulate și expediate răspunsuri explicative, în care au fost reflectate informațiile corespunzătoare, rezultate din examinarea acestora.

7. Afirmă că, concluziile de referință s-au întemeiat pe faptul că, alegațiile din adresările *****, nu au rămas fără examinare, au fost analizate în ordinea corespunzătoare, iar soluțiile dispuse au fost verificate inclusiv și de către instanța de judecată.
8. Relevă că, Inspekția procurorilor nu a constatat temeuri de a interveni și prin decizia din ***** a încetat procedura disciplinară în privința procurorului A*****, din lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.
9. Totodată, s-a constatat că, examinarea tuturor alegațiilor formulate de către *****, s-a desfășurat în conformitate cu prescripțiile legale, fiindu-i respectate drepturile de a-și prezenta argumentele, precum și de a avea acces la instanța de judecată în vederea controlului judiciar (la judecătorul de instrucție) asupra soluțiilor procesual-penale adoptate aferent faptelor reclamate.
10. Menționează că, Consiliul Superior al Procurorilor a constatat că, ***** nu i-au fost încălcate drepturile, or, sesizarea înaintată a fost examinată din punct de vedere a legalității. Totodată, prin răspunsurile organului de urmărire penală și ale Inspekției procurorilor, i-a fost explicat motivul respingerii sesizării depuse.
11. Subliniază că, deciziile eronate și omisiunile admise într-un proces penal trebuie să poată fi corectate și înlăturate prin intermediul căilor de atac sau a altor proceduri legale și nu pot avea drept consecință responsabilizarea individuală a procurorului. Or, rolul căilor de atac și anumite prevederi din Codul de procedură penală sunt pentru a înlătura omisiunile organului de urmărire penală și a procurorului. În calitate de excepții pot servi doar cazurile în care, în procesul de luare a deciziilor, procurorul ce efectuează/conduce urmărirea penală a acționat cu rea-voință sau a admis o omisiune gravă, prejudiciind interesul justiției, inclusiv drepturile și interesele părților în proces.
12. Consiliul Superior al Procurorilor reiterează că, prin hotărârea Colegiului de disciplină și etică contestată, s-a dat o apreciere relevantă situației criticate, fiind expuse raționamentele care au determinat necesitatea menținerii deciziei Inspekției procurorilor.
13. Prin urmare, *****, nu poate revendica că, prin hotărârea nr.***** din ***** a Consiliului Superior al Procurorilor i s-a încălcat un drept în sensul art.17 din Codul administrativ, având în vedere faptul că, legislația în vigoare cert consacră că, instanța de contencios administrativ poate fi sesizată de orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice, ce presupune totalitatea actelor administrative individuale și normative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.
14. Astfel, având în vedere cele indicate supra în temeiul art.207 alin.(2) lit.e) Cod administrativ, solicită emiterea unei încheieri prin care să fie declarată inadmisibilă acțiunea înaintată de *****.

15. Studiind materialele cauzei, instanța de judecată consideră că, acțiunea înaintată de *****, urmează a fi declarată inadmisibilă, din următoarele considerente.
16. Conform art.191 alin. (3) Cod administrativ, Curtea de apel Chișinău soluționează în primă instanță acțiunile în contencios administrativ împotriva hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii, ale Consiliului Superior al Procurorilor, actelor emise de Banca Națională a Moldovei, precum și acțiunile în contencios administrativ atribuite în competența sa prin Codul electoral.
17. Art.3 Cod administrativ, prevede că, legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de desfășurare a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept.
18. În acord cu art.5 Cod administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.
19. Art. 20 din Codul administrativ, statuează că, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.
20. Colegiul precizează că, în acord cu reglementările art.39 Cod administrativ, orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.
21. În accepțiunea art.17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.
22. În temeiul art. 189 alin. (1) și alin. (2) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.
23. O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată și atunci când autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.
24. Conform art.207 alin.(1)-(2) lit. e) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sânt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contencios administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs. Acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin *activitatea administrativă*, a unui drept în sensul art.17.

25. Relaționând circumstanțele cauzei la normele pre-citate, instanța de judecată conchide că, unul dintre elementele definitorii ale acțiunii în contencios administrativ este revendicarea unui drept propriu, vătămat prin una din formele activității administrative. Or, reclamantul care înaintează acțiune în contencios administrativ trebuie să urmărească și să justifice procesual pentru testul de admisibilitate revendicarea unui drept subiectiv propriu căruia îi se aduce atingere prin activitatea administrativă contestată sau prin refuzul autorității administrative de a soluționa în termenul legal o cerere.
26. Prin urmare, pentru a fi admisibilă, o acțiune în contencios administrativ trebuie să urmărească revendicarea unui drept subiectiv vătămat.
27. Astfel, pentru înaintarea acțiunii în contencios administrativ, reclamantul trebuie să invoce un drept al său, căruia i se aduce atingere prin activitatea administrativă sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri.
28. În lipsa revendicării unui drept propriu, în sensul art.17 Cod administrativ, acțiunea eșuează testul de admisibilitate conform art. 207 Cod administrativ.
29. Astfel, prevederile art.17 Cod administrativ, se referă la orice drept subiectiv reglementat de normele dreptului material, deci anume dreptul substanțial reglementează situațiile juridice subiective ce caracterizează statutul juridic al persoanelor care participă la viața juridică.
30. Acest argument impune și raționamentul că, dreptul procedural reglementează doar formele ce necesită a fi respectate pentru a obține pe cale judiciară o protecție a unui drept subiectiv în sensul art. 17 Cod administrativ.
31. În această ordine de idei, completul specializat reține că, în baza sesizării înaintate de *****, a fost pornită procedură disciplinară în privința unor fapte ce pot constitui abateri disciplinare, pretins a fi comise de adjunctul interimar al Procurorului-șef al Procuraturii mun.Chișinău, șef adjunct interimar al Oficiului Râșcani, A***** la conducerea urmăririi penale în cauza penală nr. 2014020318.
32. Prin Decizia din 18 februarie 2022 emisă de Inspekția procurorilor, s-a încetat procedura disciplinară intentată în temeiul sesizării depuse de ***** în privința unor fapte ce pot constitui abateri disciplinare, pretins a fi comise de adjunctul interimar al Procurorului-șef al Procuraturii mun.Chișinău, șef adjunct interimar al Oficiului Râșcani, A***** la conducerea urmăririi penale în cauza penală nr.2014020318, pe motivul lipsei temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară a procurorului.
33. Nefiind de acord cu soluția Inspekției procurorilor, reclamanta ***** a depus contestație împotriva Deciziei Inspekției procurorilor, solicitând Colegiului pentru Disciplină și Etică anularea acesteia și constatarea abaterii disciplinare în activitatea procurorului A*****.
34. Prin hotărârea nr. ***** a Colegiului de disciplină și etică, s-a respins contestația *****, fiind menținută Decizia din 18 februarie 2022 emisă de Inspekția procurorilor.

35. Exprimându-și dezacordul cu concluzia Colegiului de disciplină și etică, la data de 24 mai 2022, ***** a sesizat Consiliul Superior al Procurorilor, solicitând anularea actelor enunțate supra și constatarea abaterii disciplinare în activitatea procurorului A*****, cu atragerea ultimei la răspundere disciplinară.
36. Prin Hotărârea nr.***** din 16 decembrie 2022 cu privire la examinarea contestației ***** împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. ***** , s-a respins contestația depusă de ***** , fiind menținută hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. ***** , prin care s-a menținut Decizia Inspecției procurorilor din ***** privind încetarea procedurii disciplinare în privința adjunctului interimar al Procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef adjunct interimar al Oficiului Râșcani, A***** (f.d.12-15).
37. În circumstanțele descrise supra, reclamanta ***** a formulat prezenta acțiune în contencios administrativ, solicitând anularea Hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor nr.***** din ***** cu privire la examinarea contestației ***** împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. ***** , ca fiind neîntemeiată.
38. Colegiul notează că, în condiția în care însăși ***** este subiectul contestațiilor împotriva Deciziei Inspecției procurorilor din 18 februarie 2022 și împotriva hotărârii ***** a Colegiului de disciplină și etică, este indubitabil faptul că, aceasta poate invoca un interes legitim pe marginea activității administrative realizate și a actului administrativ emis, fapt ce presupune în mod automat că, reclamanta poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17 din Codul administrativ.
39. Totodată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține la caz prevederile art.49 alin.(1) lit. a) și alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, după finalizarea verificării sesizării cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară, inspectorul emite decizii motivate de încetare a procedurii disciplinare, dacă nu identifică niciun temei de tragere la răspundere disciplinară. Decizia de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de către autorul sesizării la Colegiul de disciplină și etică în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării acesteia.
40. În accepțiunea art.51 alin.(1) lit. d) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, după examinarea cauzei disciplinare, Colegiul de disciplină și etică adoptă una din următoarele hotărâri: privind încetarea procedurii disciplinare, în cazul în care nu a fost comisă o abatere disciplinară.
41. În acest sens, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ notează că, Inspecția procurorilor și Colegiul disciplinar ca organe specializate ale Consiliului Superior al Procurorilor, activează independent și exercită atribuții *quasi-judiciare*. Întrucât examinarea sesizărilor se poate finaliza cu aplicarea unei sancțiuni disciplinare în privința unui procuror independent și inamovibil, în activitatea de îndeplinire a justiției a căruia sunt interzise orice fel de

imixtiuni, atât Inspekția Judiciară cât și Colegiul disciplinar activează ca un „tribunal”.

42. Astfel, o persoană interesată căreia Inspekția procurorilor i-a respins o sesizare, poate utiliza o „cale de atac prevăzută de lege”, depunând o contestație la Colegiul de disciplină și etică. Aceste două etape procedurale, prevăzute de legea organică, reprezintă activități quasi-judiciare, întrucât conțin atât șanse cât și garanții ale apărării dreptului pretins încălcat, cât și rigori de formă, conținut și termene de procedură.
43. Curtea Europeană a Drepturilor Omului, prin jurisprudența sa, interpretând articolul 6§1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, a stabilit că „dreptul la un tribunal” (accesul liber la justiție) nu este unul absolut, poate fi limitat, reglementarea sa fiind adesea variabilă în timp și în spațiu, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (cauzele Golder contra Regatului Unit al Marii Britanii din 21 februarie 1975, §38, Ashingdane contra Regatului Unit din 28 mai 1985, §57). Condiția impusă constant de jurisprudența Curții în aplicarea articolului 6§1 din Convenție cere ca limitările operate de către statele contractante să nu restrângă nejustificat accesul individului la un „tribunal” în măsura în care dreptul în discuție să fie afectat în chiar substanța sa.
44. În acest context, completul judiciar atestă că, reclamanta ***** a avut acces la un „tribunal”, iar legea organică i-a oferit 2 niveluri de jurisdicție, atâta cât a considerat legiuitorul Republicii Moldova suficient, astfel încât dreptul acesteia nu este afectat în substanța sa.
45. Această concluzie este fortificată și prin jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care a statuat că pentru ca un reclamant să se poată declara victimă, acesta trebuie să prezinte dovezi plauzibile și convingătoare ale probabilității survenirii unei încălcări, la care ar fi supus personal, fiind insuficiente niște simple bănuieli sau conjuncturi (cauza Senator Lines GmbH împotriva a cincisprezece state membre ale Uniunii Europene, cererea nr. 45572/00).
46. Prin urmare, analizând circumstanțele cauzei în raport cu normele de drept citate supra, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ consideră că acțiunea urmează a fi declarată inadmisibilă.
47. Colegiul remarcă că, prin hotărârea nr. ***** a Colegiului de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor reclamantei ***** i s-a explicat că, în cadrul examinării sesizării s-a stabilit că, motivele invocate de autor nu reprezintă fapte ce ar putea constitui abateri disciplinare în acțiunile procurorului vizat, iar decizia Inspekției judiciare emisă pe marginea sesizării asupra acțiunilor procurorului este întemeiată.
48. În acest context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ menționează că, prin hotărârea contestată, Consiliul Superior al

Procurorilor a respins sesizarea înaintată de ***** împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.***** împotriva Deciziei Inspecției Procurorilor din 18 februarie 2022, aceasta fiind menținută, ne fiind stabilite careva temeuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii disciplinare în privința procurorului A*****.

49. În această ordine de idei, Colegiul învederează faptul că, reclamantei nu i-a fost îngădit accesul la justiție, întrucât în această situație cadrul normativ pertinent instituie o dublă jurisdicție la examinarea sesizării, iar legiuitorul a optat doar pentru posibilitatea contestării hotărârilor colegiului disciplinar privind rezultatul examinării cauzei disciplinare, dar nu și a hotărârilor colegiului disciplinar privind respingerea contestațiilor depuse împotriva deciziei Inspecției procurorilor, prin care a fost respinsă sesizarea depusă de către ***** , ca fiind neîntemeiată și a fost încetată procedura disciplinară în privința procurorului ***** , din lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.
50. Din considerentele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ conchide asupra inadmisibilității acțiunii în contencios administrativ depusă de ***** împotriva Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii cu privire la contestarea actului administrativ.
51. Totodată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ punctează că, admisibilitatea/inadmisibilitatea unei acțiuni, nu se limitează doar la temeiurile menționate în special la art.207 alin.(2) Cod administrativ, exercitarea efectivă a unui control de legalitate veritabil fiind bazat pe temeuri certe și concludente.
52. Totodată, instanța menționează că, declararea inadmisibilă a acțiunii exclude examinarea fondului cauzei de contencios administrativ atât din perspectiva circumstanțelor de fapt, cât și motivelor de drept.
53. În conformitate cu prevederile art.207 alin.(1) și alin.(2), art.230 Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

d i s p u n e :

Se declară inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ înaintată de către ***** împotriva Consiliului Superior al Procurorilor, cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea examinării sesizării.

Se explică reclamantei ***** , că declararea acțiunii inadmisibilă în temeiul art.207 alin.(2) lit. e) Cod administrativ, exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant cu aceeași acțiune.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 15 zi de la notificarea ei, prin intermediul Curții de Apel Chișinău.

Președintele completului,
judecătorul

Veronica Negru

Judecătorii

Ecaterina Palanciuc

Ina Dutca