

H O T Ă R Ă R E A nr.1-15/2024
cu privire la examinarea adresării avocatului Xxxxxx Xxxxxxx
în interesele lui Xxxxx Xxxxxx

19 ianuarie 2024

municipiul Chișinău

Examinând, în ședință publică, adresarea avocatului Xxxxxx Xxxxxxx în interesele lui Xxxxx Xxxxxx, cu privire la tragerea la răspundere disciplinară a Procurorului General interimar, Ion Munteanu, audiind informația prezentată de către domnul Eduard Panea, Consiliul Superior al Procurorilor –

C O N S T A T Ă :

Pe rolul Consiliului Superior al Procurorilor se află, pentru examinare, adresarea avocatului Xxxxxx Xxxxxxx din xx.xx.2023, în interesele lui Xxxxx Xxxxxx, (*inclusiv cele din x, xx și xx xxxxxx 2023, re-adresate Consiliului de către Procuratura Generală, Aparatul Președintelui Republicii Moldova și de către Consiliul Superior al Magistraturii*), care a solicitat sancționarea disciplinară a Procurorului General interimar al Republicii Moldova, Ion Munteanu.

Totodată, la data de xx.xx.2023 petentul a depus o cerere de anexare a probelor la plângere (*un CD cu o înregistrare audio efectuată la xx.xx.2023*).

În viziunea petiționarului, faptele care se califică drept abateri disciplinare, imputate Procurorului General interimar, rezidă în neexaminarea, în mod intenționat, a plîngerilor depuse la data de xx xxxxxx 2023 și, respectiv, la data de x xxxxxx 2023, împotriva actelor/acțiunilor ilegale ale organului de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Xxxx Xxxx și ale Procuraturii raionului Xxxxx, în cadrul cauzei penale nr. xxxxxxxxxxxx.

Potrivit circumstanțelor invocate de avocatul Xxxxxx Xxxxxxx (*în interesele lui Xxxxx Xxxxxx*), la data de xx xxxxxx 2023, în legătură cu terminarea urmăririi penale, au făcut cunoștință cu materialele cauzei penale nr. xxxxxxxxxxxx, constatând un șir de încălcări grave ale drepturilor și libertăților fundamentale ale învinutului Xxxxx Xxxxx, motiv din care au expediat o plîngere în adresa Procuraturii Generale și a Procuraturii raionului Xxxxxx, prin care au solicitat:

- declararea nulității ordonanței de punere sub învinuire a lui Xxxxxx Xxxxx, emisă la data de xx xxxxxx 2023 de către procuror în Procuratura raionului Xxxxxxx, Xxxxx Xxxxx, deoarece înaintarea învinuirii a fost efectuată cu depășirea termenului legal, or calitatea de bănuț în privința lui Xxxxxx Xxxxx expirase de drept la data de x xxxxxx 2023;

- încetarea urmăririi penale și clasarea cauzei penale nr. xxxxxxxxxxxx;

- anularea rechizitoriului în cauza penală nr. xxxxxxxxxxxx privind învinuirea lui Xxxxxx Xxxxx în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.251 din Codul penal al Republicii Moldova, în cazul în care acesta a fost întocmit.

De asemenea, la data de x xxxxxx 2023, Xxxxxx Xxxxx a depus la Procuratura Generală o plîngere, solicitând de rând cu alte pretenții, încetarea urmăririi penale în

cauza nr. xxxxxxxxxxxx în privința sa, din motiv că ar fi intervenit termenul de prescripție, or, din momentul comiterii infracțiunii au expirat mai mult de X ani.

Consideră petiționarul că, [...].

Astfel în viziunea petiționarului, Procurorul General interimar merită a fi sancționat disciplinar, pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 38 lit. e), e¹) din Legea nr. 3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură - *încălcarea gravă a legii și săvârșirea, în cadrul exercitării atribuțiilor de serviciu, a unor acțiuni sau inacțiuni prin care, cu intenție ori din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale unor persoane fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale cu privire la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

Consideră petiționarul că, *examinarea tardivă a plîngerii, după ce s-au produs deja consecințe negative, prezintă un grad sporit de pericol social, așa cum o astfel de faptă are un impact negativ asupra înfăptuirii actului justiției, subminând încrederea justițiabililor în justiție, reforma justiției și combaterea corupției. Din acest considerent, sancțiunea aspră pentru Procurorul General interimar, sub formă de eliberare din funcție, are drept scop prevenirea săvârșirii de noi ilegalități, atât din partea acestui procuror, care a depus jurământul, cât și a altor procurori.*

Fiind notificat despre opțiunea de participare la examinarea subiectului, învinuitul Xxxxx Xxxxxx a invocat indisponibilitatea de prezentare la ședința Consiliului Superior al Procurorilor din data de 19.01.2024. În același timp, avocatul acestuia, Xxxxxx Xxxxxxx, prin scrisoarea din xx.xx.2024, a solicitat Consiliului examinarea subiectului în lipsa sa, precizând că susține pe deplin argumentele expuse în plângere.

Ținând cont de prevederile pct. 6.11. din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor, care normează ca fiind neobligatorie participarea persoanei afectate de situația examinată la ședința Consiliului, s-a consemnat posibilitatea de examinare a subiectului în lipsa petentului și a reprezentantului acestuia.

Analizând în ședință publică adresarea din xx.xx.2023 a avocatului Xxxxxx Xxxxxxx în interesele lui Xxxxx Xxxxxx, Consiliul Superior al Procurorilor concluzionează asupra necesității respingerii acesteia ca neîntemeiată, consemnând raționamentele ce susțin această constatare.

Potrivit art. 70 alin. (1) lit. n) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, Consiliul Superior al Procurorilor examinează adresările cetățenilor și ale procurorilor privind chestiunile date în competența sa.

Ab inițio, se reține că aprecierile reflectate de către petiționar se bazează pe necunoașterea și pe interpretarea eronată a cadrului normativ, pe o înțelegere subiectivă și îngustă a modului de aplicare a legii, fără a se lua în calcul analiza deplină a raportului juridic dedus examinării și a prevederilor legale aferente speței.

În context, Consiliul remarcă modificările la Legea 3/2016, operate prin Legea 200 din 31.07.2023 (*îmbunătățirea mecanismului de selecție, evaluare și răspundere disciplinară a procurorilor*), prin care lit. e) din art. 38 - *încălcarea gravă a legii* - a fost abrogată, circumstanță care determină decăderea de drept a solicitării petiționarului privind sancționarea Procurorului General interimar în temeiul acestei norme.

Cu referire la solicitarea petiționarului privind sancționarea disciplinară a Procurorului General interimar, Ion Munteanu, Consiliul Superior al Procurorilor reține că faptele reclamate nu constituie, în sine, temeiuri pentru inițierea unei proceduri disciplinare.

Potrivit art.52¹ alin.(1) și alin.(3) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, Procurorul General poate fi tras la răspundere disciplinară în condițiile legii, cu particularitățile specificate în prezentul articol. Dispozițiile art.36, 37, 38 și 38¹ se aplică în mod corespunzător. Procedura disciplinară poate fi inițiată de cel puțin 3 membri ai Consiliului Superior al Procurorilor, de Președintele Republicii ca urmare a petițiilor/sesizărilor sau, după caz, din oficiu ori, în cazul prevăzut la art. 31¹ alin.(9), de către comisia de evaluare a performanțelor Procurorului General, **dacă există bănuieli rezonabile privind săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute la art. 38**. Dispozițiile art.44 alin.(1) și (3) se aplică în mod corespunzător.

Consiliul notează că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția – aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Pentru ca soluția să îndeplinească exigențele de motivare corespunzătoare, Consiliul Superior al Procurorilor a supus unei analize minuțioase aspectele criticate în adresare și a raportat situația de fapt la normele de drept incidente cazului, potrivit cărora pot atrage răspunderea disciplinară numai acele erori ale normelor de procedură care au un caracter evident și cărora le lipsește orice justificare, fiind în vădită contradicție cu dispozițiile legale.

Din speța dedusă spre examinare rezultă că, întru executarea rezoluției Adjunctului Procurorului General interimar, Secția secretariat, petiții și audiență din cadrul Aparatului Procuraturii Generale a remis petiția avocatului Xxxxxx Xxxxxxx (*în interesele lui Xxxxxx Xxxxxx*) din xx xxxxx 2023, conform competenței, Procuraturii raionului Xxxxxxx, acțiuni care se raportează la parametrii legali de gestionare a fluxului corespondenței instituționale, dar care demonstrează totodată neimplicarea Procurorului General interimar în decizia de apreciere a competențelor pe acest subiect.

De asemenea, urmând căile de delegare a sarcinilor, petiția din xxxxxx 2023, parvenită în adresa Procuraturii Generale, la fel a fost remisă în Procuratura raionului Xxxxxxx, pentru examinare conform competențelor. Se remarcă că ambele plângeri au fost depuse preliminar și în adresa acestei procuraturi teritoriale.

Raportat la prezența speță, Consiliul reține că plângerile depuse la data de xx xxxxx 2023 și, respectiv, la data de x xxxxxxx 2023, au constituit obiect al examinărilor corespunzătoare, iar procedurile de transmitere după competență și redirecționare a acestora către Procuratura raionului Xxxxxxxx sunt în acord cu prevederile legislative.

Conform prevederilor art.12 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, Procurorul General și adjuncții acestuia sunt, în baza competențelor stabilite, conducători ai Procuraturii. Ordinele, dispozițiile și indicațiile privind organizarea și coordonarea activității Procuraturii, precum și instrucțiunile metodologice și de reglementare sunt obligatorii pentru procurorii din subordine.

Respectiv, este o rațiune normativă firească și o condiție de legalitate *sine qua non* ca mandatul de Procuror General, respectiv de Adjunct al Procurorului General, să înglobeze și o marjă de discreție, ce nu poate fi teoretică și iluzorie. Realizarea în practică a acestei marje de discreție se exteriorizează prin analiza adresărilor depuse în corespondența de intrare a instituției și raportarea conținutului acestora la prevederile legislative, activitate care nu are doar valoare formală, ci implică responsabilitate și putere corespunzătoare de decizie.

Consiliul reiterează că doar erorile săvârșite în mod intenționat, cu abuzul deliberat sau, fără îndoială, cu neglijență repetată sau gravă ar trebui să se soldeze cu acțiuni disciplinare și sancțiuni, fapt care, însă, în cazul examinat nu își găsește confirmare obiectivă.

Aferent altor solicitări ale avocatului Xxxxxx Xxxxxxx (*în interesele lui Xxxxx Xxxxxx*), în special privind declararea nulității ordonanței de punere sub învinuire a lui Xxxxxx Xxxxxx, care ar fi fost emisă cu depășirea termenului legal, încetarea urmăririi penale și clasarea cauzei penale nr. xxxxxxxxxxxx, precum și anularea rechizitoriului în cauza penală indicată, Consiliului Superior al Procurorilor reține că expunerea asupra acestui capăt de solicitare s-ar califica drept imixtiune în activitatea procuraturii, ceea ce determină respingerea solicitărilor de referință ca inadmisibile, întrucât depășesc limitele competenței materiale ale Consiliului Superior al Procurorilor.

În acest sens, se menționează că, potrivit sarcinilor stabilite de lege, Consiliul nu dispune de atribuții pentru a verifica soluțiile procesuale adoptate de către procurori sau instanțele de judecată.

Este important a se accentua prevederile art.68 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, potrivit căroră Consiliul Superior al Procurorilor este un organ de autoadministrare a procurorilor, nefiind investit cu atribuții de efectuare a investigațiilor procesual-penale, de examinare în fond a cauzei sau de verificare a soluțiilor adoptate de către procurori și, astfel, nu deține competență de a se pronunța în ordine ierarhică asupra argumentelor din prezenta adresare.

Astfel, Consiliul reiterează că, în speța examinată, nu sunt temeinic justificate careva încălcări de drepturi fundamentale ale persoanei, pentru pornirea unei proceduri disciplinare în privința Procurorului General interimar, Ion Munteanu. Doar erorile săvârșite în mod intenționat, cu abuzul deliberat sau, fără îndoială, cu neglijență repetată sau gravă ar trebui să se soldeze cu acțiuni disciplinare și sancțiuni, fapt care nu își găsește confirmare obiectivă în cazul examinat.

Pe cale de consecință, având în vedere argumentele din adresarea înaintată și ținând cont de prevederile cadrului normativ, Consiliul Superior al Procurorilor consideră neîntemeiată solicitarea avocatului Xxxxxx Xxxxxxx (*în interesele lui Xxxxx Xxxxxx*) privind inițierea procedurii disciplinare în privința Procurorului General interimar, Ion Munteanu.

Pornind de la raționamentele expuse *supra*, în temeiul art. 70 alin. (1) lit. n), art. 77 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, pct. 4.1 compartimentul VI lit. e), pct. 5.12 din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor, cu 9 voturi „pro” și 0 voturi „contra” ale membrilor prezenți în ședință, Consiliul Superior al Procurorilor –

HOTĂRĂȘTE:

1. A respinge ca neîntemeiată solicitarea de inițiere a procedurii disciplinare în privința Procurorului General interimar, Ion Munteanu, a avocatului XXXXXX XXXXXX în interesele lui XXXXX XXXXXX, în rest pretențiile invocate a le respinge ca inadmisibile.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, *www.csp.md*, directoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președinte al Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Dumitru OBADĂ