

**H O T Ă R Ă R E A nr.1-3/2024**  
**cu privire la examinarea adresării doamnei XXXXXXX XXXXXX**

**11 ianuarie 2024**

**municipiul Chișinău**

Examinând în ședință publică adresarea doamnei XXXXXXX XXXXXX, audiind informația prezentată de către doamna Svetlana Balmuș, Consiliul Superior al Procurorilor –

**C O N S T A T Ă :**

Pe rolul Consiliului Superior al Procurorilor se află, pentru examinare, adresarea doamnei XXXXXXX XXXXXX din data de xx.xx.2023, care a solicitat intentarea procedurii disciplinare în privința Procurorului General interimar, Ion Munteanu.

În viziunea petiționarei, acțiunile care se califică drept abateri disciplinare comise de către Procurorul General interimar, Ion Munteanu, rezidă în neînregistrarea în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni al Procuraturii Generale (Registrul nr.X) și în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente al Procuraturii Generale a Republicii Moldova (Registrul nr.X) a plângerii sale privind tragerea la răspundere penală a unui judecător al Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXXX.

Potrivit circumstanțelor invocate de cet. XXXXXXX XXXXXX, Procurorul General interimar Ion Munteanu se face vinovat de delegarea atribuției de examinare a plângerii sale, referitoare la presupusa infracțiune comisă de către un judecător de la Judecătoria Chișinău, sediul XXXXXXX, procurorului pentru misiuni speciale, Alexandr Coretchii. Din punctul de vedere al petiționarei decizia Procurorul General interimar contravine art. 19 alin. (4) din Legea Nr. 544 din 20.07.1995 cu privire la statutul judecătorului, care stipulează că urmărirea penală împotriva unui judecător poate fi inițiată doar de Procurorul General sau de prim-adjunctul acestuia, sau, în absența lor, de un adjunct, pe baza unui ordin emis de Procurorul General și cu acordul Consiliului Superior al Magistraturii, conform Codului de procedură penală.

În continuare, petiționara subliniază că ordonanța emisă de procurorul Alexandr Coretchii la xx xxxxxx 2023, prin care se refuză primirea și examinarea plângerii sale conform art. 274 din Codul de procedură penală, este nulă din cauza încălcării competenței procedurale, prescise în art. 251 alin. (2) din același cod.

Mai mult, petiționara consideră că, potrivit art. 11 alin. (4) din Legea Nr. 216 din 29.05.2003 privind Sistemul informațional integrat automatizat de evidență a infracțiunilor, informațiile despre infracțiuni trebuie înregistrate în Registrul de evidență a sesizărilor sau în Registrul de evidență a altor informații despre infracțiuni și incidente, or plângerea sa nu a fost înregistrată conform cerințelor stipulate, ci a fost tratată ca un dosar administrativ, ceea ce contravine art.2 alin. (3) lit. b) din Codul administrativ.

Astfel, petiționara îl acuză pe Procurorul General interimar, Ion Munteanu, de intenția deliberată de a ascunde infracțiunea semnalată în plângerea sa, solicitând sancționarea acestuia pentru nerespectarea procedurilor de înregistrare a plângerilor

privind infracțiunile, conform art. 52 alin. (1) pct. 4) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova.

În viziunea doamnei XXXXXXX XXXXXX, Procurorul General interimar, Ion Munteanu, a comis abatere disciplinară, prevăzută de art. 38 lit. a) din Legea nr. 3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură – *îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu prevăzute la art. 6 alin. (3), care prevede că procurorul este obligat să-și îndeplinească obligațiile de serviciu în conformitate cu Constituția, jurisprudența Curții Constituționale și a Curții Europene a Drepturilor Omului, legislația Republicii Moldova și cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte.*

În susținerea poziției sale, petiționara a anexat ordonanța din xx.xx.2023 a procurorului delegat în Procuratura Generală Alexandr Corețchii, privind refuzul în primirea și examinarea în ordinea art.274 din Codul de procedură penală a plângerii petiționarei.

Drept consecință, doamna XXXXXXX XXXXXX a adresat Consiliului Superior al Procurorilor următoarele solicitări:

„ 1. *Anularea rezoluției Procurorului General interimar al Republicii Moldova, dlui Ion Munteanu, prin care plângerea sa privind săvârșirea unei infracțiuni de către judecătorul Judecătoriei Chișinău, XXXXXXX, XXXXXXX XXXXXX, a fost transmisă procurorului delegat în Procuratura Generală pentru exercitarea atribuțiilor de procuror pentru misiuni speciale Alexandr Corețchii;*

2. *Anularea ordonanței procurorului delegat în Procuratura Generală pentru exercitarea atribuțiilor de procuror pentru misiuni speciale Alexandr Corețchii, din xx.xx.2023, prin care s-a refuzat în primirea și examinarea în ordinea art.274 din Codul de procedură penală a plângerii dnei XXXXXXX XXXXXX privind acțiunile pretins ilegale a judecătorului XXXXX XXXXXXX;*

3. *Înregistrarea în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni a Procuraturii Generale a Republicii Moldova a plângerii sale privind săvârșirea unei infracțiuni de către judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXXX, XXXXX XXXXX, cu eliberarea imediată a unui certificat despre primirea plângeri, cu indicarea persoanei care a primit-o și a timpului când aceasta a fost înregistrată în Registrul nr.X de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni a Procuraturii Generale al Republicii Moldova.*

4. *Obținerea acordului Consiliului Superior al Magistraturii pentru începerea urmăririi penale în privința judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXXX, XXXXXXX XXXXXXX, în baza art.327 alin.(l) din Codul penal pentru abuzul de serviciu, manifestat prin tergiversarea intenționată a examinării cauzei contravenționale nr.x-xxxx/2023;*

5. *Pornirea urmăririi penale în privința judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXXX, XXXXX XXXXXXX, în baza art.327 alin.(l) din Codul penal pentru abuzul de serviciu, manifestat prin tergiversarea intenționată a examinării cauzei contravenționale;*

6. *Recunoașterea în calitate de parte vătămată și parte civilă, deoarece ca urmare a acțiunilor ilegale ale judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXXX, XXXXX XXXXXXX, a devenit victimă infracțiunii de abuz de serviciu;*

7. *Atragerea la răspundere disciplinară a Procurorului General interimar al Republicii Moldova, dl Ion Munteanu, în baza art.38 lit.a) din Legea Nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, tănuirea de la înregistrare în Registrul de evidență a*

*sesizărilor cu privire la infracțiuni al Procuraturii Generale (Registrul nr. X) și în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente al Procuraturii Generale a Republicii Moldova (Registrul nr. X), a plângerii mele privind săvârșirea unei infracțiuni de către judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Xxxxxx, Xxxxxx Xxxxxx.”*

În ședința deschisă a Consiliului Superior al Procurorilor, doamna Xxxxxxx Xxxxxx a solicitat admiterea adresării, astfel cum a fost formulată, detaliind considerentele expuse în scris în cererile adresate Consiliului.

Analizând adresarea și materialele anexate prin prisma criticilor formulate de doamna Xxxxxxx Xxxxxx, Consiliul Superior al Procurorilor constată necesitatea respingerii acesteia ca inadmisibilă, consemnând punctual raționamentele ce susțin această concluzie.

Potrivit art. 70 alin. (1) lit. n) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, Consiliul Superior al Procurorilor examinează adresările cetățenilor și ale procurorilor privind chestiunile date în competența sa.

Cu referire la solicitarea petiționarei privind anularea rezoluției Procurorului General interimar al Republicii Moldova, dlui Ion Munteanu, prin care plângerea sa privind săvârșirea infracțiunii de către un judecător al Judecătoriei Chișinău, sediul Xxxxxx, a fost transmisă procurorului delegat în Procuratura Generală pentru exercitarea atribuțiilor de procuror pentru misiuni speciale Alexandr Corețchii, Consiliul reține că petiția cet. Xxxxxxx Xxxxxx a constituit obiect al examinărilor corespunzătoare, iar procedurile de re-direcționare a acesteia către procurorul din subordine, sunt în acord cu prevederile legislative corespunzătoare și se raportează la parametri de gestionare a fluxului corespondenței instituționale.

Aferent dezacordului cu presupusa inacțiune sau abordare inadecvată a Procurorului General interimar Ion Munteanu, în cazul menționat, este relevant de notat că atribuțiile Procurorului General includ delegarea de sarcini și responsabilități procurorilor subordonați, conform principiilor ierarhiei și eficienței administrative.

Consiliul susține că Procurorul General interimar a procedat în mod corespunzător, conform principiilor de delegare a responsabilităților în cadrul ierarhiei Procuraturii, prin redirecționarea plângerii către un procuror ierarhic inferior, care era în poziția de a răspunde și de a gestiona cazul în mod adecvat. Această acțiune a Procurorului General interimar este în concordanță cu normele administrative și procedurale și nu constituie un temei pentru atragerea la răspundere disciplinară.

Conform prevederilor art.12 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, Procurorul General și adjuncții acestuia sunt, în baza competențelor stabilite, conducători ai Procuraturii. Ordinele, dispozițiile și indicațiile privind organizarea și coordonarea activității Procuraturii, precum și instrucțiunile metodologice și de reglementare sunt obligatorii pentru procurorii din subordine.

Aferent solicitării doamnei Xxxxxxx Xxxxxx de anulare a ordonanței procurorului delegat în Procuratura Generală, Alexandr Corețchii, cu privire la refuzul în primirea și examinarea în ordinea art.274 din Codul de procedură penală a plângerii doamnei Xxxxxxx Xxxxxx, referitoare la acțiunile pretins ilegale ale judecătorului, Consiliului Superior al Procurorilor reține că expunerea asupra acestui capăt de solicitare

s-ar califica drept imixtiune în activitatea procuraturii sau a instanței de judecată, pentru aceasta existând instituția controlului ierarhic superior.

Astfel, se menționează că, potrivit competențelor stabilite de lege, Consiliul nu dispune de atribuții pentru a verifica soluțiile procesuale adoptate de către procurori sau instanțele de judecată.

Competența de a verifica și după caz de a anula actele și/sau acțiunile procesuale ale procurorilor, revine procurorului ierarhic superior sau instanței de judecată, astfel după cum este prescrip de lege.

Este important a se accentua prevederile art.68 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, potrivit căroră Consiliul Superior al Procurorilor este un organ de autoadministrare a procurorilor, nefiind investit cu atribuții de efectuare a investigațiilor procesual-penale, de examinare în fond a cauzei sau de verificare a soluțiilor adoptate de către procurori și, astfel, nu deține competență de a se pronunța în ordine ierarhică asupra argumentelor din prezenta adresare.

Cu referire la cerința de înregistrare a petiției depuse în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni și pornirea urmăririi penale în privința judecătorului Judecătorei Chișinău, sediul XXXXXXX, XXXX XXXXX, Consiliul subliniază că plângerea formulată de doamna XXXXXXX XXXXX, care acuză judecătorul XXXX XXXXX de nerespectarea atribuțiilor sale profesionale și de tergiversarea examinării cauzei contravenționale, urmează a fi analizată în contextul specific al structurii și competențelor instituțiilor judiciare din Republica Moldova.

Totodată, în contextul art. 68 din Legea 3/2016 cu privire la Procuratură, Consiliul Superior al Procurorilor este format în vederea participării la procesul de constituire, funcționare și asigurare a autoadministrării sistemului Procuraturii. Deci, ținând cont de ordinea juridică stabilită de lege și întru evitarea imixtiunii în înfăptuirea justiției, Consiliul este în imposibilitate de a satisface solicitarea doamnei XXXXXXX XXXXX privind dispunerea urmăririi penale în privința unui judecător.

Consiliul nu își poate atribui funcția instanței de judecată și conform competenței sale, nu se poate expune asupra vinovăției sau nevinovăției persoanei, sub sancțiunea depășirii atribuțiilor prevăzute de lege și imixtiunea în actul de justiție.

Referitor la solicitarea privind demararea procedurii disciplinare în privința Procurorului General interimar, Ion Munteanu, Consiliul Superior al Procurorilor reține că faptele reclamate nu constituie, în sine, temeuri pentru inițierea procedurii disciplinare, or angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția - aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Pentru ca soluția să îndeplinească exigențele de motivare corespunzătoare, Consiliul a supus unei analize minuțioase aspectele criticate în adresare de autor și a raportat situația de fapt la normele de drept incidente cazului, potrivit căroră pot atrage răspunderea disciplinară numai acele erori ale normelor de procedură care au un caracter evident și căroră le lipsește orice justificare, fiind în vădită contradicție cu dispozițiile legale.

Vom statua că doar erorile săvârșite în mod intenționat, cu abuzul deliberat sau, fără îndoială, cu neglijență repetată sau gravă ar trebui să se soldeze cu acțiuni disciplinare și sancțiuni, fapt care, însă, în cazul examinat nu își găsește confirmare obiectivă.

Potrivit art.52<sup>1</sup> alin.(1) și alin.(3) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, Procurorul General poate fi tras la răspundere disciplinară în condițiile legii, cu particularitățile specificate în prezentul articol. Dispozițiile art.36, 37, 38 și 38<sup>1</sup> se aplică în mod corespunzător. Procedura disciplinară poate fi inițiată de cel puțin 3 membri ai Consiliului Superior al Procurorilor, de Președintele Republicii ca urmare a petițiilor/sesizărilor sau, după caz, din oficiu ori, în cazul prevăzut la art. 31<sup>1</sup> alin.(9), de către comisia de evaluare a performanțelor Procurorului General, dacă există bănuieli rezonabile privind săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute la art.38. Dispozițiile art.44 alin.(1) și (3) se aplică în mod corespunzător.

Pe cale de consecință, analizând multiaspectual adresarea doamnei XXXXXXX XXXXXX și ținând cont de prevederile cadrului normativ, în rezultatul deliberării și exprimării votului de către membrii prezenți în ședință, Consiliul Superior al Procurorilor consideră judicios a o declara inadmisibilă.

Pornind de la raționamentele expuse *supra*, în temeiul art. 70 alin. (1) lit. n), art. 77 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, pct. 4.1 compartimentul VI lit. e), pct. 5.12 din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor, cu 9 voturi „pro” și 0 voturi „contra” ale membrilor prezenți în ședință, Consiliul Superior al Procurorilor –

## **H O T Ă R Ă Ș T E:**

1. A respinge sesizarea depusă de către XXXXXXX XXXXXX, în partea ce ține de inițierea procedurii disciplinare în privința Procurorului General interimar, Ion Munteanu, în rest, celelalte capete de cerere se resping ca fiind inadmisibile.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, *www.csp.md*, directoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președinte al Consiliului  
Superior al Procurorilor**

*semnat*

**Dumitru OBADĂ**