

Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Central) (jud. Virgiliu Buhnaci)
Dosarul nr.3rh-12/23
2-15195513-02-3rh-23052023

Î N C H E I E R E

10 iulie 2023

mun. Chișinău

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ
al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

în componența:

Președintele completului, judecătorul Veronica Negru
Judecători Ina Dutca și Ecaterina Palanciuc

examinând, fără citarea părților, cererea de revizuire declarată de ***** împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2017, emise în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de către ***** împotriva Procuraturii Generale, Consiliului Superior al Procurorilor, Colegiul disciplinar al Procuraturii Generale, cu privire la anularea actelor administrative individuale defavorabile, restabilirea în funcție și încasarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a ț ă :

În data de 09 octombrie 2015, ***** , a înaintat acțiune ce ulterior în data de 12 noiembrie 2015 a fost suplinită împotriva Procuraturii Generale, cu privire la anularea hotărârii Colegiului disciplinar nr.13-27/15 din 12.06.2015, a hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-192/15 din 10.09.2015, a Ordinului Procurorului General nr.1074-p din 17.09.2015 și a Ordinului Procurorului General nr.1141-p din 30.09.2015 „Cu privire la concedierea din organele Procuraturii”, restabilirea în funcția deținută și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Botanica) din 08 februarie 2016, s-a atras în proces în calitate de pârât Consiliul Superior al Procurorilor și Colegiul disciplinar al Procuraturii Generale (vol. I, f.d. 75-77).

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 01 martie 2017, s-a respins acțiunea ca neîntemeiată (vol. I, f.d. 182).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2017, s-a respins apelul declarat de către ***** împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 01 martie 2017 (vol. II, f.d 16).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 23 mai 2018, s-a declarat inadmisibil recursul declarat de către ***** împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2017 (vol. II, f.d. 90-102).

În data de 18 mai 2023, ***** , a depus la Curtea de Apel Chișinău, cererea de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2017, solicitând casarea integrală a deciziei și emiterea unei decizii noi cu privire la admiterea acțiunii.

În motivarea cererii de revizuire, a indicat ***** că, luând cunoștință cu motivele și argumentele expuse în încheierea Curții Supreme de Justiție din 23.05.2018, a deciziei Curții de Apel Chișinău din 14.12.2017 și a hotărârii Judecătorei Chișinău (sediul Central) din 01.03.2017, prin care s-a dispus respingerea acțiunii înaintate de către ***** împotriva Procuraturii Generale, Consiliului Superior al Procurorilor, Colegiului disciplinar al Procuraturii Generale, cu privire la anularea actelor administrative individuale defavorabile, restabilirea în funcție și încasarea cheltuielilor de judecată, ajunge la concluzia, că de către instanțele enumerate mai sus, nu au fost apreciate corect probele administrate, acțiunea fiind examinată unilateral, nefiind luate în calcul și fără expunerea referitor la încălcările grave comise de Colegiul de disciplină și etică, Consiliul Superior al Procurorilor, la examinarea anchetei de serviciu efectuat de Secția Securitate Internă a Procuraturii Generale, lipsa Avizului Comitetului Sindical al Procuraturii mun. Chișinău, oficiul Râșcani-anterior Procuratura sect. Râșcani mun. Chișinău, emiterea ordinului Procurorului General Eduard Harunjen nr. 1535-p din 16.11.2016 în afara cadrului legal astfel, din aceste și alte motive, urmează a fi casată decizia Curții de Apel Chișinău din 14.12.2017 și hotărârea Judecătorei Chișinău (sediul Central) din 01.03.2017, cu anularea actelor emise de Organele Procuraturii și Ordinele Procurorilor Generali, enumerate mai sus.

Astfel, indică revizuentul că, fapte și circumstanțele noi esențiale au fost stabilite după judecarea anterioară a cauzei și anume:

- în data de 29.10.2020, în urma întrevederii și discuției avute cu Sabina Sivacov, ultima a confirmat că acel Acord al comitetului sindical, este unul fals, acea ședință nu a avut loc, ea nu a participat și nici nu a semnat. Mai mult, a comunicat că, prin luna martie 2016, fiind în concediu, a fost telefonată de procurorul Angela Pleșca și chemată la serviciu pentru ai da ultimei, mapele cu procesele-verbale ale comitetului sindical și mapele cu ordinele de concediu a procurorilor. Angela Pleșca, la acel moment era și președintele comitetului sindical. Venind Sabina Sivacov, la serviciu, procurorul A. Pleșca a zis că este vorba de ex-procurorul *****. Pe aceste circumstanțe a scris declarație pe numele procurorului General Alexandra Stoianoglo;

- cererea și răspunsul informativ din 22.11.2018 nr. 0-1524/18, întocmit și semnat de către Directorul Inspectoratului de Stat al Muncii, Dumitru Stavila, conform căreia ***** , ilegal a fost concediat din organele Procuraturii, cu încălcarea flagrantă a prevederilor art. 86 alin. (2) al Codului Muncii, iar toate 3 ordine de concediere sunt abuziv adoptate și semnate de către ex-Procurorii Generali, care duc la nulitatea acestora, fiind lipsite de suport juridic. Al 3-lea Ordin de concediere nr. 1535-p din 16.11.2016, prin care au fost anulate Ordinele precedente, nu produce efecte juridice, din motivul că a fost emis în absența raporturilor de muncă și nu a fost aduse la cunoștință, mai mult, a fost adoptat la un interval de 1 an și 2 luni, de la concedierea lui ***** , de iure și de fapt, din Organele Procuraturii;

- conform aceluiași răspuns informativ din 22.11.2018 nr. 0-1524/18, întocmit și semnat de către Directorul Inspectoratului de Stat al Muncii, Dumitru Stavila, rezultă că, ***** , ilegal a fost concediat din organele Procuraturii, cu încălcarea flagrantă și a prevederilor art. 87 alin (1) Codul muncii, deoarece până la concedierea lui ***** , prin

ordinul de concediere semnat la 17 septembrie 2015, angajatorul (în speță angajatorul este Procurorul General), urma să consulte în prealabil organul sindical de unitate. Iar în acest sens, a fost încălcat flagrant și prevederile art. 87 alin (4) Codul muncii. Or, în cazul dat, este demonstrat prin probe concludente că, angajatorul-Procurorul General, nu a solicitat acordul sau dezacordul la concediere de la organul sindical și nici acea ședință nu a avut loc, conform datelor cronologice specificate în prezenta cerere de revizuire și desigur, declarației fostei șefe a cancelariei a Procuraturii mun. Chișinău, oficiul Râșcani, Sabina Sibacov;

- conform răspunsului Președintelui Consiliului Superior al Procurorilor din 01.12.2017 nr. 12-39/15- 509, rezultă că, hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12/192/15 din 10.09.2015, cu privire la contestarea hotărârii Colegiului Disciplinar nr. 13-27/15 din 12.06.2015, emisă în privința lui *****, a fost redactată integral în data de 18.09.2015 și plasată pe pagina oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, în termenul prevăzut de art. 95 alin. (2) din Legea cu privire la Procuratură nr. 294-XVI din 25.12.2008. Totodată, comunicându-se că, secretariatul Consiliului nu a expediat hotărârea nr. 12/192/15 din 10.09.2015 altor instituții sau persoane. Or, abia în data de 18.09.2015 a fost redactată și plasată hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor privind concedierea lui *****, și nicidecum „așa zisul” Comitet Sindical nu avea posibilitatea să dețină fizic hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor și să o examineze la 15.09.2015. Iar astfel, este o ilegalitate gravă comisă de un grup de procurori, iar în acest sens, aceste circumstanțe noi și esențiale ale cauzei, la fel nu au fost cunoscute de participanți în timpul examinării dosarului;

- în data de 21.07.2017, *****, a depus o cerere de chemare în judecată pentru a solicitat ca instanță să oblige Organizarea Sindicală Primară să prezinte toate actele confirmatoare de către cine a fost inițiată ședința comitetului sindical, nr de ieșire și de intrare a tuturor actelor de comunicare între Procuratura sect. Râșcani, mun. Chișinău și Procuratura Generală, copii din registru de evidență a ședințelor Comitetului Sindical, solicitarea Procurorului General privitor la acordul sau dezacordul cu concedierea, data când a ajuns Procesul verbal nominalizat la Procurorul General. Însă astfel, în nici o ședință de judecată nu s-a prezentat A, Plesca, care era președinta Comitetului Sindical, la acel moment, nici un alt reprezentant al Comitetului Sindical, totodată au refuzat să prezinte vre-o informație sau acte. Fapte confirmate prin cererile și hotărârea nr. 3-848/2017 din 21.12.2017 emisă de judecătorul Vitalie Ciumac, prin care s-a respins cererea, din motiv că a fost încălcat termenul de prescripție. Iar ulterior, în data de 10.01.2018 ***** a depus cererea de apel nemotivată asupra hotărârii nominalizate mai sus și până în prezent nu a fost examinată de Curtea de Apel Chișinău.

În acest sens, susține revizuentul că, circumstanțele și faptele esențiale noi acumulate sunt probe concludente și obiective, pentru revizuirea dosarului și adoptării unei noi decizii imparțiale, corecte și echitabile, în favoarea lui *****. Or, conform art. 449 lit. b) Cod de Procedură Civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

Intimatul, Consiliul Superior al Procurorilor, fiind notificat despre depunerea cererii de revizuire, prin referința depusă în data de 06 iulie 2023, a solicitat respingerea ca inadmisibilă cererii de revizuire asupra deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2017, din considerentul că, circumstanțele invocate de revizuent nu sunt determinante în măsură să influențeze esențial soluția dată inițial de instanță.

Astfel, consideră intimatul că, revizuentul și-a manifestat doar dezacordul cu hotărârea Colegiului de disciplină și etică, hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor și hotărârile pronunțate de instanțele naționale. Iar astfel, opinia lui ***** exprimată în cererea de revizuire, reprezintă dezacordul acestuia cu aplicarea sancțiunii disciplinare în privința sa și constituie o modalitate deghizată de a obține rejudecarea unui litigiu care a fost soluționat într-un mod definitiv și irevocabil. Însă, revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. Or, simpla declarație a Sabinei Sivacov precum că nu cunoaște despre procesul-verbal al Comitetului Sindical din 15.09.2015 și că nu l-a semnat, nu poate, în sine, să genereze soluția desființării hotărârii disciplinare, deoarece reprezintă un aspect complementar, neesențial, care nu a influențat sancțiunea aplicată și nu poate fi apreciată ca circumstanță nouă.

Intimatul Procuratura Generală, fiind notificată despre cererea de revizuire declarată de ***** împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2017, referință nu au prezentat.

Studiind materialele dosarului, analizând argumentele invocate în cererea de revizuire, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ, consideră că cererea de revizuire urmează a fi declarată inadmisibilă, reieșind din următoarele considerente.

La 19 iulie 2018, Parlamentul Republicii Moldova a adoptat Codul administrativ, act legislativ publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova din 17 august 2018, nr.309-320.

Art. 257 alin. (1) Codul administrativ, prevede că, actul legislativ a intrat în vigoare la 01 aprilie 2019.

Conform art. 195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

În conformitate cu art.453 alin.(1) lit. a) Cod de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art.452 alin.(1) și alin.(1¹) Cod de procedură civilă, instanța examinează cererea de revizuire în ședință publică în conformitate cu normele de

examinare a cererii de chemare în judecată. Dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrative, reține că, pot fi supuse revizuirii actele judecătorești de dispoziție în conformitate cu art.446 Cod de procedură civilă, hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Totodată, în conformitate cu art. 448 alin. (2) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Astfel, se reține că obiect al revizuirii îl reprezintă decizia Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2017, prin care s-a respins apelul declarat de către ***** împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 01 martie 2017, prin care s-a respins acțiunea în contencios administrativ înaintată de către ***** împotriva Procuraturii Generale, Consiliului Superior al Procurorilor, Colegiul disciplinar al Procuraturii Generale, cu privire la anularea hotărârii Colegiului disciplinar nr.13-27/15 din 12.06.2015, a hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-192/15 din 10.09.2015, a ordinului Procurorului General nr.1074-p din 17.09.2015 și a ordinului Procurorului General nr.1141-p din 30.09.2015 „Cu privire la concedierea din organele Procuraturii”, restabilirea în funcția deținută și încasarea cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată.

Instanța de revizuire mai reține că, în conformitate cu art.451 alin.(1) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Conform art. 450 lit. b) Cod de Procedură Civilă, cererea de revizuire se depune în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele sau faptele esențiale ale cauzei care nu i-au fost și nu puteau să-i fie cunoscute anterior, dar nu mai târziu de 5 ani de la data rămânerii irevocabile a hotărârii, încheierii sau deciziei – în cazul prevăzut la art.449 lit. b).

Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ, constată că, în data de 18 mai 2023, ***** a depus cererea de revizuire, invocând drept temei prevederile art.449 lit. b) Cod de procedură civilă, care stipulează că revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

Pentru acest motiv de revizuire, esențial este ca, revizuentul să probeze că nu a știut anterior pronunțării hotărârii a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe sau

fapte și că nu a avut posibilitatea de a le cunoaște, în caz contrar ele nu pot servi ca temei de revizuire.

Mai mult, revizuentul trebuie să demonstreze că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

Astfel, ca o condiție esențială de redeschidere a procesului pe aceste temeiuri este ca circumstanțele (faptele) să fi existat obiectiv până la data pronunțării hotărârii, ele urmând a fi diferențiate de faptele noi apărute după pronunțarea deciziei. Faptele noi apărute după adoptarea deciziei pot servi temei de adresare cu o nouă acțiune în judecată, dar nu ca temei de revizuire.

Circumstanțele sau faptele prezentate ca temei de revizuire trebuie să influențeze esențial soluția dată inițial de instanță, în sensul că nu orice circumstanțe sau fapte necunoscute anterior pot servi temei de revizuire, ci doar atunci când sunt determinante pentru judecarea justă a cauzei, or aceste noi circumstanțe conduc după sine la apariția, modificarea sau încetarea raporturilor juridice dintre părțile în litigiu și deci sunt determinante pentru judecarea justă a cauzei. Or, lipsa acestui suport probatoriu, ca element obligatoriu al temeiului prevăzut la art. 449 lit. b) Cod de Procedură Civilă, decade sau lipsește revizuentul de posibilitatea invocării unui atare temei.

Analizând motivele de fapt și de drept invocate de către *****, în cererea de revizuire, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ, le consideră nefondate și irelevante însăși instituției de revizuire, ca fiind o cale extraordinară de atac, or, revizuirea este o cale de retractare a hotărârii și nu de reformare. În cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărârilor adoptate, ci în baza unor temeiuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului și aceste temeiuri trebuie să fie obiective, reale și legale ce s-ar încadra în art.449 Cod de procedură civilă. De asemenea, aceste temeiuri urmează a fi aplicate așa cum le-a determinat norma juridică respectivă. Retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice.

Legiuitorul prevede expres că, nu orice faptă sau circumstanță poate justifica o cerere de revizuire, ci numai acelea care revizuentul *să nu fi știut anterior pronunțării hotărârii* a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe sau fapte la momentul pronunțării hotărârii, dar nu le-a prezentat instanței de judecată, sau dacă revizuentul dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art.449 Cod de procedură civilă.

Totodată, se mai reține că, în conformitate cu prevederile art.61 alin.(1) Cod de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ, nu poate reține ca temei pentru redeschiderea procesului argumentul revizuenților, precum că, declarația

Sabinei Sivacov precum că nu cunoaște despre procesul-verbal al Comitetului Sindical din 15.09.2015 și nesemnarea acestuia de către ultima, răspunsul Inspectoratului de Stat al Muncii din 22.11.2018, prin care s-a menționat că, concedierea în perioada aflării în concediu medical și în lipsa acordului comitetului sindical, este ilegală, și faptul publicării hotărârii motivate contestate, constituie o circumstanță nouă și esențială, necunoscută de *****, la emiterea hotărârii Colegiului disciplinar nr.13-27/15 din 12.06.2015, hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-192/15 din 10.09.2015, ordinului Procurorului General nr.1074-p din 17.09.2015 și ordinului Procurorului General nr.1141-p din 30.09.2015 „Cu privire la concedierea din organele Procuraturii”. Întrucât, declarația la care face referire revizuentul nu poate în sine să genereze soluția desființării hotărârii disciplinare, deoarece reprezintă un aspect complementar, neesențial, care nu a influențat sancțiunea aplicată, iar argumentul aflării în concediu medical în perioada concedierii, lipsa acordului comitetului sindical și publicarea hotărârii contestate, au fost examinate de către instanțele judecătorești, fiind dată o apreciere corespunzătoare.

În asemenea circumstanțe, Colegiul desconsideră argumentele revizuentului neîntemeiate, concluzionând că ele nu pot constitui temei pentru redeschiderea procedurii. Or, cele invocate de către *****, în cererea de revizuire, nu reprezintă temei pentru redeschiderea procesului, dar prezintă aprecieri de legalitate, improprii unei proceduri de revizuire, care s-ar rezuma doar la faptele de admisibilitate.

La acest capitol, Colegiul reține că, revizuirea este o cale de retractare a hotărârii și nu de reformare. În cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărârii adoptate, ci în baza unor temeiuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului și aceste temeiuri trebuie să fie obiective, reale și legale.

Astfel, Colegiul consideră că, motivele invocate în susținerea cererii de revizuire, de fapt se referă la dezacordul cu soluția pronunțată și nu relevă prin prisma art. 449 Cod de Procedură Civilă, careva temeiuri legale ce ar justifica retractarea unei hotărâri judecătorești rămase irevocabile. Or, revizuentul în argumentarea cererii nu invocă careva circumstanțe sau probe care ar putea fi raportate la temeiurile stabilite de norma procedurală, și care ar avea vreo legătură cu obiectul cauzei.

Pornind de la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere printre altele, că atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (cazul Brumărescu contra României). Inadmisibilitatea unei asemenea intervenții de mai multe ori a fost afirmată de către jurisprudența CEDO. Curtea, a reiterat că, dreptul la o instanță, garantat de art. 6 § 1 din Convenție, presupune respectarea principiului preeminenței dreptului.

Sub acest aspect, se va menționa și faptul că, admiterea cererii de revizuire în împrejurările reținute va constitui incontestabil o încălcare a principiului securității raporturilor juridice (Popov (2) contra Moldovei, E. Duca contra Moldovei ș. a), prin urmare aceasta urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

În urma celor reținute supra, Colegiul evidențiază că procedura de revizuire

prevăzută de art. 449-453 Cod Procedură Civilă, servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art.6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Aceeași regulă a fost reiterată de Curte și în cauza Roșca contra Moldovei, în care a subliniat că dreptul la un proces echitabil în fața unei instanțe de judecată independentă și imparțială, garantat de art. 6 paragraf 1 din Convenție, urmează a fi interpretat prin prisma Preambulului Convenției, care enunță preeminența principiului supremației dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante. Unul dintre elementele fundamentale a preeminenței este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată. Totodată, principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de principiul lucrului judecat, care constituie principiul executării hotărârilor definitive.

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata*, adică caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești, acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare.

Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare.

În context, având în vedere normele legale naționale și raționamentele Curții Europene a Drepturilor Omului, o eventuală admitere a cererii de revizuire formulată de către Tudor Borțoi, în lipsa unor temeiuri legale, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice garantat de art. 6 paragraf 1 din CEDO.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ va respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire formulată de către ***** împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2017, emisă în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de către ***** împotriva Procuraturii Generale, Consiliului Superior al Procurorilor, Colegiul disciplinar al Procuraturii Generale, cu privire la anularea actelor administrative individuale defavorabile, restabilirea în funcție și încasarea cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art.453 al.(1) lit. a) CPC, art.230 Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ, -

d i s p u n e:

Se respinge, ca fiind inadmisibilă, cererea de revizuire depusă de către ***** împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2017, emisă în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de către ***** împotriva Procuraturii

Generale, Consiliului Superior al Procurorilor, Colegiul disciplinar al Procuraturii Generale, cu privire la anularea actelor administrative individuale defavorabile, restabilirea în funcție și încasarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 15 zile de la notificarea ei, prin intermediul Curții de Apel Chișinău.

Președintele completului,
Judecătorul

Veronica Negru

Judecătorii

Ina Dutca

Palanciuc

Ecaterina