

Dosarul nr. 3-51/23  
2-23038847-02-3-15032023-1

## ÎNCHEIERE

13 aprilie 2023

mun. \*\*\*\*\*

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al  
Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții de Apel \*\*\*\*\*

în componența:

Președintele completului, judecătorul

Ghenadie Mîra

Judecători

Denis Băbălău și Ina Dutca

examinând fără citarea părților, din oficiu, chestiunea cu privire la admisibilitatea acțiunii în contencios administrativ înaintate de către \*\*\*\*\* împotriva Consiliului Superior al Procurorilor cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil,

c o n s t a t ă :

1. La data de 15 martie 2023, \*\*\*\*\* a înaintat acțiune împotriva Consiliului Superior al Procurorilor privind anularea hotărârii nr. \*\*\*\*\*2 cu privire la desemnarea învingătorului concursului pentru ocuparea funcției de adjunct al procurorului-șef al Procuraturii mun. \*\*\*\*\*, șef al Oficiului Buiucani, prin care a fost desemnat învingător al concursului, dn. \*\*\*\*\*, procuror în Secția asistență juridică și cooperare internațională a Procuraturii Generale a R. Moldova.
2. Totodată, prin acțiunea depusă, reclamantul a solicitat repunerea în termen.
3. Fiind notificat despre acțiunea depusă, pârâtul Consiliul Superior al Procurorilor, prin referința depusă la 28 martie 2023, a solicitat declararea acțiunii ca fiind inadmisibilă, în temeiul art. 207 alin. (2) lit. e) Cod administrativ, conform căruia, acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17.
4. Studiind materialele cauzei, instanța de judecată consideră că, acțiunea înaintată de \*\*\*\*\*, urmează a fi declarată inadmisibilă, din următoarele motive.
5. În corespundere cu reglementările legale statuate la art. 191 alin. (3) Cod administrativ, Curtea de apel \*\*\*\*\* soluționează în primă instanță acțiunile în contencios administrativ împotriva hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii, ale *Consiliului Superior al Procurorilor*, actelor emise de Banca Națională a Moldovei, precum și acțiunile în contencios administrativ atribuite în competența sa prin Codul electoral.
6. Art. 3 Cod administrativ prevede că, legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative și a controlului

judecătorească asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept.

7. În acord cu art.5 Cod administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.
8. Art. 20 din Codul administrativ prevede că, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.
9. În conformitate cu art. 39 Cod administrativ, orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.
10. Potrivit normei juridice înserate la art.17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.
11. În concordanță cu art. 189 alin. (1) și alin. (2) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ. Acțiunea în contencios administrativ poate fi înaintată și atunci când autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.
12. Instanța de judecată notează că, în corespundere cu art.207 alin.(1) al. (2) lit. e) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sânt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contencios administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs. Acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17.
13. Relaționând circumstanțele cauzei la normele pre-citate, instanța de judecată conchide că, unul dintre elementele definitorii ale acțiunii în contencios administrativ este revendicarea unui drept propriu, vătămat prin una din formele activității administrative. Or, reclamantul care înaintează acțiune în contencios administrativ trebuie să urmărească și să justifice procesual pentru testul de admisibilitate revendicarea unui drept subiectiv propriu căruia îi se aduce atingere prin activitatea administrativă contestată sau prin refuzul autorității administrative de a soluționa în termenul legal o cerere.
14. Prin urmare, pentru a fi admisibilă, o acțiune în contencios administrativ trebuie să urmărească revendicarea unui drept subiectiv vătămat.

15. Astfel, pentru înaintarea acțiunii în contencios administrativ, reclamantul trebuie să invoce un drept al său, căruia i se aduce atingere prin activitatea administrativă sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri.
16. În lipsa revendicării unui drept propriu, în sensul art.17 din Codul administrativ, acțiunea eșuează testul de admisibilitate conform art. 207 Cod administrativ.
17. Colegiul precizează în acest sens că, prevederile art. 17 Cod administrativ, se referă la orice drept subiectiv reglementat de normele dreptului material, deci anume dreptul substanțial reglementează situațiile juridice subiective ce caracterizează statutul juridic al persoanelor care participă la viața juridică.
18. Acest argument impune și raționamentul că, dreptul procedural reglementează doar formele ce necesită a fi respectate pentru a obține pe cale judiciară o protecție a unui drept subiectiv în sensul art. 17 Cod administrativ.
19. În această ordine de idei, completul specializat reține că, prin prezenta acțiune, reclamantul \*\*\*\*\* solicită anularea hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor nr. \*\*\*\*\*2, prin care Guțan Vladislav a fost desemnat câștigător al concursului pentru ocuparea funcției de adjunct al procurorului-șef al Procuraturii mun. \*\*\*\*\*, șef Oficiul Buiucani (f.d.4-6).
20. Astfel, raportând normele de drept menționate supra, la circumstanțele de fapt ale cauzei, completul specializat reieșind din dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. e) în coroborare cu art. 39 alin. (2), art. 17 și art. 189 alin. (1) și alin. (2) Cod administrativ, atestă că, sesizarea instanței de judecată de către orice persoană care în opinia sa revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice, fie prin refuzul autorității administrative de a soluționa în termenul legal o cerere, implică existența obligatorie a două condiții, și anume existența vătămării unui drept recunoscut de lege a reclamantului și vătămarea dreptului său să fie cauzat printr-un act administrativ, fie prin refuzul autorității administrative de a soluționa în termenul legal o cerere.
21. În sensul Legii, revendicarea dreptului trebuie să se deducă din susținerile formulate prin acțiunea înaintată în judecată, în conținutul căreia urmează a fi arătată vătămarea dreptului personal, deoarece expresiile utilizate în textul art. art. 17, 39 și 189 Cod administrativ de „drept vătămat” și de „încălcarea unui drept al său” se referă la drepturi subiective concrete, fiind excluse așa numitele drepturi prin ricoșeu, ipotetice, iluzorii sau virtuale, precum și acțiunile populare (actio popularis).
22. Această concluzie este fortificată și prin jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care a statuat că pentru ca un reclamant să se poată declara victimă, acesta trebuie să prezinte dovezi plauzibile și convingătoare ale probabilității survenirii unei încălcări, la care ar fi supus personal, fiind insuficiente simplele bănuieli sau conjuncturi (cauza Senator Lines GmbH împotriva a cincisprezece state membre ale Uniunii Europene (cererea nr. 45572/00)).

23. Raportând la caz cadrul legal pre-citat, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ, constată că, \*\*\*\*\*, în acțiunea de contencios administrativ, nu a indicat expres vreun drept personal vătămat prin adoptarea de către Consiliului Superior al Procurorilor, a hotărârii nr. \*\*\*\*\*2, prin care a fost desemnat câștigător al concursului pentru ocuparea funcției de adjunct al Procurorului-șef al Procuraturii mun. \*\*\*\*\*, șef al Oficiului Buiucani, d-l. \*\*\*\*\*, procuror în Secția asistență juridică și cooperare internațională a Procuraturii Generale a R. Moldova. Or, după cum rezultă din art.17 Cod administrativ, actele administrative urmează a fi contestate de persoanele interesate cărora nemijlocit le sânt încălcate careva drepturi și libertăți prevăzute prin lege.
24. În această ordine de idei, completul judiciar relevă că, normele legale citate interzic un contencios obiectiv de legalitate și denotă opțiunea legiuitorului pentru un contencios administrativ subiectiv efectiv, implicând revendicarea apărării unui drept subiectiv propriu al reclamantului prin activitatea administrativă, astfel încât înaintarea oricărei acțiuni din categoria acțiunilor în contencios administrativ prevăzute de art. 206 alin. (1) Codul administrativ evocă pentru admisibilitate întrunirea condițiilor nominalizate.
25. În contextul celor menționate supra, instanța de judecată reține că, prevederile legale precitate interzic *apriori și inter alia* înaintarea acțiunilor în contencios administrativ populare, adică *actio popularis*. Indiferent de felul acțiunii în contencios administrativ, inclusiv în cadrul acțiunii în control normativ, reclamantul trebuie să revendice un drept subiectiv al său vătămat sub sancțiunea declarării acțiunii inadmisibile.
26. Prin urmare, în condițiile în care acțiunea în contencios administrativ înaintată de către \*\*\*\*\*, nu întrunește condițiile procedurale pentru a fi apreciată ca fiind admisibilă, instanța de judecată nu va purcede la examinarea și soluționarea fondului cauzei de contencios administrativ la acțiunea acestuia, deoarece chestiunile de procedură preced fondul acțiunii în contenciosul administrativ.
27. În contextul celor supra-elucidate, completul specializat, concluzionează că, acțiunea înaintată de \*\*\*\*\* împotriva Consiliului Superior al Procurorilor cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil, nu răspunde exigențelor de admisibilitate, motiv din care urmează a fi declarată inadmisibilă în temeiul art.207 alin.(2) lit. e) din Codul administrativ.
28. Totodată, instanța reține că, declararea inadmisibilă a acțiunii exclude examinarea fondului cauzei de contencios administrativ atât din perspectiva circumstanțelor de fapt, cât și motivelor de drept.
29. În acest context, instanța ține să menționeze că, în temeiul art.207 alin.(1) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sânt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă,

acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

30. În conformitate cu prevederile art.207 alin.(1) și alin. (2) lit. e), art.230 Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel \*\*\*\*\*, -

d i s p u n e :

Se declară inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ înaintată de \*\*\*\*\* împotriva Consiliului Superior al Procurorilor cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil.

Se explică lui \*\*\*\*\*, că declararea acțiunii inadmisibilă în temeiul art.207 alin.(2) lit. e) Cod administrativ, exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant cu aceeași acțiune.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 15 zile de la notificarea ei, prin intermediul Curții de Apel \*\*\*\*\*.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ghenadie Mîra

Judecător

Denis Băbălău

Judecător

Ina Dutca