

Dosarul nr.3-52/23  
2-23039439-02-3-16032023-1

## ÎNCHEIERE

29 mai 2023

mun. Chișinău

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ  
al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții de Apel Chișinău

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecători

Ghenadie Mîra  
Ina Dutca și Ecaterina Palanciuc

examinând din oficiu chestiunea cu privire la admisibilitatea acțiunii în contencios administrativ înaintate de către Chircu Alexei împotriva Consiliul Superior al Procurorilor privind anularea hotărârii , obligarea inițierii procedurii disciplinare

c o n s t a t ă :

În data de 16 martie 2023, Chircu Alexei, a înaintat la Curtea de Apel Chișinău acțiune împotriva Consiliului Superior al Procurorilor, cu privire la anularea hotărârii nr.1-279/2022 din 16 decembrie 2022, obligarea inițierii procedurii disciplinare în privința adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun.Chișinău, șef adjunct interimar al Oficiului Rîșcani, Angela Pleșca.

Întru susținerea acțiunii înaintate, reclamantul a relatat că, în intervalul anilor 2017-2022, acesta a înaintat organelor de poliție și procuratură mai multe plângeri penale în care solicita pornirea urmăririi penale pe acțiunile mai multor factori de decizie care au avut atribuții la procesul de înstrăinare a apartamentelor din blocul din str. Ceucari, nr.11/1, mun. Chișinău. În opinia reclamantului, plângerile sale au fost examinate superficial, fiind lăsate în nelucrare perioade îndelungate. Deși petiționarul de fiecare dată a insistat că în baza plângerilor sale să fie începută urmărirea penală, procurorii din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Rîșcani, au adoptat neîntemeiat ordonanțe de refuz în începerea urmăririi penale, iar procurorul ierarhic superior, Angela Pleșca, nu a luat în considerație argumentele invocate în plângerile depuse împotriva ordonanțelor de refuz în începerea urmăririi penale și, în mod abuziv - în opinia autorului sesizării, a adoptat soluții (ordonanțe) privind respingerea plângerilor ca neîntemeiate.

Pârâtul, Consiliul Superior al Procurorilor, fiind notificat despre acțiunea depusă, prin referința expediată la adresa instanței la 29 martie 2023, a solicitat declararea în conformitate cu art. 207 alin. (2) lit. e) Cod administrativ, ca fiind inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ, întrucât, la caz reclamantul nu întrunește condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contencios administrativ, devreme ce nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă a unui drept vătămat în sensul art. 17 Cod administrativ. Or, solicitările reclamantului privind obligarea Consiliului Superior al

Procurorilor de emiterea actului administrativ favorabil și de inițierea procedurii disciplinare în privința adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun.Chișinău, șef adjunct interimar al Oficiului Rîșcani, Angela Pleșca sunt eronate și nu pot fi reținute, or în conformitate cu prevederile art.225 alin.(1) a Codului administrativ, instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ. Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) și-a exercitat dreptul discreționar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar; d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

Astfel, argumentele prezentate de către reclamantul Alexei Chircu, în susținerea poziției sale pentru casarea hotărârii criticate, reprezintă o apreciere subiectivă a situației și exprimă, în esență, acordul cu soluțiile procesual-penale adoptate, care, însă se verifică în altă procedură juridică.

Menționează că nu ține de competența Consiliului Superior al Procurorilor să se pronunțe asupra fondului raționamentelor emise de către procurorul Angela Pleșca pe aceste cazuri, pentru a nu fi încălcat principiul independenței decizionale, al securității raporturilor juridice și al stabilității ordinii de drept.

În speța dată, nu a fost atestată, și nici Alexei Chircu nu a argumentat, vreo eroare de fapt și/sau de drept, astfel încât să se întrunească condiția esențială pentru casarea hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-103/2022 din 09.09.2022, ceea ce denotă că prezenta contestație nu subzistă testului motivării plauzibile.

Este necesar de subliniat că argumentele Alexei Chircu, exprimate în contestație și susținute în ședința Consiliului Superior al Procurorilor, reprezintă, *de facto*, dezacordul acestuia cu hotărârile adoptate în prezenta speță, însă legalitatea și temeinicia acestora se verifică în ordinea stabilită de legislația procesual-penală, nefiind incidentă în acest sens ordinea juridică a procedurilor disciplinare.

Complementar, se reține că din actele și lucrările procedurii disciplinare, inclusiv din materialele prezentate în ședința Consiliului Superior al Procurorilor, rezultă că la toate adresările înaintate de către Alexei Chircu, aferent speței nominalizate au fost formulate și expediate răspunsuri explicative, în care au fost reflectate informațiile corespunzătoare, rezultate din minarea acestora.

Concluziile de referință s-au întemeiat pe faptul că alegațiile din adresările Alexei Chircu, nu rămas fără examinare, au fost analizate în ordinea corespunzătoare, iar soluțiile dispuse au fost verificate inclusiv și de către instanța de judecată.

Inspecția procurorilor nu a constatat temeuri de a interveni și prin decizia din 27.06.2022 a încetat procedura disciplinară în privința procurorului Angela Pleșca, din lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

S-a constatat că examinarea tuturor alegațiilor formulate de către Alexei Chircu, s-a desfășurat în conformitate cu prescripțiile legale, fiindu-i respectate drepturile de a-și prezenta argumentele, precum și de a avea acces la instanța de judecată în vederea controlului judiciar (la judecătorul de instrucție) asupra soluțiilor procesual-penale adoptate aferent faptelor reclamate.

Consiliul Superior al Procurorilor a constatat că Alexei Chircu, nu i-au fost

încălcate drepturile, or, sesizarea înaintată a fost examinată din punct de vedere a legalității. Totodată, prin răspunsurile organului de urmărire penală și ale Inspecției procurorilor, i-a fost explicat motivul respingerii sesizării depuse.

Deciziile eronate și omisiunile admise într-un proces penal trebuie să poată fi corectate și înlăturate prin intermediul căilor de atac sau a altor proceduri legale și nu pot avea drept consecință responsabilizarea individuală a procurorului. Or, rolul căilor de atac și anumite prevederi din Codul de procedură penală sunt pentru a înlătura omisiunile organului de urmărire penală și a procurorului. În calitate de excepții pot servi doar cazurile în care, în procesul de luare a deciziilor, procurorul ce efectuează/conduce urmărirea penală a acționat cu rea-voință sau a admis o omisiune gravă, prejudiciind interesul justiției, inclusiv drepturile și interesele părților în proces.

Prin urmare, Alexei Chircu, nu poate revendica că prin hotărârea nr. 1-279/22 din 16.12.2022 a Consiliului Superior al Procurorilor i s-a încălcat un drept în sensul art.17 din Codul administrativ, având în vedere faptul că legislația în vigoare cert consacră că instanța de contencios administrativ poate fi sesizată de orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice, ce presupune totalitatea actelor administrative individuale și normative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

Interpretând articolul 6§1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit că „dreptul la un tribunal” (accesul liber la justiție) nu este unul absolut, poate fi limitat, reglementarea sa fiind adesea variabilă în timp și în spațiu, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (cauzele *Golder contra Regatului Unit al Marii Britanii* din 21 februarie 1975, £38, *Ashingdane contra Regatului Unit* din 28 mai 1985, 57). Condiția impusă constant de jurisprudența Curții în aplicarea articolului 6§1 din Convenție cere ca limitările operate de către statele contractante să nu restrângă nejustificat accesul individului la un „tribunal” în măsura în care dreptul în discuție să fie afectat în chiar substanța sa.

Studiind materialele cauzei, instanța de judecată consideră că, pretinsa acțiune înaintată de către Chircu Alexei, urmează a fi declarată inadmisibilă, din următoarele motive.

Conform art.191 alin. (3) Codul administrativ, Curtea de apel Chișinău soluționează în primă instanță acțiunile în contencios administrativ împotriva hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii, ale *Consiliului Superior al Procurorilor*, actelor emise de Banca Națională a Moldovei, precum și acțiunile în contencios administrativ atribuite în competența sa prin Codul electoral.

Art.3 Cod administrativ, prevede că, legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept.

Conform art.5 Cod administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

Art. 20 din Codul administrativ, prevede că, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Conform art. 39 Cod administrativ, orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.

Conform art.17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Art. 189 alin. (1) și alin. (2) Cod administrativ prevede că, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată și atunci când autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.

Conform art.207 al.(1) al. (2) lit. e) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sânt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs. Acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17.

Relaționând circumstanțele cauzei la normele pre-citate, instanța de judecată conchide că, unul dintre elementele definitorii ale acțiunii în contencios administrativ este revendicarea unui drept propriu, vătămat prin una din formele activității administrative. Or, reclamantul care înaintează acțiune în contencios administrativ trebuie să urmărească și să justifice procesual pentru testul de admisibilitate revendicarea unui drept subiectiv propriu căruia îi se aduce atingere prin activitatea administrativă contestată sau prin refuzul autorității administrative de a soluționa în termenul legal o cerere.

Prin urmare, pentru a fi admisibilă, o acțiune în contencios administrativ trebuie să urmărească revendicarea unui drept subiectiv vătămat.

Astfel, pentru înaintarea acțiunii în contencios administrativ, reclamantul trebuie să invoce un drept al său, căruia i se aduce atingere prin activitatea administrativă sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, inclusiv și caracter normativ.

În lipsa revendicării unui drept propriu, în sensul art.17 din Codul administrativ, acțiunea eșuează testul de admisibilitate conform art. 207 Cod administrativ.

Astfel, prevederile art. 17 Cod administrativ, se referă la orice drept subiectiv reglementat de normele dreptului material, deci anume dreptul substanțial reglementează situațiile juridice subiective ce caracterizează statutul juridic al persoanelor care participă la viața juridică.

Acest argument impune și raționamentul că, dreptul procedural reglementează doar formele ce necesită a fi respectate pentru a obține pe cale judiciară o protecție a unui drept subiectiv în sensul art. 17 Cod administrativ.

În data de 09 iunie 2022 în Consiliul Superior al Procurorilor a fost înregistrată adresarea lui Alexei Chircu, privind faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de către adjunctul interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef adjunct interimar al Oficiului Rîșcani, Angela Pleșca.

Prin decizia Inspecției procurorilor din 27.06.2022 s-a încetat procedura disciplinară în privința adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef adjunct interimar al Oficiului Rîșcani, Angela Pleșca din motivul neidentificării temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

În data de 08.07.2022 Alexei Chircu a depus contestația privind anularea deciziei Inspecției procurorilor din 27.06.2022 și tragerea la răspundere disciplinară a procurorului Angela Pleșca, pentru faptele ce constituie abatere disciplinară, menționate în sesizarea și contestația depusă.

În data de 09.09.2022, prin hotărârea nr.3-103/22, Colegiul de disciplină și etică a decis respingerea contestației Alexei Chircu, cu menținerea deciziei Inspecției procurorilor din 05.07.2022.

Prin hotărârea nr.1-279/2022 din 16 decembrie 2022, Consiliul Superior al Procurorilor, a respins contestația lui Alexei Chircu, declarată împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-103/2022 din 09.09.2022

Prin urmare, nefiind de acord cu cele întreprinse, în data de 16 martie 2023, Chircu Alexei, a înaintat la Curtea de Apel Chișinău acțiune împotriva Consiliului Superior al Procurorilor, cu privire la anularea hotărârii nr.1-279/2022 din 16 decembrie 2022, obligarea inițierii procedurii disciplinare în privința adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef adjunct interimar al Oficiului Rîșcani, Angela Pleșca.

În asemenea circumstanțe, în condițiile în care însuși Chircu Alexei este subiectul care a depus contestația împotriva hotărârii, prin care s-a respins contestația împotriva deciziei Inspecției judiciare emisă pe marginea sesizării asupra acțiunilor procurorului adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef adjunct interimar al Oficiului Rîșcani, Angela Pleșca, emisă de asemenea la plângerea lui Chircu Alexei, este indubitabil faptul că acesta poate invoca un interes legitim pe marginea activității administrative realizate și a actului administrativ emis, fapt ce presupune în mod automat că, reclamantul poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17 din Codul administrativ.

Totodată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține la caz prevederile art.49 alin.(1) lit.a) și alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, după finalizarea verificării sesizării cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară, inspectorul emite decizii motivate de încetare a procedurii disciplinare, dacă nu identifică niciun temei de tragere la răspundere disciplinară. Decizia de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de către

autorul sesizării la Colegiul de disciplină și etică în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării acesteia

În accepțiunea art.51 alin.(1) lit.d) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, după examinarea cauzei disciplinare, Colegiul de disciplină și etică adoptă una din următoarele hotărâri: privind încetarea procedurii disciplinare, în cazul în care nu a fost comisă o abatere disciplinară.

În acest sens, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ notează că, Inspecția procurorilor și Colegiul disciplinar ca organe specializate ale Consiliului Superior al Procurorilor, activează independent și exercită atribuții quasi-judiciare. Întrucât examinarea sesizărilor se poate finaliza cu aplicarea unei sancțiuni disciplinare în privința unui procuror independent și inamovibil, în activitatea de înfăptuire a justiției a căruia sunt interzise orice fel de imixțiuni, atât Inspecția Judiciară cât și Colegiul disciplinar activează ca un „tribunal”.

Astfel, o persoană interesată căreia Inspecția procurorilor i-a respins o sesizare, poate utiliza o „cale de atac prevăzută de lege”, depunând o contestație la Colegiul de disciplină și etică. Aceste două etape procedurale, prevăzute de legea organică, reprezintă activități quasi-judiciare, întrucât conțin atât șanse cât și garanții ale apărării dreptului pretins încălcat, cât și rigori de formă, conținut și termene de procedură.

Respectiv, completul specializat notează că, în sensul art. 82 lit. a) al Legii cu privire la Procuratură nr. 3 din 25 februarie 2016 și pct. 2 ale Regulamentului privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, Inspecția judiciară și Colegiul disciplinar, în calitate de organe specializate ale Consiliului Superior al Procurorilor, activează independent și exercită atribuții quasi-judiciare. Întrucât examinarea sesizărilor se poate finaliza cu aplicarea unei sancțiuni disciplinare în privința unui procuror, în activitatea de înfăptuire a justiției a căruia sunt interzise orice fel de imixțiuni, atât Inspecția judiciară, cât și Colegiul disciplinar activează ca un „tribunal”.

Conform art. 83 alin. (1) și 85 alin. (2) ale Legii cu privire la Procuratură nr. 3 din 25 februarie 2016, fiecare colegiu din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor este constituit din 7 membri, adică 5 sânt aleși de Adunarea Generală a Procurorilor din rândul procurorilor și 2 sânt aleși de către Consiliul Superior al Procurorilor, prin concurs public, din rândul reprezentanților societății civile, iar hotărârile colegiilor se adoptă cu votul deschis al majorității membrilor aleși ai colegiului, cu excepția cazurilor în care prezenta lege prevede o altă modalitate de adoptare a hotărârilor.

Pe această cale, instanța de judecată evidențiază că, prin Legea cu privire la Procuratură nr. 3 din 25 februarie 2016 și Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin hotărârea nr.12-228/16 din 14 septembrie 2016 a Consiliului Superior al Procurorilor și modificat prin hotărârea nr.12-13/17 din 24 ianuarie 2017 a Consiliului Superior al Procurorilor, este reglementată detaliat procedura de examinare a contestațiilor împotriva deciziilor Inspecției procurorilor. De altfel, o persoană interesată căreia Inspecția procurorilor i-a respins o sesizare, poate utiliza o „cale de atac prevăzută de lege”, depunând o contestație la Colegiul de disciplină și etică. Aceste două etape procedurale reprezintă activități quasi-judiciare, întrucât conțin atât

șanse, cât și garanții în materia apărării dreptului pretins încălcat, dar și rigori de formă, conținut și termene de procedură.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului, prin jurisprudența sa, interpretând articolul 6§1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, a stabilit că „dreptul la un tribunal” (accesul liber la justiție) nu este unul absolut, poate fi limitat, reglementarea sa fiind adesea variabilă în timp și în spațiu, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (cauzele Golder contra Regatului Unit al Marii Britanii din 21 februarie 1975, §38, Ashingdane contra Regatului Unit din 28 mai 1985, §57). Condiția impusă constant de jurisprudența Curții în aplicarea articolului 6§1 din Convenție cere ca limitările operate de către statele contractante să nu restrângă nejustificat accesul individului la un „tribunal” în măsura în care dreptul în discuție să fie afectat în chiar substanța sa.

În acest context, completul judiciar atestă că, reclamantul Alexei Chircu a avut acces la un „tribunal”, iar legea organică i-a oferit 2 niveluri de jurisdicție, atâta cât a considerat legiuitorul Republicii Moldova suficient, astfel încât dreptul acestuia nu este afectat în substanța sa.

Această concluzie este fortificată și prin jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care a statuat că pentru ca un reclamant să se poată declara victimă, acesta trebuie să prezinte dovezi plauzibile și convingătoare ale probabilității survenirii unei încălcări, la care ar fi supus personal, fiind insuficiente niște simple bănuieli sau conjuncturi (cauza Senator Lines GmbH împotriva a cincisprezece state membre ale Uniunii Europene, cererea nr. 45572/00).

Prin urmare, analizând circumstanțele cauzei în raport cu normele de drept citate supra, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ consideră că acțiunea urmează a fi declarată inadmisibilă.

Prin hotărârea nr.3-103/22 din 09.09.2022 Colegiul disciplinar și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor i s-a explicat lui Alexei Chircu că, în cadrul examinării sesizării s-a stabilit că, motivele invocate de autor nu reprezintă fapte ce ar putea constitui abateri disciplinare în acțiunile procurorului vizat, iar decizia Inspecției judiciare emisă pe marginea sesizării asupra acțiunilor procurorului este întemeiată.

În acest context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ menționează că, prin hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-279/2022 din 16 decembrie 2022 „Cu privire la examinarea contestației depuse de Alexei Chircu împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-103/2022 din 09.09.2022, s-a respins contestația depusă de către Alexei Chircu împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor nr. 3-103/2022 din 09.09.2022.

În această ordine de idei, nu poate fi reținut nici argumentul reclamantului cu referire la faptul că i-a fost îngăduit accesul la justiție, întrucât în această situație cadrul normativ pertinent instituie o dublă jurisdicție la examinarea sesizării, iar legiuitorul a optat doar pentru posibilitatea contestării hotărârilor colegiului disciplinar privind rezultatul examinării cauzei disciplinare, dar nu și a hotărârilor colegiului disciplinar privind respingerea contestațiilor depuse împotriva deciziei Inspecției procurorilor, prin

care a fost respinsă sesizarea depusă de către Alexei Chircu, ca fiind neîntemeiată și a fost încetată procedura disciplinară în privința adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun.Chișinău, șef adjunct interimar al Oficiului Rîșcani, Angela Pleșca, din lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

Din considerentele menționate completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ conchide asupra inadmisibilității acțiunii în contencios administrativ depusă de Alexei Chircu împotriva Consiliului Superior al Procurorilor, cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea examinării sesizării.

În acest context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ punctează că, admisibilitatea/inadmisibilitatea unei acțiuni, nu se limitează doar la temeiurile menționate în special la art.207 alin.(2) din Codul administrativ, exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri certe și concludente.

Totodată, instanța ține să menționeze că declararea inadmisibilă a acțiunii exclude examinarea fondului cauzei de contencios administrativ atât din perspectiva circumstanțelor de fapt, cât și motivelor de drept.

În conformitate cu prevederile art.207 alin.(1) și alin. (2), art.230 Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, -

d i s p u n e :

Se declară inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ înaintată de către Alexei Chircu împotriva Consiliului Superior al Procurorilor, cu privire la anularea hotărârii nr.1-279/2022 din 16 decembrie 2022, obligarea inițierii procedurii disciplinare în privința adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun.Chișinău, șef adjunct interimar al Oficiului Rîșcani, Angela Pleșca.

Se explică lui Alexei Chircu, că declararea acțiunii inadmisibilă în temeiul art.207 alin.(2) lit. e) Cod administrativ, exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant cu aceeași acțiune.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 15 zi de la notificarea ei, prin intermediul Curții de Apel Chișinău.

Președintele completului, judecătorul

Ghenadie Mîra

Judecător

Ina Dutca

Judecător

Ecaterina Palanciuc