

**H O T Ă R Ă R E A nr.1-184/2023**  
**cu privire la examinarea cererii domnului XXXXXX XXXXXXXX de înscriere**  
**în Registrul candidaților pentru suplinirea funcțiilor vacante**

**15 noiembrie 2023**

**municipiul Chișinău**

Examinând, în ședință închisă, cererea domnului XXXXXX XXXXXXXX, privind înscrierea în Registrul candidaților pentru suplinirea funcțiilor vacante, audiind informația prezentată de către domnul Eduard Varzar, Consiliul Superior al Procurorilor –

**C O N S T A T Ă :**

Prin cererea depusă la Aparatul Consiliului Superior al Procurorilor, domnul XXXXXX XXXXXXXX a solicitat să fie înscris în Registrul candidaților pentru suplinirea funcțiilor vacante pentru a accede în funcția de procuror în temeiul vechimii în muncă, anexând și actele care, în opinia titularului, confirmă întrunirea exigențelor stabilite de lege.

Pentru a decide asupra cererii de referință, Consiliul Superior al Procurorilor va analiza raționamentele de drept și de fapt circumscrise speței în cauză.

Din perspectiva circumstanțelor factologice, care se află la originea acestei cereri, reținem că titularul XXXXXX XXXXXXXX, a activat în perioada xx.xx.2009-xx.xx.2020 în cadrul Procuraturii raionului XXXXXXXX. Începând cu data de xx.xx.2021, acesta practică activitatea de avocat în cadrul Baroului de avocați XXXXXXXX.

În aceeași ordine de idei, solicitantul a prezentat și actele care vizează admisibilitatea candidaturii sale în contextul procedurii de accedare în funcția de procuror.

Respectiv, potrivit ordinii generale stabilite în condițiile legii, cu referință la domnul XXXXXX XXXXXXXX, s-a solicitat de la instituțiile competente (Centru Național Anticorupție, Autoritatea Națională de Integritate, Serviciul de Informații și Securitate) prezentarea informațiilor privind profilul de integritate profesională și, corespunzător, efectuarea procedurilor de verificare aferente candidaților la funcții publice în temeiul art.22 alin.(3) coroborat cu art.17 alin.(7) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, despre care titularul cererii a fost informat.

Pe dimensiunea referințelor de drept, Consiliul Superior al Procurorilor reține că solicitarea acestor informații este o procedură obligatorie, dat fiind faptul că potrivit art.22 alin.(1) coroborat cu art.20 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, persoana care candidează la funcția de procuror este înscrisă în Registrul candidaților pentru suplinirea funcțiilor vacante dacă întrunește următoarele condiții: deține cetățenia Republicii Moldova, cunoaște limba de stat, în privința ei nu este instituită o măsură de ocrotire judiciară, are diplomă de studii superioare de licență și diplomă de studii superioare de master în domeniul dreptului sau un alt act de studii în domeniul dreptului echivalent acestora, recunoscut de structura abilitată pentru recunoașterea și echivalarea actelor de studii și calificărilor, a absolvit cursurile de formare inițială a procurorilor în cadrul Institutului Național al Justiției sau, în cazul persoanei care are vechimea în muncă necesară pentru a fi numită în funcția respectivă, a susținut examenul în fața Comisiei de absolvire a Institutului Național al Justiției, se bucură de o reputație ireproșabilă, anterior, nu i-a fost constatată vinovăția pentru săvârșirea unei infracțiuni, nu are, în ultimii 5 ani,

în cazierul privind integritatea profesională, înscrieri cu privire la rezultatul negativ al testului de integritate profesională pentru încălcarea obligației prevăzute la art.7 alin.(2) lit.a) din Legea nr.325/2013 privind evaluarea integrității instituționale, este aptă din punct de vedere medical pentru exercitarea funcției de procuror.

Potrivit documentelor prezentate, urmare a verificărilor efectuate, Serviciul de Informații și Securitate a anunțat, prin avizul consultativ nr.X/xxxx din xx.xx.2022, că în privința lui XXXXXX XXXXXXXX există factori de risc în ordinea art.4 lit.lit.a) și c) din Legea nr.271/2008 privind verificarea titularilor și a candidaților la funcții publice.

În context, titularul cererii, XXXXXX XXXXXXXX, a prezentat explicații pe marginea avizului Serviciului de Informații și Securitate și a exprimat dezacord cu informațiile prezentate, considerându-l absolut neîntemeiat și pur declarativ. Acesta afirmă că la exercitarea atribuțiilor funcționale, în calitate de procuror, nu a admis nici o ilegalitate și a acționat tot timpul strict în limitele prescrise de lege, motiv din care a solicitat inițierea verificării suplimentare în conformitate cu prevederile art.14 din Legea nr.271/2008.

După cum s-a stabilit din informațiile prezentate suplimentar (aviz consultativ nr.X/xxxx din xx.xx.2023), Serviciul de Informații și Securitate a reiterat concluziile precedente referitoare la XXXXXX XXXXXXXX, consemnându-se, astfel, prezența factorilor de risc, după cum rezultă din art.4 lit.lit.a) și c) din Legea nr.271/2008, ce vizează titularul prezentei cereri.

Pentru a asigura analiza completă și obiectivă a speței de referință, Consiliul Superior al Procurorilor a solicitat și informații de la Inspekția procurorilor privind profilul disciplinar al titularului cererii pentru perioada în care a activat în calitate de procuror.

Respectiv, din verificările efectuate, care au fost expuse în răspunsul din xx.xx.2023, Inspekția procurorilor a informat Consiliul Superior al Procurorilor că în temeiul dispoziției Procurorului General nr.xx/xx din xx.xx.2020, de către Procuratura Generală a fost efectuat un control al activității Procuraturii raionului XXXXX pentru perioada xx.xx.2018-xx.xx.2020, pe domeniile urmăririi penale și judiciar. Astfel, în cadrul controlului dispus au fost supuse verificării cauzele penale gestionate de către procurorii din cadrul procuraturii teritoriale, precum și cele aflate în gestiunea procurorului XXXXXX XXXXXXXX, fiind stabilite cazuri de admitere a unor încălcări și caracterul neîntemeiat/viciat al soluțiilor adoptate în anii 2018-2019. Ca rezultat, în anumite cauze penale s-a dispus anularea ordonanțelor de clasare emise de procurorul XXXXXX XXXXXXXX, cu reluarea urmăririi penale.

Suplimentar, se menționează că domnul XXXXXX XXXXXXXX, pe parcursul activității sale, a fost sancționat pentru îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu în anul 2012 și încurajat de 3 ori.

Concomitent, Consiliul Superior al Procurorilor a luat cunoștință și de referința emisă de Uniunea Avocaților din Republica Moldova despre activitatea domnului XXXXXX XXXXXXXX în calitate de avocat, conform căreia titularul nu a fost sancționat disciplinar și nu are debite restante către organul de autoadministrare al avocaților.

Fiind prezent în ședința Consiliului Superior al Procurorilor din 02.11.2023, domnul XXXXXX XXXXXXXX a susținut cererea și a solicitat înscrierea în Registrul candidaților pentru suplinirea funcțiilor vacante în vederea accederii în funcția de procuror în temeiul vechimii în muncă.

Pentru argumentare, titularul cererii a indicat că îndeplinește toate condițiile prescrise de lege pentru a candida la funcția de procuror și este în drept să participe la

concurserile pentru numire în această funcție, iar avizul prezentat de către Serviciul de Informații și Securitate nu poate constitui un impediment în acest sens.

Evaluând datele aferente profilului candidatului XXXXXX XXXXXX, Consiliul Superior al Procurorilor reiterează raționamentele sale anterioare, conform cărora accesarea în funcția de procuror este o procedură specială și toate exigențele acesteia sunt garanții că procesul de selecție corespunde celor mai înalte standarde de calitate.

Vom nota că funcția de procuror este o funcție de demnitate publică și, pe cale de consecință, este rezonabil și justificat ca cerințele pentru accesarea în profesie să fie de o strictețe accentuată, mai ales că acestea sunt prescrise de lege într-un mod clar și previzibil.

Adițional, pentru soluționarea cererii domnului XXXXXX XXXXXX, Consiliul Superior al Procurorilor nu poate face abstracție de reglementările internaționale referitoare la criteriile de selecție pentru autoritățile care sunt abilitate cu competența de a contribui la înfăptuirea justiției, fiind necesară o maximă exigență din partea organismelor abilitate în ceea ce privește evaluarea profesională, dar și probitatea morală și conduita socială ireproșabilă de care trebuie să dea dovadă aspirații la aceste funcții, înțelegându-se prin aceasta și lipsa oricărei încălcări a legii<sup>1</sup>.

În această ordine de idei, Consiliul Superior al Procurorilor ține să remarce că „Procurorii trebuie să câștige încrederea publicului demonstrând, în toate împrejurările, un comportament exemplar. Ei trebuie să trateze persoanele într-o manieră echitabilă, egală, respectuoasă și politicoasă, și trebuie să adere mereu la cele mai înalte standarde profesionale și să mențină onoarea și demnitatea profesiei lor, având un comportament integru și prudent.”<sup>2</sup>

De asemenea, Consiliul Superior al Procurorilor se aliază opiniei că încrederea în unele instituții este decisiv influențată de către reprezentanții acestora. În conformitate cu principiul fundamental al statutului de drept, persoanele aflate în funcții publice trebuie să demonstreze că îndeplinesc standarde înalte în materie de integritate.

În același context, referitor la respectarea valorilor profesiei juridice Curtea europeană a drepturilor omului a stabilit: „Pentru ca membrii publicului să aibă încredere în administrarea justiției, ei trebuie să aibă încredere în capacitatea profesiei juridice de a le oferi o reprezentare efectivă. [...] Instanțele naționale au reținut că reclamantul nu întrunea cerințele unui înalt caracter moral, în baza jurisprudenței naționale constante, care scotea în evidență standardele înalte aplicabile profesiei de avocat.”<sup>3</sup>

Pentru Consiliul Superior al Procurorilor este important să noteze că procurorii exercită competențe funcționale de nivel constituțional, iar autoritatea instituției reprezintă produsul activității fiecărui reprezentant al profesiei, motiv din care sunt rezonabile și necesare standarde înalte cu referință la selecția persoanelor care pot candida la aceste posturi, circumstanță care a fost transpusă de legiuitor prin formularea condițiilor imperative.

Prin urmare, Consiliul Superior al Procurorilor, din poziția sa constituțională de garant al independenței și imparțialității procurorilor, urmărind satisfacerea interesului general, nu poate admite împrejurarea că valorile înalte ale profesiei, probitatea corpului

<sup>1</sup> Avizul nr.9(2014) al CCPE „Carta de la Roma”; Avizul CCPE nr.13(2018) „Independența, responsabilitatea și etica procurorilor”.

<sup>2</sup> Liniile Directoare Europene cu privire la Etica și Comportamentul Procurorilor – „Ghidul de la Budapesta”, adoptate la Conferința Procurorilor Generali din Europa, sesiunea a 6-a, 31.05.2005, punctul II.

<sup>3</sup> Cauza Jankauskas v. Lituania (nr.2) -50446/09, Hotărârea din 27.06.2017

de procurori și aparența de moralitate, esențiale pentru încrederea publicului în justiție, să fie lezate într-un anumit mod.

În egală măsură, Consiliul Superior al Procurorilor menționează că onestitatea, bunăcredința și responsabilitatea personală a fiecărui procuror sunt elementele ce susțin statutul profesional al acestora și conferă substanță rolului Procuraturii în societate. Consolidarea valorilor instituționale reprezintă rezultatul conjugării eforturilor, proces în care un rol definitoriu îi revine profilului profesional și deontologic al fiecărui procuror, căruia prin jurământ, îi revine sarcina să asigure respectarea strictă a legii, astfel după cum este inerent acestui statut.

Raportând aceste principii și constatări la cazul examinat, Consiliul Superior al Procurorilor subliniază că titularul cererii a activat în calitate de procuror în perioada 2009-2020, iar profilul său profesional nu poate fi apreciat ca fiind ireproșabil și nici nu se aliniază intereselor funcției, în conformitate cu standardele stabilite față de atribuțiile de demnitate publică.

Raționamentul Consiliului Superior al Procurorilor, privind soluția pe caz, derivă din analiza complexă a setului de acte aferente cererii lui XXXXXX XXXXXX de înscriere în Registrul candidaților pentru suplinirea funcțiilor vacante de procuror.

Pentru a asigura concluzii consistente și obiective asupra situației deduse analizei, Consiliul Superior al Procurorilor a solicitat informații de la Inspekția procurorilor și a intervenit cu demersul privind efectuarea verificărilor suplimentare de către Serviciul de Informații și Securitate. Toate acestea au fost necesare în sensul consolidării garanției că aspectele relevante sunt puse în discuție și toate argumentele de apărare a titularului cererii sunt luate în considerație, atunci când este evaluată solicitarea acestuia de demarare a procedurilor pentru accederea în funcția de procuror.

Pe lângă condițiile și exigențele stabilite expres în art.20 din Legea nr.3/2016, persoanele care aspiră să candideze la funcția de procuror urmează să se alinieze cerințelor ce derivă din interesele funcției publice, astfel după cum rezultă din coroborarea art.art.1, 3, 4 și 5 lit.a) din Legea nr.271/2008 și aprecierile făcute de Curtea Constituțională, care a indicat că fundamentul democratic al activității instituțiilor de stat este încrederea cetățenilor în corectitudinea persoanelor cu funcții publice.<sup>4</sup>

Pornind de la rolul său constituțional de garant al independenței și imparțialității procurorilor, Consiliul Superior al Procurorilor este obligat să manifeste maximă prudență referitor la procedurile de angajare ori de câte ori sunt constatate circumstanțe, care dețin un potențial risc de afectare a autorității profesiei.

În asemenea condiții, Consiliul Superior al Procurorilor a făcut aprecierile sale nu doar în baza avizului Serviciului de Informații și Securitate ca document izolat, dar s-a bazat pe tot setul de acte aferente titularului cererii și a depus obiectiv eforturile de clarificare a informațiilor ce evocă aspecte privind incompatibilitatea cu funcția de procuror.

Pe cale de consecință, în opinia Consiliului Superior al Procurorilor analiza informațiilor prezentate generează dubii consistente privind probitatea funcțională a domnului XXXXXX XXXXXX, astfel încât este imposibilă acceptarea cererii sale de înscriere în Registrul candidaților pentru suplinirea funcțiilor vacante de procuror pentru accederea în funcția de procuror.

---

<sup>4</sup> Hotărârea Curții Constituționale nr.32/2017, §56-57

În egală măsură, Consiliul Superior al Procurorilor reiterează că opinia formulată asupra cazului în speță este fundamentată pe standardele la care se raportează funcția de procuror, precum și pe propriile analize de esență ale înscrisurilor prezentate de către titularul cererii, nefiind generate exclusiv de avizul Serviciului de Informații și Securitate, care, potrivit legii, are un rol consultativ și nu poate fi definitiv pentru adoptarea hotărârii.

Luând în considerare argumentele enunțate, în temeiul prevederilor art.19 alin.(1), art.20-22, art.77 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, art.191 alin.(5) lit.a) din Codul administrativ, pct.8.6 din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor, aprobat prin Hotărârea nr.12-225/16 din 14.09.2016, Consiliul Superior al Procurorilor –

### **H O T Ă R Ă Ș T E:**

**1.** A respinge cererea domnului Xxxxxx Xxxxxxx, privind înscrierea în Registrul candidaților pentru suplinirea funcțiilor vacante de procuror.

**2.** Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, *www.csp.md*, directoriul *Hotărâri*.

**3.** Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată în condițiile legii.

**Președinte al Consiliului  
Superior al Procurorilor**

*semnat*

**Angela MOTUZOC**