

H O T Ă R Ă R E A nr.1-47/2024
cu privire la examinarea cererilor domnilor
Xxxxxx Xxxxx și Xxxxxx Xxxxxxx

5 februarie 2024

municipiul Chișinău

Examinând, cererile domnilor Xxxxxx Xxxxx și Xxxxxx Xxxxxxx, audiind informația prezentată de către doamna Svetlana Balmuș și de către petiționari, Consiliul Superior al Procurorilor –

C O N S T A T Ă :

Pe rolul Consiliului Superior al Procurorilor se află, pentru examinare, cererile depuse de către Xxxxxx Xxxxx și Xxxxxx Xxxxxxx, prin care au solicitat revocarea din funcție a Președintelui Consiliului Superior al Procurorilor, Dumitru Obadă.

Având în vedere că adresările de referință au la bază aceeași situație de fapt și același temei de drept, în scopul examinării obiective și operative a procedurii administrative, s-a decis examinarea acestora într-o procedură unică.

Potrivit argumentelor prezentate în adresările depuse, rezultă că în cadrul ședinței Consiliului Superior al Procurorilor din 11 ianuarie 2024, petiționarul Xxxxxx Xxxxx, exprimându-și dezacordul cu modul de examinare a plângerii sale privind tragerea la răspundere disciplinară a Procurorului General interimar, a înaintat în mod verbal o cerere de recuzare a membrilor Consiliului.

În acest sens, petiționarul a invocat prevederile art.52 alin.(1) din Codul administrativ al Republicii Moldova, potrivit cărora, *in temeiurile prevăzute la art.49 și 50, participanții la procedura administrativă pot recuza persoanele care acționează pentru autoritatea publică în această procedură până la finalizarea ei. Cererea de recuzare se depune în scris sau verbal prin consemnarea ei într-un proces-verbal.*

Potrivit petiționarului, *contrar prevederilor menționate supra*, cererea de recuzare a tuturor membrilor nu a fost examinată, motiv din care consideră nesatisfăcătoare activitatea Consiliului Superior al Procurorilor, condusă de domnul Dumitru Obadă.

În același context, cet. Xxxxxx Xxxxxxx invocă în adresarea depusă că domnul Dumitru Obadă urmează a fi revocat din funcția de Președinte al Consiliului Superior al Procurorilor, din motivul că nu a supus examinării solicitarea privind admiterea sa în calitate de reprezentant al petiționarului Xxxxxx Xxxxx, pe subiectul de examinare a plângerii cu privire la tragerea la răspundere disciplinară a Procurorului General interimar, Ion Munteanu.

Procedura administrativă demarată în scopul examinării plângerilor depuse de către cetățenii Xxxxxx Xxxxx și Xxxxxx Xxxxxxx a derulat cu respectarea prescripțiilor Codului Administrativ incidente.

Petenții au participat la examinarea petițiilor, fiind realizat dreptul acestora de a pleda și a expune temeiurile pe care s-au bazat în momentul depunerii adresărilor.

În ședința Consiliului Superior al Procurorilor cet. Xxxxxx Xxxxxxx a înaintat o cerere, cu privire la recuzarea doamnei Svetlana Balmuș, pe motivul existenței unor circumstanțe, care, la părerea acestuia, exclud participarea acesteia de la examinarea subiectului. Urmare a procedurii de deliberare, cererea petentului despre recuzarea doamnei Svetlana Balmuș a fost respinsă.

Participând în continuare la ședința Consiliului Superior al Procurorilor, cetățenii XXXXXX XXXXX și XXXXXX XXXXXXXX au insistat asupra examinării și admiterii cererii privind revocarea din funcție a Președintelui Consiliului Superior al Procurorilor, Dumitru Obadă.

Analizând argumentele prezentate de către cet.XXXXXX XXXXX și XXXXXX XXXXXXXX, materialele aferente organizării soluționării cererilor sale, Consiliul Superior al Procurorilor concluzionează asupra necesității respingerii, acestora, consemnând *infra* raționamentele ce susțin această constatare.

În cadrul ședinței Consiliului Superior al Procurorilor din data de 11.01.2024, XXXXXX XXXXX a solicitat examinarea adresării sale în ședință deschisă, cerință respinsă cu votul unitar al membrilor prezenți, motiv din care petiționarul a părăsit în semn de protest sala de ședințe. În continuare, fără a insista asupra solicitării de numire a cetățeanului XXXXXX XXXXXXXX în calitate de reprezentant al său, petiționarul împreună cu acesta au părăsit ședința Consiliului. În această stare de lucruri, Consiliul a constatat decăderea necesității de examinare a solicitării privind admiterea lui XXXXXX XXXXXXXX în calitate de reprezentant al petiționarului în cadrul ședinței Consiliului.

Ținând cont de prevederile pct.6.11. din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor, care normează ca fiind neobligatorie participarea persoanei afectate de situația examinată la ședința Consiliului, s-a decis examinarea subiectului în lipsa cet.XXXXXX XXXXX.

Vom nota că potrivit sensului acordat de Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, art.71-72 reglementează expres mandatul de Președinte al Consiliului Superior al Procurorilor și atribuțiile conferite.

Respectiv, este o rațiune normativă firească și o condiție de legalitate *sine qua non* că mandatul de Președinte al Consiliului Superior al Procurorilor înglobează și o marjă de discreție, ce nu poate fi teoretică și iluzorie.

Realizarea în practică a acestei marje de discreție se exteriorizează prin analiza adresărilor depuse în corespondența de intrare a instituției și raportarea conținutului acestora la prevederile legislative.

Toate acestea derivă expres din art. 72 lit. a) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, care stabilește că Președintele Consiliului coordonează activitatea Consiliului Superior al Procurorilor, rol care nu are doar valoare formală, ci implică responsabilitate și putere corespunzătoare de decizie.

Președintele Consiliului Superior al Procurorilor, Dumitru Obadă, nu s-a substituit Consiliului Superior al Procurorilor, nu a acționat prin preluarea atribuțiilor caracteristice lucrărilor în plen, dar a procedat în vederea menținerii coordonatelor stabilite de lege de asigurare a uniformității ordinii juridice.

Notăm că pct.3.6 din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 12-225/16 din 14.09.2016, stabilește modul de distribuire a sarcinilor între membrii Consiliului, astfel încât Președintele Consiliului Superior al Procurorilor și-a exercitat atribuțiile în corespundere cu prevederile legale, iar temeiurile invocate în adresare sunt lipsite de valoare și conținut juridic.

Potrivit pct.5.14 și 5.16 din Regulamentul sus-menționat, mandatul președintelui Consiliului încetează în cazurile prevăzute la art.76 a Legii cu privire la Procuratură, prin demisie sau revocare. Mandatul președintelui expiră în orice circumstanță la prima

ședință a noului Consiliu ales. Președintele Consiliului poate fi revocat din funcție prin hotărâre a Consiliului adoptată cu votul a 2/3 din membrii în funcție a acestuia.

Totodată, temeiul constituțional al contestării actelor autorităților publice și a răspunderii acestor autorități pentru vătămările aduse, prin nesocotirea sau încălcarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, rezultă din art.52 din Constituție, dar este prevăzut expres și în art. 53, consacrat nemijlocit dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică. Astfel, potrivit 53 alin.(1) din Constituția RM, persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptățită să obțină recunoașterea dreptului pretins, anularea actului și repararea pagubei.

După cum s-a enunțat mai sus, în cazul în care persoana este vătămată în drepturile sale prin acte administrative, ea poate să se apere recurgând la pârghiile și instrumentele oferite de legislația administrativă, care potrivit art.3 din Codul administrativ „are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept.”

În egală măsură, Consiliul Superior al Procurorilor menționează dispozițiile art. 77 alin. (6) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, precum și ale pct. 7.5 din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor, potrivit cărora hotărârile se adoptă în ședință publică, cu votul deschis al majorității membrilor prezenți.

Având în vedere raționamentele expuse, în rezultatul deliberării și exprimării votului de către membrii prezenți în ședință, Consiliul Superior al Procurorilor respinge cererile cet. XXXXXX XXXXX și XXXXXX XXXXXXX.

Din aceste motive, ținând cont de toate circumstanțele reliefate, în temeiul art. 70 alin. (1) lit. n), art. 77, art. 79 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, art. 191 alin. (5) lit. a) din Codul administrativ, Consiliul Superior al Procurorilor –

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge cererile domnilor XXXXXX XXXXX și XXXXXX XXXXXXX privind revocarea domnului Dumitru Obadă din funcția de Președinte al Consiliului Superior al Procurorilor.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, *www.csp.md*, directoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președinte de ședință,
Membru al Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Elena ROȘIOR