

HOTĂRÂREA nr.1-67/2024
cu privire la cererea de recuzare a Președintelui Consiliului Superior al
Procurorilor, Dumitru Obadă, și a membrului Consiliului Superior al
Procurorilor, Aliona Nesterov

22 februarie 2024

municipiul Chișinău

Examinând în ședință deschisă subiectul cu privire la cererea candidatului la funcția de Procuror General, Igor Demciucin, privind recuzarea Președintelui Consiliului Superior al Procurorilor, Dumitru Obadă, și a membrului Consiliului Superior al Procurorilor, Aliona Nesterov, Consiliul Superior al Procurorilor -

C O N S T A T Ă:

Pe rolul Consiliului Superior al Procurorilor se află, pentru examinare, cererea depusă în cadrul ședinței din 22 februarie 2024 de către Igor Demciucin, candidat la funcția de Procuror General, privind recuzarea Președintelui Consiliului Superior al Procurorilor, Dumitru Obadă, și a membrului Consiliului Superior al Procurorilor, Aliona Nesterov, pe motivul existenței unor circumstanțe, care, la părerea acestuia, exclud participarea ambilor membri *„de la organizarea și desfășurarea concursului public pentru selectarea candidatului la funcția de Procuror General...”*.

Pentru fundamentarea deciziei asupra subiectului propus spre examinare, Consiliul Superior al Procurorilor notează, *ab inițio*, unele raționamente factice aferente concursului în derulare.

Astfel, prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-177/2023 din 23.10.2023 a fost inițiat¹ concursul public pentru selectarea candidatului la funcția de Procuror General.

După expirarea termenului limită stabilit, urmare a prelungirii concursului, Aparatul Consiliului Superior al Procurorilor a anunțat înregistrarea dosarelor a șase candidați:

1. Ilie Rotaru, avocat;
2. Igor Demciucin, adjunct al Procurorului General interimar;
3. Serghei Perju – avocat;
4. Octavian Iachimovschi – adjunct interimar al procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție;
5. Ion Munteanu – Procuror General interimar;
6. Andrei Coca – șef Departament juridic, SC „Globalconstruct-Grup” S.R.L.

La data de 5 februarie 2024, în cadrul etapei de preselecție a candidaților în baza dosarelor depuse, Consiliul Superior al Procurorilor a constatat² îndeplinirea de către candidații Igor Demciucin, Octavian Iachimovschi, Ion Munteanu și Andrei Coca a condițiilor de participare la concursul pentru selectarea candidatului la funcția de Procuror General, candidații nominalizați fiind admiși la proba de interviu.

Totodată, Consiliul i-a exclus din concurs pe candidații Ilie Rotaru și Serghei Perju, pe motivul neîntinerii condițiilor de participare la concurs.

¹ pct.8 din Regulamentul privind modul de organizare și desfășurare a concursului pentru selectarea candidatului la funcția de Procuror General, aprobat prin Hotărârea nr. 1-174/2023 din 23.10.2023

² Hotărârea nr. 1-38/2024 din 05.02.2024

Subsecvent, Consiliul a stabilit data de 22.02.2024 pentru organizarea probei de interviu a candidaților care au întrunit condițiile necesare pentru această etapă.

În ședința din 22 februarie 2024 Consiliul a constatat prezența celor patru candidați, interviuarea acestora fiind efectuată în ordine alfabetică a numelui acestora.

Până la inițierea exercițiului propriu-zis de interviuare³, candidatul Igor Demciucin a înaintat în cadrul ședinței două cereri, una din acestea conținând pretenția de recuzare a Președintelui Consiliului Superior al Procurorilor, Dumitru Obadă, și a membrului Consiliului Superior al Procurorilor, Aliona Nesterov, de la organizarea și desfășurarea concursului public pentru selectarea candidatului la funcția de Procuror General, anunțat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-177/2023 din 23.10.2023.

Potrivit opiniei expuse de candidat, cererea de recuzare înaintată față de membrii Consiliului nominalizați se bazează pe existența unor îndoieli referitoare la obiectivitatea acestora în procesul de evaluare a contracandidaților Ion Munteanu și Octavian Iachimovschi, în cadrul acestui concurs, aceștia urmând a fi avantajați față de ceilalți candidați.

Din raționamentele prezentate de către Igor Demciucin în cererea depusă, rezultă că *„legătura strânsă între Președintele Consiliului Superior al Procurorilor, Dumitru Obadă, și candidatul Octavian Iachimovschi ...își are rădăcinile în perioada studiilor la Institutul Național al Justiției, unde au fost colegi și au absolvit cursurile de instruire inițială pentru candidații la funcția de procuror (promoția a III-a)”*, ceea ce ar ridica serioase semne de întrebare cu privire la imparțialitatea și obiectivitatea procesului de evaluare.

Potrivit lui Igor Demciucin, *„având o istorie comună ca și colegi de institut, există riscul ca domnul Dumitru Obadă să fie influențat de această legătură și să își formeze o opinie subiectivă despre aptitudinile și calitățile lui Octavian Iachimovschi. Această influență subiectivă ar putea afecta în mod negativ procesul de selecție pentru funcția de Procuror General, aducând prejudicii imparțialității și echității acestuia”*.

Complementar, Igor Demciucin susține că, *„de la statutul lor de colegi în cadrul Institutului Național al Justiției, în aceeași zi ambii au fost numiți procurori în cadrul Procuraturii Anticorupție, continuându-și astfel colaborarea într-un context profesional. Această evoluție a relației lor, de la colegi de studii la colegi de muncă în cadrul aceleiași instituții, subliniază și mai mult legătura lor strânsă și continuă. Aceste circumstanțe indică faptul că interacțiunile lor nu s-au limitat doar la perioada studiilor, ci au continuat și în sfera profesională, ceea ce poate crea un sentiment de favoritism în evaluarea lui Octavian Iachimovschi de către domnul Dumitru Obadă în cadrul procesului de selecție a candidatului la funcția de Procuror General”*.

Totodată, menționează că *„un alt motiv care întărește îndoielile referitoare la obiectivitatea evaluării este faptul că, Dumitru Obadă și Octavian Iachimovschi sunt membri fondatori ai „Asociației Procurorilor pentru Ordine și Dreptate”*.

Igor Demciucin și-a asigurat expunerea, prin sugestia că *„o parte din informațiile prezentate au fost confirmate personal de către Dumitru Obadă în cadrul ședinței Consiliului Superior al Procurorilor din 30.01.2024, când a declarat că, (citat): „Cu domnul Iachimovschi am studiat împreună și suntem membri ai Consiliului de Administrare al ”Asociației Procurorilor pentru Ordine și Dreptate”*.

³ Candidații fiind intervievați în ordine alfabetică, până la audierea dlui Igor Demciucin, a fost interviuat candidatul Andrei Coca.

Aferent interacțiunii Președintelui Consiliului Superior al Procurorilor, Dumitru Obadă, cu contracandidatul Ion Munteanu, actualul Procuror General interimar, Igor Demciucin remarcă că ambii „*au fost colegi de serviciu și au împărțit același birou timp de 15 luni. Această apropiere profesională este confirmată chiar prin declarațiile lui Dumitru Obadă în cadrul ședinței Consiliului Superior al Procurorilor din 30.01.2024, unde acesta a afirmat, (citată): „Cu domnul Munteanu am activat în 2011 în Procuratura Anticorupție. Deci, în același birou am activat 1 an de zile.*”

Potrivit semnatarului, declarația ar „*susține și mai mult ideea unei interacțiuni strânse între cei doi, ridicând întrebări serioase despre obiectivitatea lui Dumitru Obadă în evaluarea lui Ion Munteanu în cadrul procesului de selecție*”, din care ar rezulta „*o necesitate stringentă de recuzare a Președintelui Consiliului Superior al Procurorilor, Dumitru Obadă, de la desfășurarea concursului public pentru selectarea candidatului la funcția de Procuror General*”.

În același context, Igor Demciucin a invocat punctual și motivele de recuzare a Alionei Nesterov, membră a Consiliului Superior al Procurorilor, care, la fel, ar fi „*avut și ea o interacțiune educațională anterioară cu Octavian Iachimovschi, fiind colegi la Institutul Național al Justiției, unde împreună cu Președintele Consiliului Superior al Procurorilor, Dumitru Obadă, au absolvit cursurile de instruire inițială a candidaților la funcția de procuror, promoția a III-a*”.

Ulterior, după absolvirea Institutul Național al Justiției, Aliona Nesterov și Iachimovschi „*au continuat colaborarea ca și colegi de serviciu în cadrul Procuraturii Anticorupție, începând cu data de 27.05.2019 până la 17.01.2023*”.

A mai notat Igor Demciucin că și „*Aliona Nesterov este membră a ”Asociației Procurorilor penru Ordine și Dreptate”, fondată și administrată de către Octavian Iachimovschi și Dumitru Obadă*”.

Cu referire la interacțiunea contracandidatului său, Ion Munteanu, cu Aliona Nesterov, membră a Consiliului, semnatarul cererii de recuzare a subliniat că ambii au colaborat, fiind colegi de serviciu, într-o perioadă semnificativă de timp – în cadrul Procuraturii municipiul Chișinău, Oficiul Ciocana în perioada 06.08.2018-27.05.2019 și, respectiv, în Procuratura Anticorupție - în perioadele 27.05.2019-07.12.2020, 15.10.2021-12-10.2022.

Mai mult ca atât, semnatarul consideră că promovarea Alionei Nesterov în funcția de adjunct al Procurorului General interimar în timpul mandatului Procurorului General interimar, Ion Munteanu, demonstrează „*o relație de încredere și susținere între cei doi*”.

Din toate aceste fapte, Igor Demciucin a distins anumite similarități în parcursul profesional, precum și sincronizări în avansarea profesională a ambilor procurori, interdependentă care ar putea submina „*capacitatea Alionei Nesterov de a-și exercita atribuțiile în mod imparțial și echidistant în cadrul procesului de evaluare*.”

Concluzionând cele relatate, Igor Demciucin a statuat că „*atât Dumitru Obadă, Președintele Consiliului Superior al Procurorilor, cât și Aliona Nesterov, membră a aceluiași Consiliu, sunt implicați într-o rețea complexă de interacțiuni și legături cu ambii contracandidați, Octavian Iachimovschi și Ion Munteanu*”.

Pe final, semnatarul a accentuat că pentru a asigura integritatea și imparțialitatea acestui concurs important, „*este esențial ca acesta să fie condus și realizat de persoane complet neutre și lipsite de orice interese*”, care să fie „*imparțiale și să se angajeze exclusiv în evaluarea obiectivă a fiecărui candidat, bazată pe competențe, merit și aptitudini*”.

În contextul argumentelor prezentate de către Igor Demciucin, Președintele Consiliului a solicitat secretarului ședinței să prezinte membrilor scrisoarea adresată Autorității Naționale de Integritate la data de 23.01.2024, precum și răspunsul Autorității din 26.01.2024.

Contextual, Dumitru Obadă a confirmat aspectele invocate de către candidatul Igor Demciucin, aferente interacțiunii profesionale cu Octavian Iachimovschi și Ion Munteanu, fapt reiterat în adresarea către ANI, prin care a solicitat verificarea compatibilității sale de a participa la exercițiul evaluării în cadrul concursului pentru selectarea candidatului la funcția de Procuror General versus fiecare candidat procuror cu care a interacționat la o etapă sau alta a carierei.

În continuare Dumitru Obadă a confirmat că în perioada 2009-2011 a fost coleg de promoție cu Octavian Iachimovschi, fiind încadrați împreună în funcțiile de procuror în Procuratura Anticorupție. Ulterior au fondat în comun Asociația Procurorilor pentru Ordine și Dreptate. Dumitru Obadă a statuat că relațiile cu Octavian Iachimovschi au fost exclusiv profesionale și colegiale.

De asemenea, aferent relației cu Ion Munteanu, actualul Procuror General interimar, Dumitru Obadă a indicat că a avut interacțiune profesională nemijlocită în perioada iunie 2011- septembrie 2012, când au activat în același birou în cadrul Procuraturii Anticorupție și, respectiv, în anul 2017 - după revenirea lui Dumitru Obadă din Procuratura Generală în Procuratura Anticorupție.

La fel, Dumitru Obadă s-a referit și la interferența sa cu Igor Demciucin, menționând că din anul 2016, activând în calitate de formator în cadrul Institutului Național și fiind responsabil de modulul „Activitatea specială de investigație”, l-a invitat pe Igor Demciucin să participe ocazional ca formator pe domeniul ce ține de activitatea specială de investigații. În virtutea prestației bune, Igor Demciucin a fost antrenat ulterior în activități de instruire pe baze contractuale, cumulând activități didactice până în prezent.

Examinând demersul depus de către Dumitru Obadă în raport cu prevederile legale, Autoritatea Națională de Integritate a conchis că participarea dumnealui în calitate de membru la luarea deciziei privind examinarea candidaților la funcția de Procuror General nu generează situații de conflict de interese, or candidații nominalizați nu se încadrează în definiția cu privire la persoane apropiate, prevăzute la art. 2 din Legea 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale.

Totodată, Dumitru Obadă a specificat că atât demersul către ANI, cât și răspunsul autorității sunt înregistrate în Registrul declarațiilor privind conflictele de interese⁴ și se află la dispoziția membrilor Consiliului.

În finalul alocuțiunii sale, Dumitru Obadă a asigurat că interesul său absolut în cadrul concursului de referință este aplicarea necondiționată a legii și, în cazul participării la acest exercițiu, va acționa cu obiectivitate, imparțialitate și bună credință, într-o determinare a celui mai bun candidat, care își poate asuma această funcție de responsabilitate majoră.

La rândul său, Aliona Nesterov s-a expus asupra cererii de recuzare și a motivelor formulate în susținerea acesteia, confirmând interacțiunea pe plan profesional cu candidații la funcția de Procuror General, Octavian Iachimovschi și Ion Munteanu.

⁴ Regulamentul privind regimul juridic al conflictelor de interese din cadrul Consiliului Superior al Procurorilor, aprobat prin Ordinul nr.5-5 din 05.01.2024

Aliona Nesterov a susținut că a fost colegă de grupă cu Octavian Iachimovschi și cu Dumitru Obadă în cadrul Institutului Național al Justiției și este membră a Asociației Procurorilor pentru Ordine și Dreptate, fondată de către aceștia.

A mai remarcat că în cadrul Procuraturii Anticorupție nu a activat în funcții de subordonare în raport cu Octavian Iachimovschi.

Aferent interacțiunii cu dl Ion Munteanu, a menționat că a activat în subordinea acestuia în cadrul Procuraturii mun.Chișinău, Oficiul Ciocana timp de 9 luni, ulterior fiind delegați, la inițiativa Procurorului General, în Procuratura Anticorupție. La fel, a notat că în cadrul Procuraturii Anticorupție nu s-a aflat în subordine ierarhică lui Ion Munteanu.

Vizavi de promovarea sa în calitate de adjunct al Procurorului General interimar, Aliona Nesterov a considerat să menționeze că decizia de numire în această funcție nu a fost una unipersonală, adoptată doar de Ion Munteanu, ci a fost o exprimare a voinței majorității membrilor Consiliului Superior al Procurorilor. Mai mult, tot la propunerea dlui Ion Munteanu, cu acordul scris al Consiliului, dl Igor Demciucin a fost numit titular al funcției de adjunct al Procurorului General, fiind în acest sens colegi, activând pe același palier profesional în decursul unui an.

Totodată a menționat că nu a depus un demers la Autoritatea Națională de Integritate, având în vedere că Președintele Consiliului a formulat o asemenea cerere, în care au fost invocate situații identice și cărora li s-a dat, deja, o apreciere din perspectiva competențelor instituționale delegate prin lege Autorității.

În concluzie, Aliona Nesterov l-a asigurat pe Igor Demciucin, autorul cererii de recuzare, că va demonstra maximă obiectivitate și imparțialitate în cadrul acestui concurs.

Analizând cererea de recuzare și materialele aferente depuse de Igor Demciucin, ținând cont de argumentele prezentate de către Dumitru Obadă și Aliona Nesterov, Consiliul Superior al Procurorilor concluzionează asupra necesității admiterii parțiale a cererii de recuzare și, pe această dimensiune, reține raționamentele care susțin constatarea de referință.

Din perspectiva cadrului normativ relevant subiectului examinat, se reține că organizarea concursului pentru selectarea candidatului la funcția de Procuror General este prerogativa exclusivă a Consiliului Superior al Procurorilor.

Concursul este conceput ca o măsură pragmatică, dictată de situația actuală și de imperativul asigurării unui cadru managerial complet funcțional al Procuraturii, răspunzând direct nevoii de a atrage cei mai calificați și integri candidați la acest post de prim rang în ierarhia administrativă a instituției. Această abordare reflectă o strategie pro activă la provocările specifice în recrutarea de specialiști înalt calificați și ține să încurajeze participarea tuturor candidaților eligibili.

Prin acest mesaj, Consiliul reafirmă angajamentul său față de principiile transparenței, meritocrației și integrității, esențiale pentru consolidarea încrederii publice în eficacitatea și echitatea sistemului judiciar.

Astfel, pentru motivarea deciziei sale, Consiliul va reține dispozițiile cadrului normativ național și de jurisprudență internațională, conexe speței propuse spre examinare.

În corespundere cu prescripțiile normative ale art.52 alin.(1) din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă pot recuza persoanele care acționează pentru autoritatea publică în această procedură până la finalizarea ei, în

temeiurile prevăzute la art. art. 49 și 50. Cererea de recuzare se depune în scris sau verbal prin consemnarea ei într-un proces-verbal.

Totodată, actul normative menționat în art.49 alin.(1)⁵, indică expres persoanele care nu au dreptul să acționeze în procedura administrativă.

În aceeași ordine de idei, potrivit art.50 alin.(1) și alin.(2) din Codul administrativ pentru o autoritate publică într-o procedură administrativă nu pot acționa, de asemenea, persoanele în privința cărora există un motiv de justificare a neîncrederii față de o exercitare imparțială a funcției.

În accepțiunea art.93 din Codul administrativ alin.(1) și alin.(2), fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția, iar prin derogare de la prevederile alin.(1), participanții probează faptele atribuite exclusiv sferei sale.

Procedura de recuzare și de abținere a membrilor Consiliului Superior al Procurorilor este reglementată și de actul normativ de specialitate - Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură.

Astfel, conform art.78 alin.(1) din lege, un membru al Consiliului Superior al Procurorilor nu poate participa la examinarea unui subiect din agendă dacă există circumstanțe care exclud participarea sa la examinarea subiectului în cauză sau care ar trezi îndoieli privind obiectivitatea sa. În cazul în care există astfel de circumstanțe, membrul respectiv al Consiliului este obligat să facă o declarație de abținere.

Totodată, legiuitorul a specificat în alin. alin.(2) –(4) al aceluiași articol că pentru motivele indicate la alin.(1), un membru al Consiliului Superior al Procurorilor poate fi recuzat, în baza unei cereri de recuzare motivate. Acesta nu participă la examinarea cererii de recuzare sau a declarației de abținere.

Astfel, întru respectarea acestor cerințe normative, Președintele Consiliului Superior al Procurorilor, Dumitru Obadă, precum și membrul Consiliului, Aliona Nesterov, nu au participat la examinarea cererii de recuzare înaintată de către candidatul Igor Demciucin.

Respectiv, având în vedere prescripțiile legale pre-citate, examinând multiaspectual argumentele expuse în cererea de recuzare, membrii Consiliului constată că, deși Igor Demciucin invocă legături apropiate între Președintele Consiliului Superior al Procurorilor, Dumitru Obadă, și candidații la funcția de Procuror General, Octavian Iachimovschi și Ion Munteanu, ceea ce potrivit percepției semnatarului, ar putea influența deciziile acestuia în timpul evaluării, însuși motivele menționate în cererea respectivă nu se încadrează juridic în prevederile art.art.49 și 50 din Codul administrativ, precum și în art.78 din Legea nr.3/2016, în baza cărora s-ar putea solicita recuzarea domnului Dumitru Obadă.

⁵ **Articolul 49.** Persoanele care nu au dreptul să acționeze în procedura administrativă

(1) Într-o procedură administrativă, pentru o autoritate publică nu au dreptul să acționeze persoanele care:

- a) înseși au statut de participant la procedura administrativă;
- b) sînt membri de familie ai unui participant;
- c) în virtutea legii sau în baza procurii/împuternicirii în baza semnăturii electronice, reprezintă în general sau în această procedură administrativă un participant;
- d) sînt membri de familie ai reprezentantului unui participant în această procedură administrativă;
- e) desfășoară activitate remunerată la un participant al procedurii administrative sau activează la el în calitate de membru al consiliului de conducere, al consiliului de supraveghere sau al unui alt organ de acest gen. Această prevedere nu se aplică persoanelor angajate la o instituție de drept public participantă la procedura administrativă;
- f) în chestiunea respectivă au întocmit o expertiză sau au acționat în mod similar în afara calității lor funcționale/de serviciu.

Această concluzie este fortificată și prin jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care a statuat: pentru ca un reclamant să se poată declara victimă, acesta trebuie să prezinte dovezi plauzibile și convingătoare ale probabilității survenirii unei încălcări, la care ar fi supus personal, fiind insuficiente niște simple bănuieli sau conjuncturi (cauza Senator Lines GmbH împotriva a cincisprezece state membre ale Uniunii Europene (cererea nr. 45572/00)).

Consiliul reține că pe această latură, argumentele domnului Igor Demciucin poartă un caracter declarativ. În acest sens, se atenționează asupra faptului că orice încercare de a prezenta lucruri evidente ca fiind excentrice, precum și orice intenție de a induce în truism pretinsa încălcare a unor norme etice de către persoanele vizate, poate aduce prejudicii publice întregului corp profesional al procurorilor, cu posibile consecințe negative în ce privește încrederea cetățenilor în procurori și în procuratură.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (cauza Van Harn vs. Germania din 11 septembrie 2007).

Totodată, Curtea Europeană a Drepturilor Omului califică ca subiectiv demersul potrivit căruia „un magistrat este considerat imparțial până la proba contrariului” [Le Compte, Van Leuven și De Meyere împotriva Belgiei, pct.58, in fine; Micallef împotriva Maltei (MC), pct. 94].

În ceea ce privește demersul obiectiv, Curtea a reiterat în jurisprudența sa că trebuie stabilit dacă, indiferent de comportamentul personal al unuia dintre membrii acestei instanțe, există fapte verificabile care pot pune la îndoială însăși imparțialitatea instanței. Prin urmare, trebuie să se decidă, în fiecare speță dacă natura și gradul de legătură în cauză sunt de așa gen încât să denote o lipsă de imparțialitate din partea instanței [Micallef împotriva Maltei (MC), pct. 97 și 102].

Luând în considerație cele expuse supra, membrii Consiliului Superior al Procurorilor relevă că, temeiurile invocate de către Igor Demciucin în privința Președintelui Consiliului Superior al Procurorilor sunt nefondate, din care motiv apreciază ca fiind neîntemeiată cererea în partea ce ține de recuzarea domnului Dumitru Obadă de a participa la concursul public pentru selectarea candidatului la funcția de Procuror General.

Având în vedere cele menționate mai sus, se constată că nu sunt întrunite cumulativ premisele recuzării Președintelui Consiliului Superior al Procurorilor, Dumitru Obadă.

Cu referire la capătul de recuzare înaintat de Igor Demciucin față de Aliona Nesterov, membru al Consiliului Superior al Procurorilor, membrii Consiliului au decis admiterea acestea, cât și excluderea fișei de evaluare a candidatului Andrei Coca, completată de către membrul evaluator Aliona Nesterov, pentru asigurarea egalității în aprecierea tuturor candidaților.

În contextul în care argumentele înaintate ar putea trezi suspiciuni privind obiectivitatea persoanelor, în parte, și caracterul veritabil al concursului, per ansamblu, se impune a se preciza faptul că decizia de a accepta cererea de recuzare, înaintată față de membrul procuror Aliona Nesterov, a rezultat din conjunctura înaintării candidaturii pentru promovarea în funcția deținută în perioada 18.01.2023-01.01.2024, de adjunct al Procurorului General interimar, funcție deținută în aceeași perioadă și de Igor Demciucin. Alte interferențe în cariera profesională nu constituie în sine motive de apreciere a unor suspiciuni de părtinire. Motivul invocat nu reprezintă un criteriu definit ca incompatibilitate sau care ar trezi îndoieli privind obiectivitatea membrului

pentru participare la procedura administrativă, dar poate fi invocat ca motiv de justificare a neîncrederii de către un participant implicat.

Astfel, se accentuează că anume raționamentul *supra* expus a fundamentat decizia organului colegial de a accepta cererea de recuzare.

În context, se notează că celelalte expuneri și pseudo-probe prezentate de candidatul Igor Demciucin în cadrul audierii la subiect în ședință închisă, materializate prin capturi de ecran și extrase de texte-comentarii dintr-un canal de socializare cu surse neidentificate, au fost calificate, de către membrii Consiliului, ca declarative și lipsite de substanță juridică și profesionalism, cu o conotație morală negativă.

Din perspectiva pct.10 din preambulul Comentariului la Codul de etică al procurorilor, Consiliul notează că adecvarea comportamentului și conduitei procurorilor, în cadrul exercitării atribuțiilor de serviciu, dar și în afara serviciului, la cerințele de integritate și etică specifice profesiei, are o certă dimensiune practică. Fără abordarea practică a situațiilor sau posibilelor situații cu care procurorii se confruntă din punct de vedere etic, atât în exercitarea atribuțiilor de serviciu, cât și a comportamentului și conduitei în afara serviciului, valorile și principiile eticii ale profesiei ar fi golite de conținut.

Din aceste motive, ținând cont de toate circumstanțele reliefate, în temeiul art.70 alin.(1) lit. n), art. 77, art. 78 , art. 79 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, art.191 alin.(5) lit. a) din Codul administrativ, Consiliul Superior al Procurorilor –

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge cererea de recuzare a Președintelui Consiliului Superior al Procurorilor, Dumitru Obadă, ca fiind neîntemeiată.

2. A admite cererea de recuzare a membrului Consiliului Superior al Procurorilor Aliona Nesterov.

3. Se exclude membrul Consiliului Superior al Procurorilor, Aliona Nesterov, din componența Consiliului Superior al Procurorilor, la desfășurarea concursului pentru selectarea candidatului la funcția de Procuror General.

4. A exclude fișa de evaluare a candidatului Andrei Coca, completată de către membrul Consiliului Superior al Procurorilor, Aliona Nesterov .

5. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, www.csp.md, directoriul Hotărâri.

6. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președinte de ședință,
Membru al Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Eduard PANEA