

**H O T Ă R Ă R E nr. 1-72/2024**  
**cu privire la revocarea Hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-65/2024 din 22 februarie 2024 , privind rezultatele probelor de interviu în cadrul concursului pentru selectarea candidatului la funcția de Procuror General**

**28 februarie 2024**

**municipiul Chișinău**

Examinând rezultatele concursului public pentru selectarea candidatului la funcția de Procuror General, Consiliul Superior al Procurorilor –

**C O N S T A T Ă :**

Prin Hotărârea nr.1-177/2023 din 23 octombrie 2023, Consiliul Superior al Procurorilor a demarat concursul public pentru selectarea și desemnarea Procurorului General.

Potrivit art.17 alin. (2) din *Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură*, candidatul la funcția de Procuror General este selectat pe bază de concurs public, organizat de către Consiliul Superior al Procurorilor, care cuprinde următoarele etape:

- a) preselecția candidaților în baza dosarelor depuse;
- b) interviul susținut în fața Consiliului Superior al Procurorilor.

Prin Hotărârea nr.1-38/2024 din 05 februarie 2024, Consiliul Superior al Procurorilor, urmare a demarării etapei de preselecție a candidaților, a constatat îndeplinirea condițiilor de participare la concursul pentru selectarea candidatului la funcția de Procuror General a candidaților: Andrei Coca, Igor Demciucin, Octavian Iachimovschi și Ion Munteanu.

În temeiul aceleiași hotărâri a fost stabilită data de 22 februarie 2024, ora 09<sup>00</sup> – ziua probei de interviu pentru candidații la funcția de Procuror General și locul desfășurării probei interviului – sala de ședințe a Consiliului Superior al Procurorilor (*mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, nr.73*).

În cadrul etapei de interviu, organizată la data de 22 februarie 2024, s-au prezentat candidații Andrei Coca, Igor Demciucin, Octavian Iachimovschi și Ion Munteanu, fiindu-le acordat fiecăruia timpul prevăzut de *Regulamentul privind modul de organizare și desfășurare a concursului pentru selectarea candidatului la funcția de Procuror General*<sup>1</sup>, pentru prezentarea conceptului de management și dezvoltare instituțională, precum și pentru formularea propriei viziuni aferente consolidării capacităților instituționale.

Intervievarea candidaților a avut loc în ședința publică a Consiliului Superior al Procurorilor, desfășurată în condițiile stabilite de art.77 din *Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură*, în ordinea alfabetică a numelui, cu respectarea principiului transparenței și cu înregistrarea audio/video a interviurilor.

---

<sup>1</sup> Aprobata prin Hotărârea CSP nr.1-174/2023 din 23.10.2023

Candidații la funcția de Procuror General au fost evaluați în baza fișei de evaluare<sup>2</sup>, care include următoarele criterii:

- a) conceptul de management și dezvoltare instituțională;
- b) motivația de a accede în funcția de Procuror General;
- c) experiența și competența profesională;
- d) capacitatea de analiză critică și comunicare publică;
- e) angajament instituțional raportat valorilor profesionale;
- f) integritate, etica și buna reputație.

Fiecare criteriu expus în fișa de evaluare, la rândul său, are câteva subcriterii, iar la final fișa de evaluare are și un compartiment destinat „argumentării punctajului acordat”<sup>3</sup>.

După încheierea interviurii fiecărui candidat, Consiliului s-a retras în deliberare unde fiecare membru a evaluat unipersonal, fiecare candidat în parte, în mod consecutiv, prin completarea fișei de evaluare, cu argumentarea punctajului acordat, fișele fiind ulterior colectate și plasate imediat într-un plic.<sup>4</sup>

La finalizarea interviurilor s-a întocmit un borderou în care a fost trecut punctajul total acordat de fiecare membru al Consiliului pentru fiecare candidat interviuat care, ulterior, împreună cu toate fișele de evaluare, au fost sigilate într-un plic.

Ulterior, prin dispozitivul Hotărârii nr.1-65/2024 din 22 februarie 2024 privind rezultatele probelor de interviu, Consiliul Superior al Procurorilor a luat act de informația privind punctajele finale în cadrul probei de interviu acumulate de către candidații nominalizați, cu indicarea acestora în ordine descrescătoare, după cum urmează:

- Octavian Iachimovschi – 8,53
- Igor Demciucin – 8,19
- Ion Munteanu – 8,16
- Andrei Coca – 4,72

Respectiv, la acea etapă, în cadrul ședinței din 22 februarie 2024, după aproximativ 11 ore de desfășurare a interviurilor, Consiliul a constatat, urmare a calculului matematic efectuat, că cel mai mare punctaj final, în baza fișelor de evaluare, a fost acumulat de către candidatul Octavian Iachimovschi, fapt ce a fost adus imediat la cunoștința publicului, conform prevederilor Regulamentului.

Pe această cale, Consiliul a realizat o etapă a operațiunii administrative și a dispus să transmită informația privind candidatul nominalizat Comisiei de evaluare a procurorilor, în vederea evaluării externe a integrității etice și financiare a acestuia.

---

<sup>2</sup> Anexa nr.2 la Regulamentul privind modul de organizare și desfășurare a concursului pentru selectarea candidatului la funcția de Procuror General, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-174/2023 din 23.10.2023.

<sup>3</sup> Conform art.17 alin. (10) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, „Candidații sunt evaluați de către fiecare membru al Consiliului Superior al Procurorilor în baza criteriilor aprobate de Consiliu, inclusiv în funcție de pregătirea și abilitățile profesionale, de integritatea și alte calități personale ale candidaților, **cu argumentarea punctajului acordat pentru fiecare candidat**”.

<sup>4</sup> Potrivit pct.31 din Regulament, „După încheierea fiecărui interviu, **fiecare membru al Consiliului evaluează în deliberare, cu argumentarea punctajului acordat, candidatul prin completarea fișei de evaluare. Punctajul se acordă, pe o scară de la 1(unu) la 10 (zece), după cum urmează: a) se apreciază fiecare criteriu separat; 5 b) se calculează punctajul total per fișă a candidatului, care reprezintă media aritmetică a punctajelor acordate per fiecare criteriu.**”

Or, Consiliul Superior al Procurorilor notează că, în temeiul art.3 alin.(1) lit.h) din *Legea nr.252/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor și modificarea unor acte normative*, sunt evaluați cel mult doi candidați *inter alia* la funcția de Procuror General, care au acumulat cel mai mare punctaj în concursurile desfășurate până la 31 decembrie 2025.

În consecință, la acel moment, Consiliul a decis înaintarea doar a unui singur candidat cu cel mai mare punctaj acumulat, fiind o diferență și o departajare substanțială față de ceilalți doi candidați (care aveau punctaj relativ apropiat – 8,19 și, respectiv, 8,16), discreția în această privință aparținând organului colegial.

Ulterior, pentru data de 26 februarie 2024, a fost stabilită ședința Consiliului în cadrul căreia urma să fie adoptată hotărârea motivată și aprobate rezultatele finale ale concursului public pentru selectarea candidatului la funcția de Procuror General, cu examinarea de către Consiliu a fișelor de evaluare individuale ale candidaților și dezbateră argumentelor evaluatorilor, conexe punctajului acordat în cadrul probei de interviu de către fiecare membru al Consiliului.<sup>5</sup>

Ședința din 26 februarie 2024, în cadrul căreia au parvenit mai multe cereri din partea candidaților Ion Munteanu și Igor Demciucin cu privire la accesul la informații, a fost amânată pentru data de 28 februarie 2024, pe motivul indisponibilității candidatului Igor Demciucin de a se prezenta în ședință și a-și susține cererile, acesta informând Consiliul în baza unei cereri despre plecarea în deplasare de serviciu, iar o cerere de examinare în absență nu a depus.

Subsecvent, în agenda ședinței din 28 februarie 2024 au fost incluse suplimentar, spre examinare, cererile înaintate de Ion Munteanu, Igor Demciucin și Octavian Iachimovschi, formulate în contextul concursului pentru selectarea candidatului la funcția de Procuror General, privind următoarele:

- plasarea în spațiul public a punctajului acordat candidaților la funcția de Procuror General, în rezultatul probei de interviu, de către toți membrii Consiliului Superior al Procurorilor (solicitanți – Ion Munteanu și Octavian Iachimovschi);
- eliberarea fișelor de evaluare individuală (solicitanți – Ion Munteanu, Octavian Iachimovschi și Igor Demciucin);
- excluderea fișelor de evaluare a candidaților la funcția de Procuror General, completate de către membrii Consiliului Superior al Procurorilor, Veronica Mihailov-Moraru și Dumitru Obadă (solicitant – Igor Demciucin);
- transmiterea către Comisia de evaluare a procurorilor a informațiilor cu privire la candidatura lui Igor Demciucin, pentru funcția de Procuror General, în vederea evaluării externe a integrității etice și financiare (solicitant – Igor Demciucin).

În cadrul ședinței din 28 februarie 2024 au fost examinate cererile candidaților și s-a făcut public borderoul cu punctajul acordat de fiecare membru fiecăruia dintre candidați.

---

<sup>5</sup> Condiție impusă de pct.37 din Regulament.

Ulterior, în vederea exercitării atribuției delegate de cadrul normativ instituțional<sup>6</sup>, de a adopta o hotărâre motivată privind aprobarea rezultatelor concursului, Consiliul Superior al Procurorilor a supus examinării, în detaliu, a fișelor de evaluare ale fiecărui evaluator, iar în cadrul procesului de examinare a fost constatată o discrepanță majoră dintre punctajele acordate de către unul dintre evaluatori, care nu a avut acoperire justificativă în raport cu unul dintre candidați, nici din perspectiva prestației candidatului în cadrul interviului, nici din cea a materialelor incluse în dosarul de aplicare la concurs.

În procesul deliberării asupra subiectului privind aprobarea rezultatelor concursului public pentru selectarea candidatului la funcția de Procuror General, raportat la Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-65/2024 din 22 februarie 2024, prin care s-a luat act de informația privind punctajele finale acumulate de către candidații Andrei Coca, Igor Demciucin, Octavian Iachimovschi și Ion Munteanu, Consiliul a considerat ca fiind judicioasă revocarea acesteia, din considerentele faptice și de drept expuse *infra*.

### ***Prevederi legale pertinente***

Potrivit prevederilor art.125<sup>1</sup> din Constituția Republicii Moldova, Consiliul Superior al Procurorilor este garantul independenței și imparțialității procurorilor, care *inter alia*, asigură numirea, transferarea, promovarea în funcție și aplicarea măsurilor disciplinare față de procurori.

Astfel, reieșind din rolul său constituțional, Consiliul Superior al Procurorilor are obligația de a se asigura că fiecare măsură ce vizează procurorii să nu fie aplicată subiectiv sau arbitrar, dar să fie raportată la prevederile legale incidente, la circumstanțele particulare ale fiecărui caz și să se bazeze pe raționamente serioase și concludente.

Totodată, este de menționat că, în corespundere cu prevederile art.65 alin.(2) din *Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură*, autoadministrarea Procuraturii se realizează în baza principiilor reprezentativității și eligibilității organelor de autoadministrare ale Procuraturii, precum și prin angajarea răspunderii lor pentru exercitarea în mod corespunzător a funcțiilor delegate.

În același context, potrivit pct.1.4 din *Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor*, aprobat prin *Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-225/16 din 14 septembrie 2016*, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Superior al Procurorilor își desfășoară activitatea în baza principiilor: legalității; transparentei; și previzibilității.

Conform art.70 alin. (1) lit. d) din *Legea Nr. 3/2016 cu privire la Procuratură*, Consiliul Superior al Procurorilor are, printre altele, competența de organizare a concursului pentru selectarea candidatului la funcția de Procuror General, pe care îl propune Președintelui Republicii.

---

<sup>6</sup> Pct.37 din Regulament.

Potrivit art. 17 alin. (4) a aceluiași act normativ, Concursul pentru funcția de Procuror General se desfășoară potrivit unor criterii obiective, bazate pe merit, ținându-se cont de pregătirea profesională, integritatea și capacitățile candidatului.

Subsecvent, conform alin.(10) al aceluiași articol, candidații sunt evaluați de către fiecare membru al Consiliului Superior al Procurorilor în baza criteriilor aprobate de Consiliu, inclusiv în funcție de pregătirea și abilitățile profesionale, de integritatea și alte calități personale ale candidaților, cu argumentarea punctajului acordat pentru fiecare candidat. Punctajul final reprezintă media punctajului acordat de către toți membrii Consiliului Superior al Procurorilor și se publică pe pagina web oficială a Consiliului după încheierea concursului. [...].

Potrivit art.68 a *Legii nr.3/2016 cu privire la Procuratură*, Consiliul Superior al Procurorilor este un organ independent, cu statut de persoană juridică, format în vederea participării la procesul de constituire, funcționare și asigurare a autoadministrării sistemului Procuraturii. Consiliul Superior al Procurorilor este garantul independenței și imparțialității procurorilor.

#### ***Analiza prevederilor Codului administrativ incidente:***

În corespundere cu prevederile art.16 alin. (1) din *Codul administrativ*, dreptul discreționar al autorității publice reprezintă posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluții posibile corespunzătoare scopului legii atunci când aplică o dispoziție legală, iar potrivit alin. (2), exercitarea dreptului discreționar nu permite desfășurarea unei activități administrative arbitrare.

Potrivit art.18 din *Codul administrativ*, interesul public vizează ordinea de drept, democrația, garantarea drepturilor și a libertăților persoanelor, precum și obligațiile acestora, satisfacerea necesităților sociale, realizarea competențelor autorităților publice, funcționarea lor legală și în bune condiții.

În ordinea art. 21 alin. (1) și (2) din *Codul administrativ*, principiul legalității edictează faptul că autoritățile publice și instanțele de judecată competente trebuie să acționeze în conformitate cu legea și alte acte normative. Exercitarea atribuțiilor legale nu poate fi contrară scopului pentru care acestea au fost reglementate.

În acord cu prevederile art.24 alin. (1) din *Codul administrativ*, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

Conform art.25 a aceluiași act normativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente trebuie să își exercite atribuțiile legale în mod imparțial, indiferent de propriile convingeri sau interesele persoanelor care le reprezintă.

Potrivit art.30 alin. (2) din Cod, autoritățile publice nu pot întreprinde măsuri care să afecteze situațiile juridice definitive sau drepturile dobândite, decât în situații în care, în condițiile stabilite de lege, acest lucru este absolut necesar pentru interesul public.

De asemenea art. 31 din Cod stipulează expres că, actele administrative individuale și operațiunile administrative scrise trebuie să fie motivate.

Conform art.118 din Codul administrativ, din motivarea deciziilor discreționare trebuie să poată fi recunoscute și punctele de vedere din care autoritatea publică a reieșit la exercitarea dreptului discreționar. Motivarea trebuie să se refere și la argumentele expuse în cadrul audierii.

Totodată, potrivit alin. (2) lit. b) al aceluiași articol, motivarea completă a unui act administrativ individual cuprinde motivarea în fapt – oportunitatea emiterii actului administrativ, inclusiv modul de exercitare a dreptului discreționar, dacă este cazul.

Subsecvent, art.139 alin. (3) din Codul administrativ prevede că, un act administrativ individual rămâne valabil atâta timp cât nu este retras, revocat sau anulat într-un alt mod ori nu s-a consumat prin expirarea timpului sau într-un alt mod.

De asemenea, potrivit art.146 alin.(1) lit. c) din Codul administrativ, *Capitolul IV – Anularea și încetarea efectelor juridice ale actelor administrative individuale*, un act administrativ individual legal favorabil poate fi revocat în tot sau în parte cu efect pentru viitor, chiar și după ce a devenit incontestabil, numai atunci când:

c) în baza faptelor survenite ulterior, autoritatea publică ar avea dreptul să nu emită actul și fără revocarea lui s-ar periclita interesul public.

### ***Standarde internaționale aplicabile***

Potrivit pct. XII din *Carta de la Roma*, parte componentă a Avizului nr. 9 (2014) al *Consiliului Consultativ al Procurorilor Europeni (CCPE) privind normele și principiile europene referitoare la procurori, recrutarea și cariera procurorilor*, [...] ar trebui să fie reglementate prin lege și ar trebui să aibă la bază criterii transparente și obiective, conform unor proceduri imparțiale, excluzând orice discriminare și putând fi supuse unui control independent și imparțial.

Subsidiar, potrivit pct. 52 din *Notă Explicativă detaliată* asupra principiilor enunțate în *Cartă*, numirea în funcție și încheierea mandatului procurorilor ar trebui cuprinse în reglementări la cel mai înalt nivel, și să aibă loc într-un cadru și conform unor proceduri clare și bine înțelese.

La fel, în acord cu pct. 55 din *Nota Explicativă*, metoda de numire și revocare a Procurorului General joacă un rol important în sistem, astfel asigurându-se buna funcționare a parchetelor.

Suplimentar, potrivit *Raportului privind standardele europene referitoare la independența sistemului judiciar: partea II – organele de urmărire penală*, adoptat de Comisia de la Veneția la cea de-a 85 a sesiune plenară (Veneția, 17-18 decembrie 2010), Comisia a statuat:

*„34.Modalitatea în care este numit și revocat Procurorul General joacă un rol foarte important în cadrul sistemului menit să garanteze funcționarea corectă a parchetelor. În cadrul avizului privind conceptul regulator al Constituției Ungariei, Comisia de la Veneția a statuat: „Este important ca metoda de selecție a procurorului general să fie de așa natură încât să câștige încrederea publicului și respectul puterii judecătorești și al celorlalte profesii juridice. [...]”*

În rapoartele celei de-a patra runde, care au evaluat inclusiv și riscurile de corupție din cadrul procuraturii, *Grupul de state contra corupției (GRECO)* a făcut

frecvent recomandări fiecărui stat membru cu privire la organizarea și funcționarea consiliilor procurorilor, la fel și raportul rundeii a patra de evaluare GRECO privind Republica Moldova și rapoartele de conformitate ulterioare conțin o serie de astfel de recomandări, care nu sunt încă puse în aplicare sau nu sunt puse în aplicare integral. Aceste recomandări se referă *inter alia* la [...] necesitatea de a asigura că componența și funcționarea Consiliului Superior al Procurorilor sunt supuse unor garanții adecvate de obiectivitate, imparțialitate și transparență [...].

Sub aspectul încălcării unor eventuale drepturi ale candidaților la concurs, relevante se prezintă a fi statuările Comisiei de la Veneția în Opinia *Amicus Curiae* nr.972/2019 despre amendamentele la Legea cu privire la Procuratură (CDL-AD(2019)034), în care Comisia în § 38 a statuat:

*„(...) este dificil să se identifice care drept al participanților (garantat la nivel național, european sau internațional) a fost afectat prin întreruperea concursului. Până la încheierea procesului, candidații nu sunt aleși. Dacă întreg procesul este oprit la jumătate din motive temeinice, acest fapt poate constitui o neplăcere pentru participanți, dar este dificil să se conchidă că au avut o așteptare legitimă (care să echivaleze cu un „drept”) de a vedea procesul îndeplinit sau, a fortiori, de a fi selectați (în primul rând din cauza incertitudinilor asociate procesului)”.*”

#### ***Constatările Consiliului și argumentarea soluției de revocare a hotărârii***

În conformitate cu prevederile *Legii nr. 3/2016 cu privire la Procuratură* și a *Regulamentului privind modul de organizare și desfășurare a concursului pentru selectarea candidatului la funcția de Procuror General*, fiecare dintre membrii Consiliului prezenți la etapa interviului, au completat fișa de evaluare pentru fiecare candidat în parte.

Fiind examinate după desigilarea plicurilor, fișele de evaluare completate de către evaluatori pentru fiecare candidat în parte, au fost constatate următoarele circumstanțe și fapte:

- evaluatorul (membru al Consiliului) Sergiu Caraman a acordat candidatului Coca Andrei – 4,83; Demciucin Igor – 8; Iachimovschi Octavian – 9; Munteanu Ion – 8,5.
- evaluatorul (membru al Consiliului) Veronica Mihailov-Moraru a acordat candidatului Coca Andrei – 5,16; Demciucin Igor – 7,83; Iachimovschi Octavian – 8,33; Munteanu Ion – 9,16.
- evaluatorul (membru al Consiliului) Dumitru Obadă a acordat candidatului Coca Andrei – 6,16; Demciucin Igor – 8,5; Iachimovschi Octavian – 9,33; Munteanu Ion – 9,5.
- evaluatorul (membru al Consiliului) Eduard Panea a acordat candidatului Coca Andrei – 4,66; Demciucin Igor – 8,33; Iachimovschi Octavian – 8,16; Munteanu Ion – 8,83.
- evaluatorul (membru al Consiliului) Elena Roșior a acordat candidatului Coca Andrei – 5,3; Demciucin Igor – 7,8; Iachimovschi Octavian – 7,6; Munteanu Ion – 8,5.

- evaluatorul (membru al Consiliului) Olesea Vîrlan a acordat candidatului Coca Andrei – 3,3; Demciucin Igor – 9,3; Iachimovschi Octavian – 7,1; Munteanu Ion – 3,5.
- evaluatorul (membru al Consiliului) Andrei Cebotari a acordat candidatului Coca Andrei – 4,66; Demciucin Igor – 7,83; Iachimovschi Octavian – 9,33; Munteanu Ion – 7,33.
- evaluatorul (membru al Consiliului) Svetlana Balmuș a acordat candidatului Coca Andrei – 3,3; Demciucin Igor – 8,16; Iachimovschi Octavian – 8,83; Munteanu Ion – 9.
- evaluatorul (membru al Consiliului) Rodica Ciobanu a acordat candidatului Coca Andrei – 5,16; Demciucin Igor – 8; Iachimovschi Octavian – 9,16; Munteanu Ion – 9,16.

În rezultatul analizei fișelor de evaluare, s-au atestat următoarele circumstanțe:

- punctajul acordat de către evaluatori candidatului Coca Andrei este cuprins în limitele a 3,3 puncte și 6,16 puncte (*diferența dintre minim și maxim constituind 2,86 puncte*);
- punctajul acordat candidatului Demciucin Igor este cuprins în limitele a 7,8 puncte și 9,3 puncte (*diferența dintre minim și maxim constituind 1,5 puncte*);
- punctajul acordat pentru candidatul Iachimovschi Octavian este cuprins în limitele a 7,1 puncte și 9,33 puncte (*diferența dintre punctajul minim și maxim constituind 2,23 puncte*);
- punctajul acordat pentru candidatul Munteanu Ion este cuprins în limitele a 3,5 puncte și 9,5 puncte (*diferența dintre punctajul minim și maxim constituind 6 puncte*).

Prin analiza diferențelor mediilor oferite de membrii Consiliului raportate la media totală obținută în cazul candidatului Munteanu Ion, care a înregistrat cel mai mare decalaj de apreciere în coraport cu ceilalți candidați prin evaluarea *supra* expusă, se constată următoarele marje de aprecieri matematice:

- evaluatorul Caraman Sergiu a oferit media de 8,5 puncte (*diferența majorată de 0,34 puncte față de media totală de 8,16*);
- evaluatorul Mihailov-Moraru Veronica a oferit media de 9,16 puncte (*diferența majorată de 1,0 puncte față de media totală de 8,16*);
- evaluatorul Obadă Dumitru a oferit media de 9,5 puncte (*diferența majorată de 1,34 puncte față de media totală de 8,16*);
- evaluatorul Panea Eduard a oferit media de 8,83 puncte (*diferența majorată de 0,67 puncte față de media totală de 8,16*);
- evaluatorul Roșior Elena a oferit media de 8,5 puncte (*diferența majorată de 0,34 puncte față de media totală de 8,16*);
- evaluatorul Vîrlan Olesea a oferit media de 3,5 puncte (*diferența micșorată de 4,66 puncte față de media totală de 8,16*);
- evaluatorul Cebotari Andrei a oferit media de 7,33 puncte (*diferența micșorată de 0,83 puncte față de media totală de 8,16*);



- evaluatorul Balmuș Svetlana a oferit media de 9 puncte (*diferența majorată de 0,84 puncte față de media totală de 8,16*);
- evaluatorul Ciobanu Rodica a oferit media de 9,16 puncte (*diferența majorată de 1,0 puncte față de media totală de 8,16*);

Prin analiza mediilor punctajelor acordate de membrii evaluatori în ordinea mediilor calculate în ascendență s-au înregistrat decalaje cuprinse între 0,34 până la 1,34 puncte, iar din aritmetica mediilor punctajelor acordate de membrii Consiliului în ordine descrescătoare s-au calculat decalaje de la 0,83 până la 4,66 puncte.

În mod elocvent, marja de discrepanță majoră este de 4,66 puncte, care relevă un decalaj semnificativ negativ în comparație cu mediile acordate de toți ceilalți membri ai Consiliului.

Pentru analiza obiectivă a modului de apreciere realizat de evaluatorul Vîrlan Olesea poate fi expusă modalitatea de apreciere a altor candidați, care au fost apreciați de acest evaluator cu medii de punctaje foarte apropiate, cum se evidențiază punctajul de 3,3 puncte oferit candidatului Coca Andrei și respectiv 3,5 puncte acordate lui Munteanu Ion, or, în primul caz, diferența față de media totală calculată a fost descrescătoare în valoare de 1,42 puncte (*cu diferențe calculate pentru toate mediile de punctaje ale evaluatorilor de -1,42 până la +1,44 puncte față de media totală*).

Este valabilă și analiza mediilor acordate celorlalți candidați în coraport cu media totală obținută, anume în cazul candidatului Igor Demciucin cu media finală de 8,19 puncte, cu diferențe calculate pentru toate mediile de punctaje ale evaluatorilor de la -0,39 până la +1,11 puncte față de media totală, iar în cazul candidatului Octavian Iachimovschi cu media finală de 8,53 puncte, cu diferențe calculate pentru toate mediile de punctaje ale evaluatorilor de la -1,43 până la +0,8 puncte față de media totală.

Așadar, fiind supuse examinării diferențele dintre punctajul minim și maxim acordat fiecărui candidat în parte, s-a constatat faptul că doar în privința unuia dintre candidați, și anume doar în privința candidatului Munteanu Ion se atestă o discrepanță vădit disproporționată dintre limitele minime și maxime ale punctajului oferit – de 6 puncte, în comparație cu ceilalți candidați în privința cărora aceasta diferență constituie maxim 2,86 puncte, 2,23 puncte și, respectiv, 1,5 puncte.

Fiind analizată sursa discrepanței depistate s-a stabilit faptul că, evaluatorul Olesea Vîrlan a apreciat candidatul menționat cu 3,5 puncte, spre deosebire de ceilalți evaluatori, care au evaluat același candidat în felul următor:

- Dumitru Obadă - 9,5 puncte;
- Veronica Mihailov-Moraru - 9,16 puncte;
- Rodica Ciobanu - 9,16;
- Svetlana Balmuș – 9 puncte;
- Eduard Panea - 8,83 puncte;
- Sergiu Caraman - 8,5 puncte;
- Elena Roșior - 8,5 puncte;
- Andrei Cebotari - 7,33 puncte.

Diferența dintre minimul și maximul punctajelor, exceptând punctajul 3,5 acordat de către evaluatorul Olesea Vîrlan, constituie în cazul candidatului Munteanu Ion – 2,17 puncte, iar media punctajului acordat constituie 8,74 puncte.

Totodată, fiind analizată fișa evaluatorului Olesea Vîrlan în privința candidatului Munteanu Ion, s-a stabilit că discrepanța majoră dintre punctajele acordate la criteriile de evaluare din fișă, în special la punctele 2 (acordată nota 1), 4 (acordată nota 2) și 6 (acordată nota 1),<sup>7</sup> nu a avut o acoperire din perspectiva argumentării și au fost vădit neclare și fără nicio justificare, apreciere nerezonabilă oferită de Olesea Vîrlan, raportată de ceilalți evaluatori la prestația dlui Ion Munteanu în cadrul interviului, dar și din analiza materialelor prezentate de candidat, circumstanță contrară expres prevederilor art.17 alin. (10) din *Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură*.

Suplimentar, membrii Consiliului au comparat fișele de evaluare cu notele acordate pe fiecare criteriu și argumentele scrise la fiecare candidat, fapt ce a confirmat repetat evaluarea per criteriu lipsită de obiectivitate și fără fundament factic și juridic al candidatului Munteanu Ion.

Astfel, se constată că, în lipsa unor argumentări justificative a punctajului acordat de către evaluatorul Olesea Vîrlan candidatului Munteanu Ion (*3,5 puncte cu o diferență de 6 puncte față de punctajul acordat de același evaluator unui alt candidat*), rezultatele probei de interviu au fost influențate inevitabil, în măsura în care ordinea calificării candidaților reliefată în baza mediei punctajului acordat de către ceilalți evaluatori, opt la număr, a fost inversată.

În acest mod, prin conduita neargumentată corespunzător și în dezacord cu prevederile legale, evaluatorul în mod inexplicabil a influențat unilateral rezultatele probei de interviu (ordinea calificării candidaților), fapt ce a înlăturat expectanța rezonabilă publică a veritabilității concursului conform principiului egalității și meritocrației.

În procesul de analiză al fișelor, membrul evaluator Olesea Vîrlan a recunoscut că a admis discrepanțe majore la evaluarea unuia dintre candidați, fără a oferi motive plauzibile a acțiunilor sale, consimțind ulterior de a lua o decizie comună, care să remedieze situația creată și să înlătore inechitatea de tratament.

De reiterat că, în acord cu normele *Regulamentului privind modul de organizare și desfășurare a concursului*, după încheierea fiecărui interviu, fiecare membru al Consiliului evaluează în deliberare, cu argumentarea punctajului acordat, candidatul prin completarea fișei de evaluare.

Potrivit sensului juridic și spiritului acestor norme rezultă că, fiecare membru al Consiliului este abilitat cu competența de a atribui un punctaj în cadrul procedurii de interviu, în corespundere cu analiza circumstanțelor apreciate și propriile reflecții cognitive, pornind de la criteriile prestabilite de lege.

Consiliul notează că, în pofida faptului că o probă de interviu presupune un grad mai ridicat de subiectivitate decât orice altă probă în cadrul unui concurs, aceasta nu trebuie să fie arbitrară și nejustificată, iar membrii unui organ colegial trebuie să acționeze cu maximă responsabilitate, diligență și obiectivitate în luarea deciziilor, dar

---

<sup>7</sup> Anexa nr.2 din Regulament.

nu unilateral în mod părtinitor, în caz contrar fiind afectată integritatea competiției și echitatea procedurilor.

Mai mult ca atât, Codul administrativ, la articolele 31 și 118, instituie obligația motivării atât a actelor administrative, cât și a operațiunilor administrative, atunci când autoritatea își exprimă discreția.

Reținem că, în conformitate cu principiul fundamental al Statului de drept, persoanele aflate în funcții publice trebuie să demonstreze că acționează conform celor mai înalte standarde de integritate și obiectivitate.

Circumstanțele stabilite, în special discrepanța majoră dintre punctajele acordate în privința unui candidat, fără o acoperire din perspectiva argumentării determină și sunt suficiente pentru a conchide asupra vicierii rezultatelor probelor de interviu și, pe cale de consecință, a concursului pentru selectarea candidatului la funcția de Procuror General.

Mai mult, situația faptică constatată a anulat eforturile de bună-credință a membrilor Consiliului de a selecta și nominaliza candidatul la funcția de Procuror General, bazate pe *principiile meritocrației și egalității de tratament*, ceea ce a ridicat dubii rezonabile de lipsă de corectitudine asupra evaluării din partea unui evaluator, fapt care a influențat determinant punctajul final calculat.

În acest context, coroborând circumstanțele de fapt stabilite prin prisma prevederilor legale incidente, reținem următoarele:

În acord cu dispozițiile art. 21 alin. (1)-(2) din Codul administrativ, autoritățile publice competente trebuie să acționeze în conformitate cu legea și alte acte normative. Exercițarea atribuțiilor legale nu poate fi contrară scopului pentru care acestea au fost reglementate.

Suplimentar, conform art.139 alin. (3) din Codul administrativ, un act administrativ individual rămâne valabil atâta timp cât nu este retras, revocat sau anulat într-un alt mod ori nu s-a consumat prin expirarea timpului sau într-un alt mod.

Totodată, potrivit art.146 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ, un act administrativ individual legal favorabil poate fi revocat în tot sau în parte cu efect pentru viitor, chiar și după ce a devenit incontestabil, numai atunci când: „c) în baza faptelor survenite ulterior, autoritatea publică ar avea dreptul să nu emită actul și fără revocarea lui s-ar periclita interesul public;”

În același timp, este de menționat că, în sfera revocabilității actelor și operațiunilor administrative mai acționează un principiu diriguitor, și anume principiul paralelismului de competențe denumit și principiul corespondenței de competențe, ce formulează regula conform căreia autoritatea competentă pentru emiterea unui act administrativ este în egală măsură competentă să îl și revoce.

Într-o altă ordine de idei, Consiliul indică asupra faptului că, după inițierea concursului, mai multe aspecte legate de organizarea acestuia au fost intens mediatizate, totodată au existat mai multe adresări, inclusiv din partea candidaților, prin care au fost reclamate fapte/acțiuni în măsură să cauzeze prejudicii publice asupra imaginii întregului corp de procurori, cu consecințe negative în ceea ce privește încrederea cetățenilor în instituția Procuraturii.

În acest context, relevant se prezintă a fi reiterat Raportul privind standardele europene referitoare la independența sistemului judiciar: partea II – organele de urmărire penală Adoptat de Comisia de la Veneția la cea de-a 85 a sesiune plenară (Veneția, 17-18 decembrie 2010), potrivit căruia, Comisia a statuat:

*„34.Modalitatea în care este numit și revocat Procurorul General joacă un rol foarte important în cadrul sistemului menit să garanteze funcționarea corectă a parchetelor. În cadrul avizului privind conceptul regulator al Constituției Ungariei, Comisia de la Veneția a statuat: „Este important ca metoda de selecție a procurorului general să fie de așa natură încât să câștige încrederea publicului și respectul puterii judecătorești și al celorlalte profesii juridice. [...].”*

Totodată, este de menționat că, încrederea cetățenilor în corectitudinea persoanelor cu funcții publice și în instituții în general constituie fundamentul democratic al funcționării acestora. Valorile Constituției Republicii Moldova consacrate în art. 1 alin. (3) presupun, în mod implicit, și responsabilitatea celor care dețin funcții publice și care activează pentru realizarea interesului public.

În lumina celor evocate, Consiliul constată ca fiind imperioasă înlăturarea oricăror dubii ce planează asupra obiectivității și imparțialității procesului de selecție a candidatului la funcția de Procuror General, dar și a discuțiilor din societate, cu privire la acuzațiile referitoare la lipsa de integritate a concursului, prin aprecierea/conferirea unui avantaj neloial (real sau perceput) față de un candidat în detrimentul altuia.

Or, reieșind din rolul său constituțional, Consiliul Superior al Procurorilor are obligația de a se asigura că fiecare măsură ce vizează procurorii să nu fie aplicată subiectiv sau arbitrar, dar să fie raportată la prevederile legale incidente, la circumstanțele particulare ale fiecărui caz și se bazează pe raționamente serioase și concludente.

Toate acțiunile, măsurile și deciziile adoptate în contextul acestui concurs public necesită a fi realizate cu acuratețe maximă, ceea ce impune un nivel înalt de obiectivitate și imparțialitate și are drept scop consolidarea legitimității activității unei autorități publice.

În lumina prescripțiilor ce guvernează realizarea rolului său constituțional, Consiliul Superior al Procurorilor subliniază că atribuția constituțională ce i-a fost delegată de „a asigura numirea” procurorilor este, din perspectivă generică, suportul legal definitoriu ce conferă substanță dreptului discreționar de a decide asupra validării sau invalidării exercițiului de propunere Președintelui țării a persoanei pentru numirea în funcția de Procuror General.

Rolul exponențial de a asigura numirea procurorilor excedă cadrul extrinsec unei aprecieri de conformitate și plasează Consiliul Superior al Procurorilor în zona de responsabilitate intrinsecă, care îl obligă să sporească rigiditatea procesului de analiză și decizie în cadrul concursului pentru selectarea candidatului la funcția de Procuror General.

Astfel, rezultă în mod evident că dreptul discreționar al Consiliului Superior al Procurorilor pe acest subiect nu se rezumă doar la aprecieri de formă sau constatări tehnice despre condițiile de propunere pentru numire, dar include și evaluări de

substanță, care sunt în măsură să dea tabloul complet despre profilul deplin al candidatului la funcția de Procuror General și legitimitatea acestuia.

Conform art. 30 alin. (2) din Codul administrativ, autoritățile publice nu pot întreprinde măsuri care să afecteze situațiile juridice definitive sau drepturile dobândite, decât în situații în care, în condițiile stabilite de lege, acest lucru este absolut necesar pentru interesul public.

Or, conform art. 19 din Codul administrativ, interesul public vizează ordinea de drept, democrația, garantarea drepturilor și a libertăților persoanelor, precum și obligațiile acestora, satisfacerea necesităților sociale, realizarea competențelor autorităților publice, funcționarea lor legală și în bune condiții.

Potrivit art. 3 al Codului administrativ, legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de desfășurare a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept.

Conform art.6 alin.(1) Cod administrativ, procedura administrativă este activitatea autorităților publice cu efect în exterior, îndreptată spre examinarea condițiilor, pregătirea și emiterea unui act administrativ individual, spre examinarea condițiilor, pregătirea și încheierea unui contract administrativ sau examinarea condițiilor, pregătirea și întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică.

Art.24 alin.(1) Cod administrativ spune că, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

Pornind de la premisele enunțate se atestă că, unul dintre participanții la procedura administrativă, membru al Consiliului, nu și-a îndeplinit obligațiile cu bună-credință în cadrul procedurii administrative în desfășurare, fapt care a condus la vicierea concursului.

Aceste circumstanțe conving Consiliul Superior al Procurorilor că modul în care au evoluat lucrurile în cadrul acestei proceduri administrative (concursul pentru ocuparea funcției de Procuror General) sunt de natură să știrbească din încrederea publicului în corectitudinea și obiectivitatea acestui concurs și nu sunt în stare să contribuie la sporirea respectului publicului față de puterea judecătorească și a celorlalte profesii juridice.

Din considerentele expuse, se atestă că soluția de revocare a hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-65/2024 din 22 februarie 2024, în temeiul art.146 alin.(3), lit. c) Cod administrativ, privind rezultatele probelor de interviu în cadrul concursului pentru selectarea candidatului la funcția de Procuror General în legătura cu faptele survenite ulterior și pentru a nu periclita interesul public, se prezintă a fi una necesară, legală și proporțională cu scopul urmărit – de a reîntoarce procedurile de selectare a candidatului la funcția de Procuror General în albia legalității și legitimității.

Se precizează că, Consiliul a examinat oportunitatea adoptării și a altor soluții de remediere, mai puțin radicale, însă atât Regulamentul cu privire la concurs, Codul administrativ, cât și Legea cu privire la Procuratură, nu oferă alte mecanisme și

temeiuri legale, care ar asigura legalitatea și legitimitatea obținerii funcției de demnitate publică, și care ar exclude eventualele alte dubii și suspiciuni asupra veritabilității concursului.

Pe cale de consecință, ținând cont de prevederile legale, Consiliul Superior al Procurorilor concluzionează și asupra necesității încetării concursului pentru selectarea candidatului la funcția de Procuror General.

Totodată, ținând cont de toate aspectele examinate în cadrul ședinței, Consiliul Superior al Procurorilor a considerat neîntemeiată cererea domnului Igor Demciucin, privind transmiterea către Comisia de evaluare a procurorilor a informațiilor cu privire la candidatura sa pentru funcția de Procuror General, în vederea evaluării externe a integrității etice și financiare, reieșind din circumstanțele faptice și de drept constatate *supra*.

Având în vedere constatările expuse, prin vot unanim al membrilor Consiliului, în temeiul prevederilor art. art. 17, 77 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, și art. art. 19, 30 alin. (2), 118, 146 alin.(1) lit. c) din Codul administrativ, Consiliul Superior al Procurorilor –

### **H O T Ă R Ă Ș T E:**

1. A lua act de fișele de evaluare a fiecărui candidat în concursul la funcția de Procuror General, de punctajul acordat pentru fiecare criteriu de evaluare și de argumentarea expusă de membrii Consiliului Superior al Procurorilor.

2. A revoca Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-65/2024 din 22 februarie 2024, privind rezultatele probelor de interviu în cadrul concursului pentru selectarea candidatului la funcția de Procuror General, în legătura cu faptele survenite ulterior și pentru a nu periclita interesul public.

3. Se încetează concursul inițiat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-177/2023 din 23 octombrie 2023 și prelungit prin Hotărârea nr.1-197/23 din 24 noiembrie 2023, cu inițierea ulterioară a unui nou concurs.

4. Se respinge cererea candidatului Igor Demciucin privind transmiterea către Comisia de evaluare a procurorilor a informațiilor cu privire la candidatura sa pentru funcția de Procuror General, în vederea evaluării externe a integrității etice și financiare, ca fiind neîntemeiată.

5. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, *www.csp.md*, directoriul *Hotărâri*.

6. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președinte al Consiliului  
Superior al Procurorilor**

*/semnat/*

**Dumitru OBADĂ**