

Dosarul nr. 3-336/2022
2-22101447-02-3-14072022

HOTĂRÎRE **În numele Legii**

10 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ,
Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

în componența:

președintele completului, judecătorul	Mîra Ghenadie
judecătorii	Bostan Angela și Dașchevici Grigore
grefier	Coman Rodica

examinînd, în ședință publică, în procedura contenciosului administrativ acțiunea în contencios administrativ depusă de Roșca Ștefan împotriva Consiliului Superior al Procurorilor terț Ciuperca Ștefan privind contestarea actelor administrative,-

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,-

C O N S T A T Ă :

La data de 11 iulie 2022, Roșca Ștefan a depus la Curtea de Apel Chișinău acțiune în contencios administrativ împotriva Consiliului Superior al Procurorilor prin care a solicitat anularea actului administrativ individual defavorabil, a Deciziei din 15 martie 2022; anularea Hotărârii nr. 3-68/2022 din 13 mai 2022 al Colegiului de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor; realizarea acțiunilor Inspectorului Cemous Natalia privind: întreprinderea tuturor măsurilor necesare pentru a verifica faptele invocate de autorul sesizării; stabilirea existenței elementelor constitutive ale abaterii disciplinare; să solicite opinia scrisă a procurorului vizat în sesizare cu privire la circumstanțele invocate, cu informarea conducătorului procurorului vizat; să acumuleze toate materialele și alte informații obținute în urma verificării; să citeze obligatoriu procurorul vizat în sesizarea; să constate procedura disciplinară în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Ciuperca Ștefan; obligarea Consiliului Superior al Procurorilor la adoptarea unei noi hotărâri prin care se soluționează cauza contestată de cet. Roșca Ștefan cu aplicarea sancționării disciplinare în privința procurorului delegat în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Buiucani, Ciuperca Ștefan; constatarea neexaminării în termen legal de către Consiliul Superior al Procurorilor de soluționare a sesizării nr. 371 din 03.22.2022; achitarea de către Consiliul Superior al Procurorilor în beneficiul reclamantului a sumei de 50000 (cincizeci mii) lei cu titlu de prejudiciu moral, pentru încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului Ciuperca Ștefan pe faptele invocate în sesizare cu nr. 371 din 03.22.2022;

În motivarea acțiunii a menționat reclamantul că la data 03.02.2022 a depus o sesizare cu nr. 371 către Consiliul Superior al Procurorilor, cu privire la sancționarea disciplinară a procurorului din Procuratura municipiului Chișinău, oficiul Buiucani, procuror Ciuperca Ștefan în temeiul art. 38. litera b) a Legii nr. LP 3/2016 din 25.02.2016, cu privire la fabricarea cauzei penale nr. 2019031304.

Indică că la data de 29.03.2022 prin intermediul Poștei Moldova, a recepționat scrisoarea, în care a regăsit Decizia din 15.03.2022 al Inspectorului din cadrul Inspecției procurorilor a Procuraturii Generale, Cemous Natalia prin care a decis încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului Ciuperca Ștefan.

Nefiind de acord cu Decizia din data 15.03.2022, la data 03.04.2022 a depus contestație către Consiliul Superior al Procurorilor, cu privire la anularea integral a Deciziei din 15 martie 2022 și sancționarea disciplinară a procurorului din Procuratura municipiului Chișinău, oficiul Buiucani, procuror Ciuperca Ștefan în temeiul art. 38. litera b) a Legii nr. LP 3/2016 din 25.02.2016, cu privire la fabricarea cauzei penale nr. 2019031304.

Indică că la data de 13.05.2022 s-a prezentat la Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor, fiind examinată contestația în ședința publică, totodată fiindu-i eliberată Hotărârea nr. 3-68/2022 din 13 mai 2022, prin care s-a respins contestația depusă de cet. Roșca Ștefan împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 15.03.2022 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Ciuperca Ștefan.

Nefiind de acord cu Hotărârea nr. 3-68/2022 din 13 mai 2022, la data de 16 mai 2022, a depus contestație către Consiliul Superior al Procurorilor, cu privire la anularea integral a Deciziei din 15 martie 2022, casarea Hotărârii nr. 3-68/2022 din 13 mai 2022 emisă de Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor. Adoptarea unei noi hotărâri prin care se soluționează cauza contestată de cet. Roșca Ștefan Ștefan cu aplicarea sancționării disciplinare în privința procurorului delegat în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Buiucani Ciuperca Ștefan. Achitarea în beneficiul său a sumei de 50000 (cincizeci mii) lei cu titlu de prejudiciu moral, pentru încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului Ciuperca Ștefan pe faptele invocate în contestația înregistrată cu nr. 371 din 03.02.2022 către Colegiul de disciplină și etică.

Prin Hotărârea nr.1-102/2022 din 13 iunie 2022, s-a respins contestația depusă de Roșca Ștefan.

A indicat reclamantul că la data de 30.09.2019 către secretariat Procuratura municipiului Chișinău, oficiul Buiucani a depus o cerere privind anexarea probelor, la cerere a fost anexat pe suport de CD înregistrările video privind infracțiunile art. 166 alin (1) (2) lit. b) c) d), 27, 145 alin 1,2 lit. a) b) k) p) Cod penal. La data de 11.10.2019 procurorul Ciuperca Ștefan a emis ordonanță de a admite cererea avocatului Chicu Oleg, depusă în interesele lui Roșca Ștefan, în privința anexării la materiale cauzei penale a înscrisurilor prezentate pe CD-ul cu înregistrarea video.

Ulterior la data de 11.10.2019 procurorul Ciuperca Ștefan a falsificat ordonanța din data de 11.10.2019 pentru a-l putea învinui în baza art. 179 alin. (1) CP și să ascundă infracțiunile art. 166 alin (1) (2) lit. b) c) d), 27, 145 alin 1,2 lit. a) b) k) p) Cod

penal, cu rea-voință și cu bună știință, având un scop bine determinat și a admis încălcarea normelor, care au dus sau au putut duce la soluționarea eronată a sentinței judecătorești.

Astfel menționează că prin acțiunile sale, procurorul Ciuperca Ștefan a comis abateri disciplinare prevăzute de art. 38 lit. b), din Legea cu privire la Procuratură.

Menționează că prin acte administrative individuale defavorabile și inacțiunile Consiliului Superior al Procurorilor i-au fost lezate drepturile din care considerente a depus prezenta acțiune în instanță.

Mai susține reclamantul că inspectorul Cernous Natalia din cadrul Inspecției Procurorilor a Procuraturii Generale a admis aplicarea eronată a normelor de drept material, interpretând în mod eronat legea, care au dus la soluționarea eronată a decizie.

La data de 29 iulie 2022, pîrîtul Consiliul Superior al Procurorilor, a depus referință prin care a solicitat emiterea unei încheieri prin care să fie declarată acțiunea depusă de Ștefan Roșca ca inadmisibilă, în temeiul art.207 alin.(2) lit.e).

Relatează pârâțul că, reclamantul nu poate revendica prin această acțiune încălcarea unui drept al său în sensul art. 17 Cod administrativ. Or, legea consacră regula sesizării instanței de către orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice.

Totodată, în sensul Legii, invocă pârâțul că, revendicarea dreptului trebuie să se deducă din susținerile formulate prin acțiunea înaintată în judecată, în conținutul căreia urmează a fi relatată vătămarea dreptului personal, deoarece expresiile utilizate în textul art.17, 38 și 189 Cod administrativ, de „drept vătămat” și de „încălcarea unui drept al său”, se referă la drepturi subiective concrete, fiind excluse așa numitele drepturi prin ricoșeu, ipotetice, iluzorii sau virtuale, precum și acțiunile populare.

În ședința de judecată reclamantul a pledat pentru admiterea acțiunii în sensul formulat.

În ședința de judecată, reprezentantul pîrîtului, Iulian Găinaru a reiterat poziția indicată în referință.

Subsumând normele procesuale și starea de fapt constatată, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ conchide necesitatea adoptării unei soluții respingere a acțiunii în contencios administrativ ca fiind neîntemeiată, din considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 224 alin. (1) lit. f) Cod administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sunt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit. a)–e).

Conform art. 219 alin.(1)-(4) Cod administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți.

Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor

incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt.

Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces.

Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces. Instanța de judecată poate avea o discuție juridică cu participanții la proces sau poate da în scris indicații cu privire la situația de drept a cauzei examinate.

În privința admisibilității acțiunii în contenciosul administrativ Completul de contencios administrativ al Curții de Apel Chisinau reține următoarele.

Conform art. 5 Cod administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

Potrivit art.10 Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Art. 11 alin. (1) Cod administrativ, stabilește că, actele administrative individuale pot fi: a) acte defavorabile - actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat; b) acte favorabile - actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

Conform art.17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Art. 20 din Codul administrativ, prevede că, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Conform art. 189 alin. (1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Conform art.206 alin.(1) lit. a) și b) Cod administrativ, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare); b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare).

Totodată, art. 191 alin. (3) Cod administrativ, prevede că, Curtea de apel Chișinău soluționează în primă instanță acțiunile în contencios administrativ împotriva hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii, ale Consiliului Superior al Procurorilor, precum și acțiunile în contencios administrativ atribuite în competența sa prin Codul electoral.

Conform art. art. 208 și 163 lit. c) din Codul administrativ acțiunea în contencios administrativ împotriva hotărârilor Consiliului Superior al Procurorilor se depune nemijlocit în instanța de judecată în termen de 30 zile de la comunicarea actului administrativ individual, astfel, procedura prealabilă nu se efectuează.

În sensul enunțat, art. 209 alin. (1) din Codul administrativ prevede că, acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art.165 alin.(1) referitoare la nesoluționarea în termen se aplică corespunzător.

Din analiza normelor de drept sus-indicate, Completul specializat notează că, reclamantul Roșca Ștefan, este în drept să înainteze acțiunea în contencios administrativ, contestând Hotărârea nr. 3-68/2022 din 13 mai 2022 al Colegiului de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor.

Totodată, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, reține din materialele dosarului că, motive de inadmisibilitate în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) din Codul administrativ, nu se regăsesc.

Din materialele cauzei, inclusiv actele dosarului administrativ, instanța de judecată reține următoarea stare de fapt.

La data de 27.09.2019, Ștefan Roșca a fost pus sub învinuire, fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art.179 alin.(1) din Codul penal.

Potrivit învinuirii înaintate, Ștefan Roșca, la data de 10.07.2019, aproximativ la ora 16:00, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă, fiind avertizat în prealabil de către Iurie Iachimenco să nu intre în ogradă și nici în casă, dat fiind faptul că la fața locului s-au prezentat colaboratorii de poliție, a ignorat cerința acestuia și a pătruns ilegal în ograda casei de locuit, situată pe str. Ioan Livinescu 22, mun. Chișinău, unde la acel moment locuia familia Iachimenco, după care, fără consimțământul membrilor familiei Iachimenco, a intrat în casă.

În continuarea acțiunilor sale infracționale, Ștefan Roșca, fiind deja în casa de locuit, amplasată pe adresa sus-indicată, având un comportament agresiv, cu masa propriului corp, a forțat ușa unei odăi, unde se aflau copii minori Alexandra Iachimenco și Alina Iachimenco, acțiune în rezultatul căreia, Ștefan Roșca a deteriorat ușa și a spart geamul acesteia.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Ștefan Roșca a comis infracțiunea prevăzută la art.179 alin. (1) din Codul penal, adică pătrunderea ilegală în reședința unei persoane fără consimțământul acesteia.

La 30.09.2019, învinuitul Ștefan Roșca a depus procurorului Ștefan Ciuperca cerere prin care a solicitat anexarea la materialele cauzei penale a probelor suplimentare și anume o listă de înscrieri, care nu sunt copii ale unor acte și nu sunt autentificate, și un CD-R cu 3 înregistrări video din 10.07.2019.

Prin ordonanța procurorului Ștefan Ciuperca din 11.10.2019, cererea înaintată a fost admisă parțial, fiind anexat la materialele cauzei penale suportul magnetic CD-R cu 3 înregistrări video.

La finisarea urmăririi penale, după prezentarea materialelor cauzei penale, avocatul Oleg Chicu, a depus o plângere prin care a solicitat încetarea cauzei penale pe motivul lipsei faptei.

Cererea depusă a fost respinsă prin ordonanța procurorului din 01.11.2019.

La 01.11.2019 cauza penală în privința lui Ștefan Roșca a fost trimisă pentru examinare la Judecătoria mun. Chișinău, sediul Buiucani.

În perioada 21.11.2019-12.03.2020, cauza a fost examinată cu participarea procurorului Ciuperca Ștefan.

Prin urmare, Inspekția procurorilor a încetat procedura disciplinară din motivul că nu au fost identificate temeuri de tragere la răspundere disciplinară.

La data de 03.02.2022 reclamantul, a depus sesizare către Consiliul Superior al Procurorilor, cu privire la sancționarea disciplinară a procurorului din Procuratura municipiului Chișinău, oficiul Buiucani, procuror Ciuperca Ștefan în temeiul art. 38. litera b) a Legii nr. LP 3/2016 din 25.02.2016, cu privire la fabricarea cauzei penale nr. 2019031304.

La data de 29.03.2022 prin intermediul Poștei Moldova, a recepționat Decizia din 15.03.2022 al Inspectorului din cadrul Inspekției procurorilor a Procuraturii Generale, Cemous Natalia prin care a decis încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului Ciuperca Ștefan.

Nefiind de acord cu Decizia din data 15.03.2022, la data 03.04.2022 a depus contestație către Consiliul Superior al Procurorilor, cu privire la anularea integral a Deciziei din 15 martie 2022 și sancționarea disciplinară a procurorului din Procuratura municipiului Chișinău, oficiul Buiucani, procuror Ciuperca Ștefan în temeiul art. 38. litera b) a Legii nr. LP 3/2016 din 25.02.2016, cu privire la fabricarea cauzei penale nr. 2019031304.

La data de 13.05.2022 s-a prezentat la Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor, fiind examinată contestația în ședința publică, totodată fiindu-i eliberată Hotărârea nr. 3-68/2022 din 13 mai 2022, prin care s-a respins contestația depusă de cet. Roșca Ștefan împotriva decizie Inspekția procurorilor din 15.03.2022 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun.Chișinău, Ciuperca Ștefan.

Nefiind de acord cu Hotărârea nr. 3-68/2022 din 13 mai 2022, la data de 16 mai 2022, a depus contestație către Consiliul Superior al Procurorilor, cu privire la anularea integral a Deciziei din 15 martie 2022, casarea Hotărârii nr. 3-68/2022 din 13 mai 2022 emisă de Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor.

Prin Hotărârea nr.1-102/2022 din 13 iunie 2022, s-a respins contestația depusă de Roșca Ștefan.

La data de 11 iulie 2022, Roșca Ștefan a depus la Curtea de Apel Chișinău acțiune în contencios administrativ împotriva Consiliului Superior al Procurorilor prin care a solicitat anularea actului administrativ individual defavorabil, a Deciziei din 15 martie

2022; anularea Hotărârii nr. 3-68/2022 din 13 mai 2022 al Colegiului de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor; realizarea acțiunilor Inspectorului Cemous Natalia privind: întreprinderea tuturor măsurilor necesare pentru a verifica faptele invocate de autorul sesizării; stabilirea existenței elementelor constitutive ale abaterii disciplinare; să solicite opinia scrisă a procurorului vizat în sesizare cu privire la circumstanțele invocate, cu informarea conducătorului procurorului vizat; să acumuleze toate materialele și alte informații obținute în urma verificării; să citeze obligatoriu procurorul vizat în sesizarea; să constate procedura disciplinară în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Ciuperca Stefan; obligarea Consiliul Superior al Procurorilor la adoptarea unei noi hotărâri prin care se soluționează cauza contestată de cet. Roșca Ștefan cu aplicarea sancționării disciplinare în privința procurorului delegat în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Buiucani, Ciuperca Stefan; constatarea neexaminării în termen legal de către Consiliul Superior al Procurorilor de soluționare a sesizării nr. 371 din 03.22.2022; achitarea de către Consiliul Superior al Procurorilor în beneficiul reclamantului a sumei de 50000 (cincizeci mii) lei cu titlu de prejudiciu moral, pentru încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului Ciuperca Stefan pe faptele invocate în sesizare cu nr. 371 din 03.22.2022;

În conformitate cu prevederile art.21 din Codul administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente trebuie să acționeze în conformitate cu legea și alte acte normative. Exercitarea atribuțiilor legale nu poate fi contrară scopului pentru care acestea au fost reglementate.

În conformitate cu prevederile art. 22 din Codul administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sânt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor. În același sens, art. 194 alin. (1) din Codul administrativ prevede că, în procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept.

Completul reiterează că atunci când se pune în discuție modul în care un procuror a interpretat și a aplicat o normă materială sau procesuală, este necesară o precauție deosebită, pentru a nu diminua valoarea principiului de liberă apreciere a probelor, care recunoaște în subsidiar elementul „propriei convingeri” și reprezintă o garanție a independenței procurorului.

Inspecția procurorilor, în cadrul investigațiilor efectuate, a făcut clarificările necesare și a asigurat descrierea complexă a modului cum au derulat circumstanțele prezentate de Ștefan Roșca în sesizare pe acest caz, sub aspectul implicării, la diferite etape, a procurorului care a gestionat examinarea cauzei penale.

Conform prevederilor pct.2.1 din Regulamentul cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției procurorilor - inspectorii din cadrul Inspecției procurorilor în activitatea sa trebuie să respecte principiul independenței procurorului, și anume expres se indică că inspectorul respectă independența procurorului, discreția decizională și inviolabilitatea acestuia și asigură interdicția privind imixtiunea altor persoane sau autorități în activitatea procurorului.

Totodată, conform prevederilor art. 46 alin. (1) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016 - verificarea sesizării cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară reprezintă etapa în cadrul căreia se stabilesc fapta imputată procurorului și consecințele acestora, circumstanțele în care au fost comise, precum și orice alte informații concludente din care să se poate deduce existența sau inexistența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare.

Legislația muncii, practica și doctrina în materia răspunderii disciplinare au stabilit unanim că abaterea disciplinară reprezintă acea încălcare, cu vinovăție, a obligațiilor de serviciu sau a normelor de comportare la serviciu, constatând într-o acțiune sau omisiune, săvârșită de către o persoană, subiect al raporturilor de muncă.

În ceea ce privește răspunderea disciplinară a procurorilor, aceasta este una specială și derivă din statutul profesional distinct al acestora, ce prezintă anumite particularități specifice. Angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză

Completul, constată că în cazul prezentat materialul probator administrat, atât în faza controlului de serviciu, cât și în procesul examinării nemijlocite de către Inspekția procurorilor și Colegiul de disciplină și etică, denotă cu certitudine că nu sunt întrunite toate elementele unei abateri disciplinare, contrară art.38 din Legea cu privire la Procuratură și pct. 6.1.1., 6.1.2., 6.1.4. și 6.1.6. ale Codului de etică al procurorilor, aprobat prin Hotărârea Adunării Generale a Procurorilor.

Completul va menține poziția indicată în hotărârea contestată precum că Deciziile eronate și omisiunile admise într-un proces penal trebuie să poată fi corectate și înlăturate prin intermediul căilor de atac sau a altor proceduri legale și nu pot avea drept consecință responsabilizarea individuală a procurorului. Or, rolul căilor de atac și anumite prevederi din Codul de procedură penală sunt anume de a înlătura omisiunile organului de urmărire penală și a procurorului. În calitate de excepții, pot servi doar cazurile în care, în procesul de luare a deciziilor, procurorul care efectuează/conduce urmărirea penală a acționat cu rea-voință sau a admis o omisiune gravă care a prejudiciat grav interesul justiției, inclusiv drepturile și interesele părților în proces.

Completul notează că în hotărârea Colegiului de disciplină și etică contestată s-a dat o apreciere relevantă situației criticate, precum și au fost expuse raționamentele care au determinat necesitatea menținerii deciziei Inspekției procurorilor, făcându-se raportarea corespunzătoare între criticile formulate de către cet. Ștefan Roșca și circumstanțele constatate în cadrul verificărilor efectuate, care au determinat că toate procedurile de examinare a adresărilor acesteia s-au conformat reglementărilor legislative și instituționale incidente speței.

Analizând normele legale enunțate care reglementează activitatea Consiliului Superior al Procurorilor, Colegiul a stabilit că organul independent, cu statut de persoană juridică, format în vederea participării la procesul de constituire, funcționare și asigurare a autoadministrării sistemului Procuraturii, dispune de dreptul discreționar la emiterea hotărârilor pe marginea subiectului examinat în actul administrativ

contestat, întrucât prevederile cu privire la procedura de examinare și conținutul hotărârii Colegiului cu privire la cauza disciplinară sânt aplicabile și Consiliului Superior al Procurorilor.

Totodată, Colegiul reține că deși libertatea de a alege decizia optimă este generată de norma de drept, de actul normativ pus în aplicare, iar în procesul de reglementare, prin intermediul dispozițiilor juridice, legislatorul a lăsat subiecților de drept o anumită libertate în conduita lor, totuși decizia luată în mod discreționar, trebuie să fie una optimă, să corespundă finalității actului normativ, sensului legislației în vigoare, principiilor generale ale dreptului intern și internațional, drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, deci să corespundă scopului urmărit, care alcătuiește esența „dreptului discreționar”, a cărui realizare se efectuează cu respectarea principiilor legalității, oportunității, echității.

Aici, instanța relevă că Codul administrativ reglementează aplicarea dreptului discreționar. Or, autoritatea publică posedă o marjă discreționară în măsura în care nu afectează de o manieră nejustificată drepturile fundamentale ale persoanei.

Astfel, art. 137 din Codul administrativ, stabilește că în exercitarea dreptului discreționar atribuit, autoritățile publice trebuie să acționeze cu bună-credință în limitele legal stabilite și cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul. Dacă autoritatea publică poate decide discreționar și doar una din mai multe consecințe juridice este legală, atunci dreptul discreționar al autorității publice se reduce la alegerea consecinței juridice/soluției legale. Stările de fapt identice în esență se tratează identic. O tratare neidentică a două stări de fapt identice se admite numai dacă există un motiv obiectiv. Dacă într-un caz autoritatea publică și-a exercitat dreptul discreționar într-un anumit mod, atunci în cazuri similare ea este obligată să-și exercite dreptul discreționar în același mod. Această regulă nu se aplică dacă autoritatea publică intenționează să își schimbe în viitor practica de exercitare a dreptului discreționar în cazuri similare.

În conformitate cu prevederile art. 225 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ. Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) și-a exercitat dreptul discreționar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar; d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

Completul reține că actul administrativ individual contestat – Hotărârea nr. 1-102/2022 din 13 iunie 2022 al Colegiului de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor, corespunde cerințelor de legalitate, dreptul discreționar al autorității publice fiind exercitat cu respectarea prevederilor art. 137 din Codul administrativ, actul administrativ contestat fiind motivat, concluzia Consiliului Superior al Procurorilor, fiind fortificată inclusiv de actele anexate la materialele dosarului și a dosarului administrativ.

Prin urmare, în speță nu se regăsesc careva temeieri legale pentru a dispune anularea actului administrativ individual contestat – hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor 1-102/2022 din 13 iunie 2022, emisă în privința procurorului Ștefan

Ciuperca, acesta fiind emis cu respectarea competenței, de către autoritatea publică emitentă fiind respectate normele legale care reglementează procedura soluționării cauzei disciplinare și stabilit aplicarea corectă a normelor materiale. Or, la adoptarea actului administrativ, Consiliul Superior al Procurorilor și-a exercitat dreptul discreționar, a luat în considerare toate faptele relevante, a respectat limitele legale ale dreptului discreționar și și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

Raportând la caz prevederile legale enunțate mai sus, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău atestă că, careva temeuri de anulare a hotărârii contestate în ședința de judecată n-au fost stabilite. Or, hotărârea contestată este una motivată, legală și întemeiată, adoptată cu respectarea normelor de drept material și procedural.

Completul judiciar apreciază ca fiind neîntemeiate și respinge alegațiile reclamantului Ștefan Roșca, precum că prin acte administrative individuale defavorabile și inacțiunile Consiliului Superior al Procurorilor i-au fost lezate drepturile din care considerente a depus prezenta acțiune în instanță or, în motivarea hotărârii contestate se conțin motive de fapt și de drept care ar justifica concluziile stipulate de membrii Consiliului Superior al Procurorilor.

Astfel, nu pot fi reținute criticile reclamantului, că inspectorul Cernous Natalia din cadrul Inspecției Procurorilor a Procuraturii Generale a admis aplicarea eronată a normelor de drept material, interpretând în mod eronat legea, care au dus la soluționarea eronată a decizie.

Constatănd legalitatea hotărârii contestate, completul va respinge ca neîntemeiate cerințele indicate de către reclamant în cererea de chemare, or acestea nu își găsesc justificare în cauza pendinte, cu atât mai mult cu cât nu au fost probate și constatate careva pagube morale sau materiale pentru a fi compensate.

În conformitate cu prevederile art. 224 Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge ca neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ depusă de Roșca Ștefan împotriva Consiliului Superior al Procurorilor terț Ciuperca Ștefan privind contestarea actelor administrative.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii. Cererea de recurs se depune la Curtea de Apel Chișinău. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Președintele completului, judecătorul

Mîra Ghenadie

Judecătorii

Bostan Angela

Dașchevici Grigore