

Dosarul nr. 3-415/22  
2-22183572-02-3-14122022

## HOTĂRÂRE

În numele legii

26 iunie 2023

mun. Chișinău

Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al  
Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții de Apel Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele completului

Veronica Negru

Judecătorii

Ecaterina Palanciuc și Ina Dutca

Grefier

Marina Samatiuc

examinând, în ședință de judecată publică, în ordinea contenciosului administrativ, acțiunea înaintată de Denis Cebotari împotriva Consiliului Superior al Procurorilor cu privire la contestarea actului administrativ individual defavorabil,

### **c o n s t a t ă :**

La 14 decembrie 2022, Denis Cebotari a depus acțiune în contencios administrativ, concretizată prin cererea din 26.06.2023 împotriva Consiliului Superior al Procurorilor privind anularea hotărârii nr.1-243/2022 din 10 noiembrie 2022 ”Cu privire la examinarea contestației împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-75/2022 din 22.07.2022 în privința procurorului Denis Cebotari” (f.d. 1-12).

### **Istorie nelitigioasă a procedurii:**

În motivarea acțiunii, reclamantul Denis Cebotari a relatat că, urmărirea penală în cauza 2016012566 a fost pornită la data de 14.12.2016 conform elementelor infracțiunii prevăzute de 190 alin. (2), lit. c) Cod penal.

La 09.10.2017 cauza penală a fost expediată în instanța de judecată pentru examinare în fond de către procurorul din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Centru, Denis Cebotari care a și reprezentat învinuirea în numele statului.

În cadrul judecării cauzei, la 22.12.2020 i-a fost modificată învinuirea lui \*\*\*\*\*, iar prin acțiunile sale intenționate, a comis infracțiunea prevăzută de alin. (1) a art. 190 Cod Penal al Republicii Moldova, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a ei, prin prezentarea ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului,

determinată de comportamentul viclean a făptuitorului, care a produs daune considerabile.

Instanța de judecată, prin sentința din 25.01.2021 a hotărât încetarea procesului penal în privința lui \*\*\*\*\* din motivul împăcării părților.

Cu sentința a făcut cunoștință la 18.02.2021, iar la 19.02.2021 a depus Apel conducându-se de prevederile art. 400 alin. (1) Cod de Procedură Penală.

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 21.09.2021 a respins recursul procurorului ca depus peste termen.

Menționează că, la 28.02.2022 cu nr. 7/1-104/22-468 Adjunctul Procurorului General interimar, Marcel Dimitraș a întocmit o sesizare pe numele Președintelui Consiliului Superior a Procurorilor, Angela Motuzoc precum, că acțiunile procurorului Denis Cebotari pe marginea acestei cauzei penale cad sub incidența abaterilor disciplinare stabilite la art. 38 lit. a) și b) din Legea cu privire la Procuratură - înregistrată la CSP la 02.03.2022.

Președintele Consiliului Superior a Procurorilor, Angela Motuzoc prin scrisoarea din 03.03.2022 a transmis sesizarea Inspecției Procurorilor - înregistrată la IP la 09.03.2022.

La 08.04.2022 Inspectorul din cadrul Inspecției Procurorilor, Cernous Natalia a întocmit o „decizie”, iar la 11.04.2022 un „raport” prin care a sesizat Colegiul de Disciplină și Etică.

Prin Hotărârea CDE nr. 3-75/2022 din 22.07.2022 în privința sa a fost aplicată sancțiunea disciplinară - avertisment.

Prin Hotărârea CSP nr. 1-243/2022 din 10.11.2022 a fost respinsă contestația sa, cu menținerea Hotărârii CDE nr. 3-75/2022 din 22.07.2022.

Menționează că, conform prevederilor legale Adjunctul Procurorului General interimar nu este subiect de sesizare cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară comisă de procuror, iar lista subiecților de sesizare cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară comisă de procuror s-a extins odată cu Regulamentul privind conținutul și procedura de depunere a sesizării cu privire la abaterea disciplinară comisă de procuror, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-240/16 din 29.09.2016.

La fel a indicat că a fost încălcat termenul de procedură de examinare a sesizării de către Inspecția Procurorilor.

Referitor la sesizarea depusă a menționat că, faptele indicate în aceasta sunt neîntemeiate, deoarece ședința de judecată programată anterior la 22 decembrie 2020 a fost pe 20 ianuarie 2021 și nu pe 25.01.2021. Ședința din 20 ianuarie 2021, unde urma să fie pronunțată sentința nu a avut loc, deoarece judecătorul s-a aflat în concediu, ulterior a fost stabilită data de 25 ianuarie 2021 pentru pronunțare, fără informarea procurorului.

În sesizare este menționat, că „acuzatorul de stat Denis Cebotari în ședința de judecată s-a expus asupra cererii de încetare a procesului penal în temeiul art. 109 CP și a comunicat instanței că nu are nimic împotrivă că părțile să se împace.....de asemenea procurorul nu a invocat în discursul său despre faptul că inculpatul anterior a fost condamnat de mai multe ori pentru fapte similare„,- nu corespunde adevărului, deoarece în ședința de judecată din 22 decembrie 2020 când a fost pusă în discuție cererea de încetare a procesului în temeiul art. 109 CP și când au avut loc dezbaterile judiciare nu a participat procurorul Denis Cebotari, ci procurorul Cristina Novac.

Menționează că, nu îi este clar care abatere a sa reprezintă îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu, neaplicarea sau aplicarea necorespunzătoare a legislației, dacă acest lucru nu este justificat de schimbarea practicii de aplicare a normelor stabilite în sistemul de drept și cel mai interesant, care abatere a sa reprezintă încălcarea gravă a legii.

La fel a indicat că, sentința invocată în sesizare precum că nu s-a ținut cont de sentința Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 05.04.2019 (dosarul 1-237/17) fiind recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (1), Cod Penal, art. 190 alin. (1), Cod Penal, art. 189 alin. (2), Ut. d), Cod Penal stabilindu-i-se o pedeapsă de 8 ani închisoare. Prin aplicarea art. 85 Cod Penal — la 10 ani închisoare într-un penitenciar de tip închis — nu era definitivă la momentul pronunțării sentinței pe cauza din 25 ianuarie 2021.

Această sentință nu era definitivă la 25.01.2021 când a fost încetat procesul penal în privința lui \*\*\*\*\* în baza art. 109 CP - devenind definitivă la 23.02.2021 prin Decizia Colegiului Penal al CA Chișinău.

În apelul declarat la 19.02.2021 a invocat, că instanța neîntemeiat a aplicat art. 109 Cod Penal, deoarece \*\*\*\*\* avea antecedente penale pentru infracțiuni similare comise cu intenție.

Menționează că, unica scăpare a sa în tot procesul acesta, este că nu a solicitat în apel repunerea în termen, deoarece apelul a fost întocmit din grabă, din care considerente crede că nu urmează a fi sancționat disciplinar numai din acest motiv.

Astfel, prin acțiunile sale nu a adus atingere gravă drepturilor și intereselor părții vătămate Țurcan Rodica, nu a adus atingere gravă drepturilor și intereselor inculpatului \*\*\*\*\*, iar reieșind din natura faptei comise și de consecințele produse, nu a adus careva atingeri imaginii și prestigiului Procuraturii și nu a încălcat grav Legea RM.

A mai indicat că, în acea perioadă când a fost emisă sentința din 25 ianuarie 2021, reprezenta învinuirea în instanța de judecată pe aproximativ 200 cauze penale de diferită complexitate și era greu să țină la control absolut toate momentele, inclusiv și recepționarea sentinței în cauză, deoarece în primul rînd judecătorul Petru Harmaniuc în perioada luată pentru deliberare și redactare a

sentinței a fost transferat la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, iar în al doilea rând situația expusă mai sus a fost creată din cauza unei greșeli pe care s-a bazat reciproc cu procurorul Cristina Novac pentru recepționarea la timp a sentinței.

Pe perioada efectuării serviciului în organele Procuraturii din 10.10.2012 până în prezent, a respectat cu strictețe Constituția, legislația RM, drepturile și interesele ale cetățenilor RM, a exercitat cu diligență obligațiile de serviciu, a avut un comportament ireproșabil, nu a adus atingere prestigiului și imaginii Procuraturii și până la momentul actual nu a fost supus niciodată răspunderii disciplinare.

### **Expunerile litigioase si aspectele de drept și de fapt formulate de reclamant și pîrît în cadrul dezbaterilor judiciare a cauzei.**

În ședința de judecată reclamantul Denis Cebotari a solicitat admiterea acțiunii înaintate din motivele invocate în cererea de chemare în judecată.

Reprezentantul pârâtului CSP- Iulian Găinaru în ședința de judecată a explicat că, consideră acțiunea înaintată ca fiind neîntemeiată, solicitînd respingerea acțiunii. Totodată a depus și o referință prin care a indicat că, din perspectiva atribuțiilor de serviciu, responsabilitățile de serviciu ale domnului Marcel Dimitraș, în această funcție, se circumscriu monitorizării îndeplinirii atribuțiilor de serviciu de către procurori pe segmentul reprezentării acuzării în instanța de judecată și, în această ordine de idei, din exercitarea competențelor respective pot fi stabilite situații, care necesită acte de reacționare la eventualele încălcări identificate.

Aceste competențe sunt fundamentate, din perspectivă juridică, prin prevederile art. 11 alin.(2) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură și cele din Capitolul III al Regulamentului Procuraturii Generale (aprobat prin ordinul Procurorului General nr.24/28 din 24.09.2016, cu completările și modificările ulterioare), în vigoare la data depunerii sesizării disciplinare în speță.

Totodată, potrivit Ordinului Procurorului General interimar, Dumitru Robu, nr.61/1 din 22.10.2021, Adjuncții Procurorului General interimar conduc, coordonează, controlează și răspund de activitatea procuraturilor teritoriale, iar în cazurile expres stipulate în Ordin și de activitatea procuraturilor specializate, potrivit domeniilor de competență prevăzute în pct.1 al Ordinului, direct sau prin intermediul procurorilor-șefi ai procuraturii.

Astfel se constată că potrivit Ordinului sus-menționat precum și potrivit art.43 alin.(1) lit.a) al Legii nr.3/2016, ținând cont de atribuțiile încredințate, domnul Marcel Dimitraș, în calitate de Adjunct al Procurorului General interimar, are dreptul de a depune sesizare cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară, inclusiv fiind persoană interesată deoarece reiese exclusiv din competența în domeniul reprezentării învinuirii în instanțele de judecată.

De asemenea, procurorul Denis Cebotari a pretins că pe cazul său disciplinar a fost încălcat termenul de 3 zile prevăzut de art.45 alin.(1) din Legea nr.3/2016 cu

privire la Procuratură, conform căruia - sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară se depune la secretariatul Consiliului Superior al Procurorilor. Sesizarea se înregistrează și se transmite la Inspekția procurorilor în cel mult 3 zile lucrătoare de la recepționare. În acest sens, procurorul Denis Cebotari a consemnat că deși sesizarea a fost înregistrată la Consiliul Superior al Procurorilor la data de 02.03.2022, aceasta a fost transmisă la Inspekția procurorilor cu întârziere - la data de 09.03.2022.

Consiliul Superior al Procurorilor a subliniat că critica de referință este total eronată și nu corespunde realităților factologice, confirmate prin dovezile ce decurg din circuitul instituțional al corespondenței.

Respectiv, s-a notat că Inspekția procurorilor activează în subordinea Procurorului General, ceea ce înseamnă că întreaga corespondență transmisă acesteia se înregistrează în cancelaria Procuraturii Generale. Din confirmările prezente în dosarul disciplinar, rezultă clar că sesizarea a parvenit la Consiliul Superior al Procurorilor la data de 02.03.2022 și deja la data de 04.03.2022 (peste două zile) a fost recepționată în corespondența Procuraturii Generale, în conformitate cu ordinea lucrărilor de secretariat. Nu poate fi dedusă încălcarea termenului de 3 zile de transmitere a sesizării către Inspekția procurorilor, iar critica procurorului Denis Cebotari este combătută prin dovezile enunțate.

Adițional, procurorul Denis Cebotari a criticat și faptul că verificarea sesizării disciplinare a durat mai mult de 30 zile, ceea ce contravine prevederilor art.47 alin.(1) din Legea nr.3/2016, obiecție care are un conținut declarativ, nefiind arătat ce drepturi i-au fost încălcate.

În context menționează că termenul de 30 zile pentru efectuarea cercetării disciplinare s-a împlinit la data de 11 aprilie 2022 (având în vedere că data de 09.04.2022 a fost zi de odihnă, respectiv, termenul s-a împlinit în ziua de lucru imediat următoare), iar actele întocmite de Inspekția procurorilor au fost aduse la cunoștința procurorului Denis Cebotari în modul corespunzător.

Totodată, menționează că nu a fost identificat nici un indiciu de îngrădire a drepturilor procurorului Denis Cebotari, acesta având posibilitatea să ia cunoștință de materialele procedurii disciplinare. În orice caz, atât raportul Inspekției procurorilor, cât și decizia adoptată pe speța disciplinară ce îl vizează pe procurorul Denis Cebotari, au fost întocmite în interiorul termenului de 30 zile, prevăzut pentru efectuarea cercetărilor disciplinare, astfel încât nu poate fi dedusă nulitatea acestora, mai ales că nu există diferențe de conținut sau aprecieri ale probelor descrise atât în raportul, cât și în decizia care au fost emise pe caz.

Mai mult ca atât, nu poate fi reținut argumentul că procedura disciplinară urmează a fi încetată pe motiv că a fost încălcat termenul de examinare a cauzei disciplinare. Or, depășirea termenului stabilit în baza art.47 alin.(1), art.50 alin.(6) din Legea nr.3/2016, nu poate fi echivalată cu încălcarea termenului rezonabil de

examinare a cauzei, care implică aprecierea criteriilor precum comportamentul participanților la proces, conduita inspecției procurorilor, a Colegiului de disciplină și etică și a autorităților relevante, importanța procesului pentru cel interesat. Se reține că termenul de 30 zile sau 2 luni stabilit de Legea nr.3/2016 nu poate fi considerat ca limita temporală, trecerea căreia condiționează neapărat încetarea procedurii disciplinare.

Potrivit pct.55 din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 4.09.2016, Colegiul urmează să adopte decizia cu privire la cauza disciplinară de regulă în cel mult 2 luni de la primirea materialelor de la Inspecția procurorilor. Expirarea termenului de două luni nu este temei de încetare a procedurii disciplinare.

Totodată, potrivit art.40 alin.(3) din Legea nr.3/2016, procedura disciplinară se derulează, de regulă, într-un termen de 6 luni de la depunerea sesizării privind fapta ce poate constitui abatere disciplinară. Termenul de 6 luni nu reprezintă termen de prescripție pentru tragerea la răspundere disciplinară.

În speță, Inspecția procurorilor, Colegiul de disciplină și etică examinează respectarea Justului echilibru ”sub aspectul exigențelor celerității procedurilor și principiul general al bunei administrări a justiției, au obligația de a acorda prioritate bunei administrări a justiției, respectarea căreia a implicat derogarea de la principiul soluționării cauzei în termeni restrânși”.

Din analizele reflectate în sesizarea disciplinară s-a reținut că procurorul Denis Cebotari nu a respectat prevederile pct.21, pct.21.2 din Ordinul Procurorului General nr.2/21 din 02.01.2018, pct.6.1 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr.22 din 12.12.2005, art.53, art.232 alin.(2), art.320, art.402 alin.(1) din Codul de procedură, ceea ce generat pierderea dreptului procesual de contestare și nulitatea actului efectuat peste termen, deși în speță cazul nu era de o complexitate sporită.

În context, s-a menționat și faptul că procurorul Denis Cebotari nu a asigurat nici prezentarea, în timp util și în volum deplin, a informației despre sentința nominalizată în adresa Secției unificare a practicii în domeniul reprezentării învinuirii în instanțele de judecată a Procuraturii Generale. Astfel, în raportul corespunzător nu s-au făcut mențiuni despre antecedentele penale ale inculpatului și nici despre ședințele de judecată care au avut loc în cadrul acestei cauze penale, care s-a aflat pe rolul instanțelor de judecată mai mult de trei ani.

Menționează că, la 08.04.2022 procurorul Denis Cebotari a condus urmărirea penală pe cauza nr.2016012566, pornită pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) din Codul penal. Pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani acest dosar penal s-a aflat în perioada 18.10.2017-25.01.2021. La toate ședințele

preconizate, cu excepția celor din 22.12.2020 și 25.01.2021, a participat procurorul Denis Cebotari.

Potrivit circumstanțelor factologice, în ședința din data de 22.12.2020 a participat procurorul Cristina Novac, iar în ședința din 25.01.2021 (când s-a pronunțat nemijlocit sentința) nu a participat nici un procuror.

În cadrul ședinței din 22.12.2020 (care era ședință preliminară), a fost încheiată o tranzacție de împăcare dintre partea vătămată și inculpat, deoarece părții vătămate i-a fost reparat prejudiciul material cauzat, cu solicitarea concomitentă de a înceta procesul penal în privința lui Oleg Titomir.

La momentul examinării cererii de împăcare în ședința de judecată din 22.12.2020, unde se examina a treia cauza penală de învinuire a lui \*\*\*\*\* în baza art. 190 alin. (1) Cod penal, acesta conform sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 29.06.2017 avea antecedente penale pentru infracțiuni similare comise cu intenție. Sentința devenind la acel moment definitivă și irevocabilă.

Deliberarea și pronunțarea sentinței potrivit procesului-verbal a ședinței din 22.12.2020, a fost amânată pentru data de 20.01.2021, fiind semnată în acest sens o recipisă de către procurorul Novac Cristina. În această situație părțile sunt obligate să se prezinte la data numită fără a fi citate suplimentar.

Despre amânarea ședinței pentru data de 20.01.2021 Novac Cristina l-a informat pe procurorul Cebotari Denis.

La data stabilită ședința de judecată nu a avut loc din cauza aflării judecătorului Harmaniu Petru în concediu, iar despre amânarea ședinței pentru data de 25.01.2021, procurorul Novac Cristina cât și procurorul Cebotari Denis nu au fost informați.

La 25.01.2021 judecătorul Harmaniu Petru în lipsa participanților la proces a pronunțat sentința în privința lui \*\*\*\*\*, potrivit căreia procesul penal în privința lui a fost încetat, din motivul împăcării părților.

Raportat la caz, menționează că la data de 25.01.2021 (când s-a emis sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Centru) în privința cet.Oleg Titomir deja era în vigoare o altă sentință definitivă pentru fapte similare - sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 29.06.2017 (care a fost menținută inclusiv de instanța superioară), ceea ce înseamnă că se excludea posibilitatea aplicării actului de împăcare pe caz.

Procurorul Cebotari Denis nu a participat la pronunțarea sentinței din motive întemeiate, însă știind că ultima ședință a fost amânată pentru deliberarea și pronunțarea sentinței, avea o obligație de diligență să se intereseze despre soarta dosarului, să recepționeze la timp sentința, să studieze atent conținutul și în caz dacă aceasta este ilegală s-o atace în ordinea și modul stabilite de lege, acțiuni însă neîntreprinse de el.

Procurorul Cebotari Denis a depus abia la 19.02.2021 apel la Curtea de Apel Chişinău contestând legalitatea încetării procesului penal în privinţa lui \*\*\*\*\*, din motiv că acesta are antecedente penale pentru infracţiuni similare comise cu intenţie.

Totodată, procurorul Cebotari Denis, în apelul declarat la Curtea de Apel Chişinău la 19.02.2021 nu a solicitat repunerea în termen, ceea ce ar fi confirmat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate.

Declararea peste termen a apelului de către procurorul Cebotari Denis, a impus, în sensul art.230 alin. (2) Cod de procedură penală, pierderea dreptului procesual si nulitatea actului efectuat peste termen.

Prin decizia Colegiului penal al Curţii de Apel Chişinău din 21.09.2021, recursul procurorului Cebotari Denis a fost respins ca tardiv.

Procurorul de caz, Denis Cebotari, a admis o eroare evidentă şi a aplicat necorespunzător legea, deşi speţa nu era de complexitate sporită, iar cumulul de sentinţe, la care s-a făcut referire, nu înlătura impedimentele în aplicarea împăcării, deoarece nu se poate considera că cet.O.Titomir nu avea antecedente penale pe fapte similare doar din motivul că sentinţa sa fusese cumulată cu o altă sentinţă, care la rândul său, se afla pe rolul instanţei de apel. Pe cale de consecinţă, sentinţa Judecătoriei Chişinău, sediul Rîşcani, din 29.06.2017 era un act judecătoresc ce genera efecte juridice, confirma antecedentele penale ale cet.O.Titomir şi constituia impediment clar în aplicarea împăcării, iar neglijarea acestor aspecte juridice a generat o soluţie eronată şi o modalitate total inadecvată de aplicare a legii din partea unui procuror.

În cadrul investigaţiei disciplinare, dosarul penal de referinţă s-a aflat pe rolul instanţei de judecată mai mult de 3 (trei) ani, or, această tergiversare rezultă inclusiv şi din dezinteresul manifestat de către procurorul Denis Cebotari, care în loc să aibă un rol pro-activ spre a finisa examinarea cauzei, a admis o atitudine indiferentă faţă de durata excesivă a cercetării judecătoreşti. Respectiv, inclusiv aceste circumstanţe au dus la soluţionarea judiciară greşită a dosarului penal, iar faptul că la şedinţa din 22.12.2020 procurorul Denis Cebotari a fost înlocuit de către colega sa Cristina Novac nu poate fi o scuză plauzibilă pentru a reduce responsabilitatea ce îi revenea pentru a asigura o poziţie corectă a părţii acuzării pe dosar.

Drept rezultat, în lipsa vigilenţei profesionale corespunzătoare a procurorului Denis Cebotari, pe caz s-a admis o încadrare juridică eronată a situaţiei în partea aplicării prevederilor ce liberează de pedeapsa penală, existând astfel o zonă de incertitudine privind obiectivitatea examinării faptei penale de referinţă.

În situaţia descrisă omisiunile invocate nu pot fi apreciate ca fiind neînsemnate, deoarece procurorii au obligaţia unei precauţii deosebite şi a



vigilenței accentuate la stabilirea tuturor circumstanțelor relevante și la întocmirea actelor procesuale (atât la etapa urmăririi penale, cât și în cadrul cercetării judecătorești).

De asemenea, în analiza efectuată, Consiliul Superior al Procurorilor a notat și lipsa de interes a procurorului vizat de a fi prezent la pronunțarea sentinței din 25.01.2021, deși a fost informat despre amânarea ședinței corespunzătoare.

Astfel, analizând toate aceste dovezi din prezenta cauză disciplinară, Colegiul de disciplină și etică și Consiliul Superior al Procurorului, au notat că nu pot fi identificate circumstanțe care să îl dezvinovățească pe procurorul vizat pentru depunerea tardivă a contestației față de sentința menționată, el având obligația evidentă de diligență, pe care nu a îndeplinit-o, ceea ce a dus la soluționarea eronată a faptei penale.

Este total greșită, poziția procurorului Denis Cebotari, care a explicat că sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 29.06.2017 nu trebuia luată în considerație, fiindcă ea „fizic nu exista la momentul emiterii sentinței cu pricina”, dat fiind faptul că a fost cumulată la o altă sentință (emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Centru la 05.04.2019) și se afla pe rolul Curții de Apel Chișinău.

Fără a comenta fondul cauzelor penale invocate și conținutul sentințelor menționate, a subliniat că abordarea procurorului Denis Cebotari este greșită, dat fiind faptul că din perspectiva regulilor generale, sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 29.06.2017 din moment ce devenise definitivă (a fost menținută de instanța superioară), avea putere de lucru judecat și producea efecte juridice, iar faptul că a fost cumulată la o altă sentință nu anulează nici valoarea și nici consecințele sale juridice. De aceea nu se poate susține că urmare a cumulului sentințelor, chiar dacă speța se afla pe rolul instanței de apel - se asigura inculpatului Oleg Titomir o lipsă a antecedentelor penale, deoarece sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 29.06.2017 nu a fost anulată, ea își menține puterea sa juridică.

Pe cale de consecință, în această speță, Consiliul Superior al Procurorilor a constatat că procurorul Denis Cebotari prin conduita sa procesuală pe acest caz, într-o manieră inexplicabilă și inadmisibilă, care nu poate fi îndreptățită, a desconsiderat atribuțiile de serviciu ce îi reveneau și a acționat total necorespunzător, deși era obligat să întreprind toate măsurile necesare pentru a asigura depunerea corectă și în termen a contestației pe cazul dat, pentru a fi adoptată o hotărâre judecătorească în corespundere cu situația nemijlocită în speța referitoare la cet.Oleg Titomir.

Raportat la prezenta procedură disciplinară notează că procurorul Denis Cebotari, pe lângă rigorile de a se asigura că participă în ședințele de judecată pe un dosar penal aflat la etapa finală de examinare și/sau recepționează în timp util hotărârea adoptată de instanța de judecată, avea sarcina prescrisă de lege, de a

contribui la respectarea ordinii de drept, efectuarea justiției, apărarea drepturilor și intereselor legitime ale persoanei și ale societății.

Sub aspectul laturii obiective, faptele procurorului Denis Cebotari, așa după cum s-a arătat supra reprezintă abatere disciplinară de îndeplinire necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu (lipsa nemotivată a acuzatorului de stat în ședința de judecată, depunerea tardivă a apelului, nerespectarea prevederilor pct.21, pct.21.2 din Ordinul Procurorului General nr.2/21 din 02.01.2018, Pct.6.1 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr.22 din 12.12.2005, art.53, art.232 alin.(2), art.320 din Codul de Procedură Penală) aplicare necorespunzătoare a legii (pct.40 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr.5 din 19.06.2006, pct.3 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr.22 din 12.12.2005, art.332 alin.(4) art.402 alin.(1), art.509 din Codul de procedură) și încălcare gravă a legii în contextul examinării judiciare a dosarului penal nr.2016012566, fiind desconsiderat, prin acțiunile acestuia, într-o manieră inacceptabilă rolul atribuit de lege procurorului la reprezentarea învinuirii în instanța de judecată, ceea ce a generat pierderea dreptului procesual de contestare și nulitatea actului efectuat peste termen, deși în speță cazul nu era de o complexitate sporită.

În speța în cauză, obiectul examinării procedurii disciplinare l-a constituit acțiunea, adică conduita procurorului în contextul atribuției de efectuare cu diligență a acțiunilor procesuale ce îi reveneau la gestionarea dosarului penal nr. 2016012566.

A menționat că, concluzia instanței disciplinare în privința existenței laturii subiective, nu este criticabilă, deoarece Colegiul a dedus în mod corect, din interpretarea probelor administrate, existența intenției indirecte, întrucât atitudinea intelectuală a lui Denis Cebotari a fost aceea de a fi prevăzut și acceptat rezultatele faptelor sale.

Consiliul Superior al Procurorilor a menționat că consecința imediată și directă a conduitei procurorului Denis Cebotari constă în deteriorarea încrederii și a respectului față de funcția de procuror, cu consecința afectării imaginii și prestigiului instituției, ca sistem și serviciu public.

Explicându-și poziția față de hotărârea criticată, reclamantul nu a ținut cont de faptul că constatarea abaterii disciplinare, în cazul dedus analizei, a vizat conduita procesuală a procurorului Denis Cebotari care nu s-a aliniat standardelor de profesionalism și rolului ce îi revine procurorului în cadrul urmăririi penale și judecării cauzei.

Astfel argumentele reclamantului, din cererea de chemare în judecată poartă un caracter exclusiv declarativ, constituie expresia abordării subiective eronate a legii și nu au suport legal, deoarece toate circumstanțele de fapt și de drept au fost cercetate și stabilite în mod corect de către Consiliul Superior al Procurorilor.

Consiliul Superior al Procurorilor a examinat cauza disciplinară în privința procurorului Denis Cebotari sub toate aspectele, a verificat și a apreciat multiaspectual probele prezentate de către părți, iar alegațiile reclamantului în susținerea poziției sale sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei, au conținut declarativ, fără a se aduce suport probatoriu în acest sens.

În hotărârea adoptată la 10.11.2022 în privința procurorului Denis Cebotar Consiliul Superior al Procurorilor a analizat dovezile administrate privind faptele imputat acestuia, a argumentat fiecare dintre concluziile formulate cu referire la această speță și expus raționamentele detaliate privind toate elementele abaterilor disciplinare în sarcina acestuia.

### **Acțiunea este admisibilă din următoarele considerente.**

În privința admisibilității acțiunii în contenciosul administrativ Completul de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău reține următoarele.

Conform art. 20 din Codul administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod. În sensul respectiv, art. 189 alin. (1) din Codul administrativ prevede că, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Astfel, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor de contencios administrativ reține că, admisibilitatea acțiunii în contencios administrativ este condiționată *inter alia* de revendicarea de către reclamantă a încălcării unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice. La caz, aceste condiții de încălcare a dreptului vătămat prin activitatea administrativă a Consiliului Superior al Procurorilor este întrunit și în conformitate cu art. 39 din Codul administrativ – dreptul la muncă și accesul liber la justiție.

Conform art. 5 Cod administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-243/2022 din 10 noiembrie 2022 ”Cu privire la examinarea contestației împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-75/2022 din 22.07.2022 în privința procurorului Denis Cebotari” constituie act administrativ individual defavorabil pentru reclamant.

Or, conform art. 10 alin. (1) din Codul administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Totodată, art. 11 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ prevede că, actul administrativ individual defavorabil este actul care impune destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.

Potrivit art. 17 din Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Astfel, din conținutul acțiunii, prin prisma cadrului legal citat, rezultă că, reclamantul, Denis Cebotari, revendică apărarea dreptului de a nu fi sancționat și dreptul la muncă.

Acțiunea în contencios administrativ este înaintată de reclamantul, Denis Cebotari la instanța competentă jurisdicțional și teritorial.

Or, în conformitate cu prevederile art. 191 alin. (3) din Codul administrativ, Curtea de apel Chișinău soluționează în primă instanță acțiunile în contencios administrativ împotriva hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii, ale Consiliului Superior al Procurorilor, precum și acțiunile în contencios administrativ atribuite în competența sa prin Codul electoral.

Totodată, conform art. art. 208 și 163 lit. c) din Codul administrativ acțiunea în contencios administrativ împotriva hotărârilor Consiliului Superior al Procurorilor se depune nemijlocit în instanța de judecată în termen de 30 zile de la comunicarea actului administrativ individual, astfel, procedura prealabilă nu se efectuează.

Conform art.79 alin.(2) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, contestațiile împotriva hotărârilor Consiliului Superior al Procurorilor sînt examinate de completul de judecată care examinează contestațiile împotriva hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii.

Acțiunea în contencios administrativ este înaintată de reclamantul, Denis Cebotari în termenul legal.

În sensul enunțat, art. 209 alin. (1) din Codul administrativ prevede că, acțiunea în contestare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă.

Prevederile art.165 alin.(1) referitoare la nesoluționarea în termen se aplică corespunzător.

Hotărîrea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-243/2022 din 10 noiembrie 2022, a fost recepționată de reclamant la 16 noiembrie 2022, iar acțiunea a fost depusă la 14 decembrie 2022, fapt care denotă respectarea de reclamantul, Denis Cebotari a termenului de înaintare a acțiunii.

Prin urmare, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor de contencios administrativ consideră că acțiunea este admisibilă și urmează a se expune asupra fondului acțiunii.

### **În privința temeiniciei acțiunii în contenciosul administrativ instanța de judecată reține următoarele.**

Conform art.224 alin.(1) lit.f) din Codul administrativ, examinînd acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată, respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sunt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit.a) - e).

Astfel, instanța de judecată, raportînd circumstanțele de fapt la normele de drept aplicabile raportului juridic litigios reține că, examinînd acțiunea în cazul dat, stabilește că, nu sunt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit.a) - e) alin.(1) art.224 din Codul administrativ.

Conform art.219 alin.(1) din Codul administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți.

Conform prevederilor art.220 alin.(1) din Codul administrativ se explică că, obținerea probelor în procedura contenciosului administrativ are loc conform art. 87-93, iar art.221 alin.(1) al aceluiași act normativ, indică că, autoritățile publice sînt obligate să prezinte instanței de judecată, concomitent cu referința, dosarele administrative. La solicitarea instanței de judecată, autoritățile publice sînt obligate să prezinte suplimentar și alte documente pe care le dețin, inclusiv cele electronice, și să acorde informații.

În virtutea art.93 din Codul administrativ, care stabilește sarcina probațiunii, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția. Prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. Reglementări suplimentare sau derogatorii sînt admisibile doar în baza prevederilor legale.

Astfel, în cadrul dezbaterilor judiciare, din analiza probelor administrate în conformitate cu legea, s-a stabilit cu certitudine că, la data de 02 martie 2022, adjunct al Procurorului General interimar, Marcel Dimitraș, a înaintat către Consiliul Superior al Procurorilor sesizarea nr.766-1-549/22-77 cu privire la

faptele ce pot constitui abateri disciplinare, comise de procurorul Denis Cebotari, în cadrul cauzei penale nr.2016012566 în temeiul art.38 lit.a) și b) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură. Respectiva sesizare a fost repartizată Inspectorului din cadrul Inspecției Procurorilor N. Cernous spre examinare conform Regulamentului (f.d.1-3, dosar administrativ).

Prin decizia Inspectorului din cadrul Inspecției procurorilor a Procuraturii Generale din 08 aprilie 2022, emisă în cadrul examinării sesizării adjunctului Procurorului General interimar, Marcel Dimitraș, în privința Procurorului în Procuratura mun.Chișinău Denis Cebotari, a fost transmis Colegiului de disciplină și etică pentru examinare, constatând că acțiunile acestuia constituie abatere disciplinară prevăzută de art.38 lit.a), b) și e) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură (f.d.79-87 dosar administrativ).

Prin hotărârea nr.3-75/2022 din 22 iulie 2022 Colegiul de disciplină și etică a constatat în acțiunile procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Denis Cebotari, comiterea abaterii disciplinare prevăzute de art. art.38 lit.a), b) și e) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, fiindu-i aplicată sancțiunea disciplinară – avertismentul (f.d.88-95 dosar administrativ).

La 26 iulie 2022, Denis Cebotari a depus o contestație la Consiliul Superior al Procurorilor, prin care a solicitat casarea Hotărârii nr.3-75/2022 din 22 iulie 2022 a Colegiului de disciplină și etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor și emiterea unei noi hotărâri de încetare a procedurii disciplinare (f.d.36-105, dosar administrativ).

Prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-243/2022 din 10 noiembrie 2022 ”Cu privire la examinarea contestației împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-75/2022 din 22.07.2022 în privința procurorului Denis Cebotari” s-a respins contestația procurorului în Procuratura mun.Chișinău, Denis Cebotari și s-a menținut hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-75/2022 din 22.07.2022 (f.d.116-137, dosar administrativ).

Reieșind din conținutul Hotărârii nr.1-243/2022 din 10 noiembrie 2022, Completul de judecată reține că, Consiliul Superior al Procurorilor a constatat că, ” ... *notăm că nu pot fi identificate circumstanțe care să îl dezvinovățească pe procurorul vizat pentru depunerea tardivă a contestației față de sentința menționată, el având obligația evidentă de diligență, pe care nu a îndeplinit-o, ceea ce a dus la soluționarea eronată a faptei penale.*

*Mai mult de atât, Consiliul Superior al Procurorilor observă că în conformitate cu susținerile din sesizarea disciplinară „...sentința Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 25 ianuarie 2021 în privința lui \*\*\*\*\* a fost contestată cu apel, contrar prevederilor art. 332 alin. (4) Cod de procedură penală, care stipulează că, sentința de încetare a procesului penal se atacă cu recurs, dacă cauza s-a judecat în ședința preliminară, așa cum s-a întâmplat în*

*cazul dat (potrivit textului sentinței)”, omisiune imputabilă exclusiv procurorului Denis Cebotari, dată fiind obligația acestuia de a asigura aplicarea corectă a legii.*

*În aceeași concluzie, de cunoaștere insuficientă și de aplicare eronată a legii, se înscrie și explicația procurorului Denis Cebotari prin care a insistat asupra inutilității, în general, a contestației împotriva sentinței din 25.01.2021 emisă în privința cet.Oleg Titomir, menționând că, în opinia sa, pe caz era posibilă aplicarea împăcării deoarece inculpatul la acel moment nu avea antecedente pe fapte similare. Această abordare denotă o lipsă de preocupare din partea procurorului Denis Cebotari pentru acuratețea profesională, deoarece poziția exprimată nu este compatibilă cu sensul și natura juridică a normelor penale (atât materiale, cât și procesuale) incidente.*

*Raportat la caz, menționăm că la data de 25.01.2021 (când s-a emis sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Centru) în privința cet.Oleg Titomir deja era în vigoare o altă sentință definitivă pentru fapte similare - sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 29.06.2017 (care a fost menținută inclusiv de instanța superioară), ceea ce înseamnă că se excludea posibilitatea aplicării actului de împăcare pe caz.*

*Este total greșită, dar și atestă cunoașterea insuficientă a regulilor de aplicare în concret a legii, poziția procurorului Denis Cebotari, care a explicat că sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 29.06.2017 nu trebuia luată în considerație, fiindcă ea „fizic nu exista la momentul emiterii sentinței cu pricina”, dat fiind faptul că a fost cumulată la o altă sentință (emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Centru la 05.04.2019) și se afla pe rolul Curții de Apel Chișinău.*

*Fără a comenta fondul cauzelor penale invocate și conținutul sentințelor menționate, este necesar să subliniem că abordarea procurorului Denis Cebotari este greșită, dat fiind faptul că din perspectiva regulilor generale, sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 29.06.2017 din moment ce devenise definitivă (a fost menținută de instanța superioară), avea putere de lucru judecat și producea efecte juridice, iar faptul că a fost cumulată la o altă sentință nu anulează nici valoarea și nici consecințele sale juridice. De aceea nu se poate susține că urmare a cumulului sentințelor, chiar dacă speța se afla pe rolul instanței de apel - se asigura inculpatului Oleg Titomir o lipsă a antecedentelor penale, deoarece sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 29.06.2017 nu a fost anulată, ea își menținea puterea sa juridică.*

*Revenea, așadar, procurorului Denis Cebotari obligația să analizeze și să raporteze întreaga speță la prevederile normative, pentru a asigura calificarea juridică a circumstanțelor și aplicarea corectă în practică a cerințelor legale, mai ales că fapta nu prezenta o complexitate deosebită, iar soluția normativă privind*

*antecedentele penale ale inculpatului Oleg Titomir era evidentă, reieșind din aspectele particulare ale cazului.*

*Per a contrario, procurorul Denis Cebotari a manifestat atitudine superficială, ceea ce a condiționat o conduită de serviciu necorespunzătoare, fiind depășite limitele stabilite pentru convingerea proprie, care trebuie să se formeze în baza legii și în virtutea circumstanțelor/probelor stabilite, dar nu să derive din transpunerea greșită în practică a normelor, deoarece riscă să se transforme în arbitrar. Astfel, procurorul Denis Cebotari a exteriorizat un raționament juridic greșit, rezultat dintr-o confuzie evidentă asupra aplicării legii, în condițiile în care legea este explicită la acest capitol și nu există probleme de specialitate, de jurisprudență sau de doctrină, iar dânsul trebuia să fie vigilent și să își mobilizeze atenția profesională la îndeplinirea atribuțiilor de serviciu.*

*În opinia Consiliului Superior al Procurorilor este inacceptabilă prestația profesională a procurorului Denis Cebotari, exprimată în contextul gestionării examinării cauzei penale și contestării sentinței adoptate pe dosarul penal nr.2016012566, nefiind posibilă invocarea justificării că în așa fel a fost exteriorizat raționamentul logico-juridic, bazat pe independența procesuală garantată de lege. După cum s-a stabilit, comportamentul său a fost contrar obligațiilor stabilite de normele penale, procesual-penale și etice, dânsul acționând în lipsa loialității adecvate, care trebuie să caracterizeze soluțiile procesual-penale pe care le dispune un procuror în legătură cu exercitarea atribuțiilor de serviciu.*

*În cadrul examinării acestei contestații Consiliul Superior al Procurorilor a reținut că probele administrate de Inspekția procurorilor în cadrul cercetărilor disciplinare confirmă comiterea de către procurorul Denis Cebotari a abaterii ce a fost reținută în sarcina acestuia.*

*Pe cale de consecință, în această speță, Consiliul Superior al Procurorilor constată că procurorul Denis Cebotari prin conduita sa procesuală pe acest caz, într-o manieră inexplicabilă și inadmisibilă, care nu poate fi îndreptățită, a desconsiderat atribuțiile de serviciu ce îi reveneau și a acționat total necorespunzător, deși era obligat să întreprindă toate măsurile necesare pentru a asigura depunerea corectă și în termen a contestației pe cazul dat, pentru a fi adoptată o hotărâre judecătorească în corespundere cu situația nemijlocită în speța referitoare la cet.Oleg Titomir.*

*Analizând probele din procedura disciplinară Consiliul Superior al Procurorilor consideră că argumentele procurorului Denis Cebotari urmează a fi apreciate critic, dat fiind faptul că nu sunt sustenabile și denotă o pregătire teoretică superficială a procurorului cu referire la aspectele aferente încadrării juridico-penale a cazului pe care îl avea în gestiunea sa.*



*Trebuie menționat că în practica sa, Consiliul Superior al Procurorilor a menționat constant că substanța actului de justiție înseamnă mai mult decât simpla întrunire a condițiilor de formă pentru realizarea procedurilor juridice, or, subiecții abilitați cu aplicarea în concret a legii au obligația de a examina cazurile într-o manieră complexă, ținând cont de toate circumstanțele cauzei. Raportat la prezenta procedură disciplinară notăm că procurorul Denis Cebotari, pe lângă rigorile de a se asigura că participă în ședințele de judecată pe un dosar penal aflat la etapa finală de examinare și/sau recepționează în timp util hotărârea adoptată de instanța de judecată, avea sarcina prescrisă de lege, de a contribui la respectarea ordinii de drept, efectuarea justiției, apărarea drepturilor și intereselor legitime ale persoanei și ale societății.*

*În egală măsură, Consiliul Superior al Procurorilor nu poate să se detașeze de aprecierile sale anterioare potrivit cărora răspunderea disciplinară a procurorilor prezintă anumite particularități distincte, care derivă din statutul profesional special al acestora, consfințit în Constituție și dezvoltat în legea organică specială.*

*Potrivit constatărilor Inspecției procurorilor, omisiunile prezentate în sesizarea depusă de către Marcel Dimitraș, Adjunct al Procurorului General interimar, și-au găsit confirmare în cadrul efectuării verificărilor disciplinare, fiind validate prin actele și probele administrate.*

*Reiterăm, de asemenea, că loialitatea îndeplinirii atribuțiilor de serviciu reprezintă un element al legalității și, raportat la prezenta procedură disciplinară, constatăm că procurorul Denis Cebotari a desconsiderat totalmente obligația de a își depune toată diligența pentru soluționarea obiectivă a cazului de referință, ceea ce reprezintă îndeplinire necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu, motiv din care conduita sa procesuală nu poate fi considerată compatibilă cu standardele impuse statutului de procuror. Este evident că dânsul a aplicat necorespunzător legea, dat fiind faptul că a făcut uz de prevederile normative așa încât să creeze impresia că a depus contestație, pe când în esență apelul a fost depus peste termen, dar și nu corespundea rigorilor de formă (a depus apel în loc de recurs) și conținut (argumentările invocate nu aveau substanță, fiind lacunare).*

*După cum s-a constatat, procurorul Denis Cebotari a încălcat toate aceste obligații, iar prin conduita sa a generat concluzia că nu îl interesa cu adevărat cum se va soluționa în instanța de judecată cauza penală nominalizată, că nu era preocupat ca drepturile persoanelor vizate să fie respectate, acționând cu încălcarea gravă a art. 1 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, precum și a creat aparența că în prestația sa profesională persistă carențe de cunoaștere a legii penale (confuziile legate de depunerea apelului în loc de recurs, omiterea termenului și neinvocarea repunerii în termen).*

*Respectiv, evaluând fiecare situație de fapt dedusă în concret examinării, Consiliul Superior al Procurorilor, bazându-se pe rolul constituțional atribuit, ține cont și de proporționalitatea sancționării comportamentului procurorilor, pe de o parte, și garanțiile independenței acestora, în raport cu circumstanțele individuale ale fiecărei spețe, atunci când sunt puse în discuție aspecte ce țin de aplicarea de către aceștia a normelor de drept material sau procesual în proceduri concrete.*

*Sub aspectul laturii obiective, Consiliul Superior al Procurorilor consideră că circumstanțele descrise și analizate în raport cu prevederile impuse de lege confirmă că faptele procurorului Denis Cebotari, așa după cum s-a arătat supra reprezintă abatere disciplinară de îndeplinire necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu, aplicare necorespunzătoare a legii și încălcare gravă a legii în contextul examinării judiciare a dosarului penal nr.2016012566, fiind desconsiderat, prin acțiunile acestuia, într-o manieră inacceptabilă rolul atribuit de lege procurorului la reprezentarea învinuirii în instanța de judecată.*

*Esența activității procurorului, în sens generic, este aplicarea în concret a legii, adică raportarea pentru fiecare caz în parte a circumstanțelor particulare la prevederile legii, pentru a decide și a stabili măsurile ce se impun pentru examinarea obiectivă și corectă a fiecărui caz.*

*Drept urmare, procurorul Denis Cebotari a lezat grav autoritatea funcției de procuror, ca fiind funcție de demnitate publică, a periclitat încrederea persoanelor în faptul că procurorul tratează cu seriozitate și înalt profesionalism cazurile care îi sunt repartizate pentru examinare, ceea ce se datorează exclusiv conduitei sale manifestate și atitudinii exteriorizate prin acțiunile reliefate în cadrul procedurii disciplinare și confirmate în cadrul examinării la ședința Consiliului Superior al Procurorilor.*

*Analiza făcută de Consiliul Superior al Procurorilor se referă la modul inacceptabil și nejustificat (inclusiv din perspectiva unui observator neutru), în care procurorul Denis Cebotari, în contextul examinării judiciare pe dosarul penal nr.2016012566, s-a raportat la spectrul obligațiilor stabilite de lege care prescriu necesitatea imperativă ca procurorul să fie diligent, să asigure soluționarea corectă a faptei, să își aplice cunoștințele juridice cu înaltă acuratețe profesională, astfel încât să îndeplinească scopul legii procesual-penale.*

*Din perspectiva laturii subiective se reține că vinovăția procurorului Denis Cebotari a fost dovedită în cadrul procedurii disciplinare efectuate și rezultă expres din conduita eronată pe care acesta a manifestat-o la gestionarea dosarului în cauză.*

*Toate acestea conduc fără echivoc la concluzia că atitudinea intelectuală și volitivă a numitului procuror față de acțiunile sale reprezintă neglijență de un înalt grad prejudiciabil, dat fiind faptul că ținea de obligația sa directă să prevadă consecințele acțiunilor sale.*

*Adițional, menționăm că toate faptele descrise sunt inadmisibile inclusiv și având în vedere angajamentul imperativ asumat de către un procuror prin depunerea jurământului la numirea în funcție, care îi stabilește să respecte cu strictețe Constituția, legile Republicii Moldova, drepturile și libertățile omului și să îndeplinească conștiincios obligațiile ce îi revin (art.27 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură).*

*Subliniem că drept consecințe ale acestor abateri disciplinare sunt deteriorarea încrederii și a respectului opiniei publice față de funcția de procuror, cu consecința afectării imaginii sistemului Procuraturii ca serviciu public.*

*Consiliul Superior al Procurorilor nu poate reține criticile aduse de către procurorul Denis Cebotari privind pretinse încălcări procedurale admise în cadrul cercetărilor disciplinare efectuate în privința sa, dat fiind că acestea nu sunt bazate pe motive credibile și sustenabile...*

*Astfel, Consiliul Superior al Procurorilor este de acord cu raționamentele Inspecției procurorilor și ale Colegiului de disciplină și etică, privind angajarea răspunderii disciplinare a procurorului Denis Cebotari în acest caz, dat fiind faptul că dânsul era conștient de obligațiile ce îi reveneau, de valoarea rolului său în reprezentarea acuzării de stat în instanța de judecată și înțelegea care sunt urmările unei conduite procesuale superficiale, însă a admis conștient consecințele survenite (aprecierea juridică eronată a soluției corespunzătoare cazului, discreditarea imaginii Procuraturii, perpetuarea unei înțelegeri greșite a normelor penale și procesual-penale, diminuarea sensului atribuției de asigurare a respectării drepturilor și libertăților fundamentale) ca urmare a modului defectuos (cum a fost descris supra) în care și-a îndeplinit obligațiile funcționale.*

*Respectiv, Consiliul Superior al Procurorilor apreciază că hotărârea pe care a adoptat-o Colegiul de disciplină și etică este argumentată, se bazează pe o motivare explicită în raport cu obiecțiile formulate de către procurorul Denis Cebotari și conține clarificări adecvate privind raționamentele ce au determinat necesitatea aplicării sancțiunii disciplinare.*

*Argumentele prezentate de către procurorul Denis Cebotari în susținerea poziției sale pentru casarea hotărârii contestate, reprezintă o apreciere subiectivă a situației și exprimă, în esență, dezacordul cu aprecierile făcute de Colegiul de disciplină și etică, neîntrunindu-se condițiile unei critici veritabile, care să conțină o argumentare profundă, în măsură să răstoarne sau, eventual, să inverseze, concluziile ce au dus la aplicarea sancțiunii disciplinare.*

*Expunerea afirmațiilor cu caracter abstract, așa cum este în cazul motivelor invocate în prezenta contestație depusă de către procurorul Denis Cebotari, nu poate fi apreciată ca fiind un raționament suficient și convingător, în măsură să întrunească gradul necesar pentru casarea hotărârii în speță de sancționare disciplinară.*

*Toate motivele privind admiterea încălcării drepturilor sau privind existența viciilor fundamentale trebuie să fie sustenabile, să conțină aprecieri juridice temeinice și să explice tangența cu circumstanțele particulare ale speței, deoarece în caz contrar riscă să fie irelevante și să golească de conținut contestația, care trebuie să se bazeze pe o argumentare serioasă.*

*Consiliul Superior al Procurorilor reiterează că în hotărârea contestată a Colegiului de disciplină și etică s-a dat o apreciere relevantă situației criticate, precum și au fost expuse raționamentele, care au determinat necesitatea sancționării disciplinare a procurorului Denis Cebotari, făcându-se raportarea corespunzătoare între obiecțiile formulate de către acesta și circumstanțele constatate în cadrul verificărilor efectuate.*

*În speța dată, nu a fost atestată, și nici procurorul Denis Cebotari nu a argumentat, vreo eroare de fapt și/sau de drept, astfel încât să se întrunească condiția esențială pentru casarea hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-75/2022 din 22.07.2022, ceea ce denotă că prezenta contestație nu subzistă testului motivării plauzibile.*

*Pe cale de consecință, toate aceste argumente validează soluția de respingere, ca fiind neîntemeiată, a contestației depuse de către procurorul Denis Cebotari, cu menținerea hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-75/22 adoptată la data de 22.07.2022, de sancționare disciplinară cu avertisment, adoptată în privința acestuia... ”.*

Avînd la bază faptele expuse prin prisma cadrului legal relevant speței, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor de contencios administrativ constată la caz existența cumulativă a condițiilor pentru respingerea acțiunii din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art. 16 alin. (1) Cod administrativ, *dreptul discreționar al autorității publice reprezintă posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluții posibile corespunzătoare scopului legii atunci cînd aplică o dispoziție legală.*

După cum rezultă din prevederile art. 225 alin. (1) Cod administrativ, *instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ.*

În corespundere cu prevederile art. 225 alin. (2) Cod administrativ, *verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) și-a exercitat dreptul discreționar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar; d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege*

Potrivit art. 137 alin.(1) - (4) Cod administrativ, *în exercitarea dreptului discreționar atribuit, autoritățile publice trebuie să acționeze cu bună-credință în*

*limitele legal stabilite și cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul. Dacă autoritatea publică poate decide discreționar și doar una din mai multe consecințe juridice este legală, atunci dreptul discreționar al autorității publice se reduce la alegerea consecinței juridice/soluției legale. Stările de fapt identice în esență se tratează identic. O tratare neidentică a două stări de fapt identice se admite numai dacă există un motiv obiectiv. Dacă într-un caz autoritatea publică și-a exercitat dreptul discreționar într-un anumit mod, atunci în cazuri similare ea este obligată să își exercite dreptul discreționar în același mod. Această regulă nu se aplică dacă autoritatea publică intenționează să își schimbe în viitor practica de exercitare a dreptului discreționar în cazuri similare.*

*Conform prevederilor art.125<sup>1</sup> din Constituția R.Moldova, (1) Consiliul Superior al Procurorilor este garantul independenței și imparțialității procurorilor. (2) Consiliul Superior al Procurorilor este constituit, în condițiile legii, din procurori aleși din cadrul procuraturilor de toate nivelurile și din reprezentanți ai altor autorități, instituții publice sau ai societății civile. Procurorii în cadrul Consiliului Superior al Procurorilor constituie o parte importantă. (3) Consiliul Superior al Procurorilor asigură numirea, transferarea, promovarea în funcție și aplicarea măsurilor disciplinare față de procurori.*

*Potrivit art.70 alin.(1) lit.f) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, Consiliul Superior al Procurorilor examinează contestațiile împotriva hotărârilor luate de colegiile sale.*

*În conformitate cu art.77 alin.(6) și (7) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, Hotărârile se adoptă în ședință publică, cu votul deschis al majorității membrilor prezenți ai Consiliului Superior al Procurorilor. Hotărârile Consiliului Superior al Procurorilor sînt motivate, sînt semnate de toți membrii prezenți în ședință și se publică, în termen de 10 zile lucrătoare de la data emiterii, pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor. Hotărârile Consiliului Superior al Procurorilor sînt semnate olograf sau, după caz, prin aplicarea semnăturii electronice.*

*Conform art.82 din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, în subordinea Consiliului Superior al Procurorilor funcționează: a) Colegiul pentru selecția și cariera procurorilor; b) Colegiul de evaluare a performanțelor procurorilor; c) Colegiul de disciplină și etică.*

*Art.89 din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, prevede competențele Colegiului de disciplină și etică și anume are următoarele atribuții: a) examinează cauzele disciplinare inițiate împotriva procurorilor, primite de la Inspekția procurorilor, și aplică, după caz, sancțiuni disciplinare; b) adoptă recomandări privind prevenirea abaterilor disciplinare în cadrul Procuraturii și respectarea eticii procurorilor.*

Potrivit art. 85 alin.(1) și (3) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, *hotărârile colegiilor se emit în scris, sînt motivate, se semnează de către toți membrii colegiului prezenți la ședință și se publică, în termen de 10 zile lucrătoare de la data emiterii lor, pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor. Hotărârile privind evaluarea procurorilor nu se publică, însă rezultatele evaluării sînt date publicității. Hotărârile sînt semnate olograf sau, după caz, prin aplicarea semnăturii electronice. (2) Hotărârile colegiilor se adoptă cu votul deschis al majorității membrilor aleși ai colegiului, cu excepția cazurilor în care prezenta lege prevede o altă modalitate de adoptare a hotărârilor. (3) Hotărârile colegiului se contestă la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul colegiului, în termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării acestora. Contestația poate fi depusă de către persoana în privința căreia a fost adoptată hotărîrea respectivă, iar în cazul procedurii disciplinare, și de către persoana care a depus sesizarea, precum și de către Inspekția procurorilor.*

În conformitate cu art.86 alin.(1) și (3) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, *contestațiile împotriva hotărârilor adoptate de colegii se examinează în cel mult o lună de la data înregistrării acestora la Consiliul Superior al Procurorilor. În urma examinării contestației, Consiliul Superior al Procurorilor decide: a) menținerea hotărîrii contestate; b) casarea hotărîrii contestate și adoptarea unei noi hotărîri prin care se soluționează cauza.*

Reieșind din normele legale menționate supra în coraport cu materialele cauzei, cât și explicațiile date de participanții la proces, Completul de judecată constată că, la adoptarea hotărîrii Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-243/2022 din 10 noiembrie 2022, autoritatea publică și-a exercitat dreptul discreționar de vot, reieșind din circumstanțele de fapt constatate și cu respectarea prevederilor normative care se circumscriu procedurii disciplinare în privința procurorilor privind examinarea contestațiilor împotriva hotărîrii Colegiului de disciplină și etică.

Astfel, Consiliul Superior al Procurorilor a acționat în limitele împuternicirilor acordate de lege, cu respectarea procedurii prevăzute în acest sens, hotărîrea adoptată fiind luată de un organ colegial, ca urmare a analizei faptelor relevante pentru luarea deciziei enunțate, precum și a realizării procedurii de vot.

Argumentele reclamantului cu privire la faptul că, procedura disciplinară a fost pornită cu încălcarea normelor legale și anume că, adjunctul Procurorului General interimar, Marcel Dimitraș nu avea competența de a sesiza Inspekția Procurorilor este neîntemeiat. Or, art.124 din Constituția R.Moldova, explică că, *(1) Procuratura este o instituție publică autonomă în cadrul autorității judecătorești, ce contribuie la înfăptuirea justiției, apărarea drepturilor, libertăților se intereselor legitime ale persoanei, societății și statului prin intermediul procedurilor penale și al altor proceduri prevăzute de lege. (2)*

*Atribuțiile Procuraturii sunt exercitate de procurori. (3) Competențele, modul de organizare și funcționare a Procuraturii se stabilesc prin lege.*

La fel este de reținut și constatările Curții Constituționale în decizia nr.30 din 29.03.2018, în care s-a menționat [... *Curtea constată că textul articolului 124 din Constituție nu conține prevederi exprese cu privire la independența procesuală a procurorului sau cu privire la posibilitatea exercitării controlului ierarhic de către procurorii ierarhic superiori. Norma constituțională indică, în această privință, că “[c]competențele, modul de organizare și funcționare a Procuraturii se stabilesc prin lege”. Astfel, Curtea observă că art.3 alin.(4), intitulat “Principiile de organizare și de activitate ale Procuraturii și procurorului”, din Legea nr.3 din 25 februarie 2016 cu privire la Procuratură conține prevederi exprese referitoare la independența procesuală a procurorului. Acest articol stabilește faptul că procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează....].*

Potrivit art.3 alin.(4), (5) și (6) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, *procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează. Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului legată de exercitarea atribuțiilor sale. Procurorul este obligat, prin întreaga sa activitate, să asigure supremația legii, să respecte drepturile și libertățile persoanelor, egalitatea lor în fața legii, să asigure un tratament juridic nediscriminatoriu pentru toți participanții la procedurile judiciare indiferent de calitatea acestora, să respecte Codul de etică al procurorilor și să participe la formarea profesională continuă.*

În conformitate cu prevederile art.29 al Codului administrativ, *orice măsură întreprinsă de autoritățile publice prin care se afectează drepturile sau libertățile prevăzute de lege trebuie să corespundă principiului proporționalității. O măsură întreprinsă de autoritățile publice este proporțională dacă: a) este potrivită pentru atingerea scopului urmărit în temeiul împuternicirii atribuite prin lege; b) este necesară pentru atingerea scopului; c) este rezonabilă. Măsura întreprinsă de autoritățile publice este una rezonabilă dacă ingerința produsă prin ea nu este disproporțională în raport cu scopul urmărit.*

Conform prevederilor art.3 din Codul administrativ, *legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării*

*drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept.*

*Potrivit art.21 din Codul administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente trebuie să acționeze în conformitate cu legea și alte acte normative. Exercițarea atribuțiilor legale nu poate fi contrară scopului pentru care acestea au fost reglementate. Autoritățile publice și instanțele de judecată competente nu pot dispune limitarea exercitării drepturilor și a libertăților persoanelor decât în cazurile și în condițiile expres stabilite de lege.*

*Conform art.53 alin.(1), (2) din Codul administrativ, competența reprezintă totalitatea atribuțiilor acordate autorităților publice sau persoanelor din cadrul acestora prin lege sau alte acte normative. Competența se stabilește la momentul inițierii procedurii administrative, iar art.57 alin.(1) al aceluiași act normativ, stabilește că, activitatea administrativă se realizează numai de autoritatea publică competentă și în limitele competenței legale.*

*În conformitate cu art.12 alin.(1) și (3) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, Procurorul General și adjuncții acestuia, conform competențelor stabilite, sînt conducători ai Procuraturii. Șefii subdiviziunilor Procuraturii Generale organizează și coordonează activitatea subdiviziunilor pe care le conduc conform competențelor stabilite. Procurorul-șef al procuraturii specializate sau al celei teritoriale organizează și coordonează activitatea procuraturii pe care o conduce. Regulile detaliate cu privire la ierarhia administrativă în cadrul Procuraturii sînt stabilite de Regulamentul Procuraturii.*

*Potrivit art.43 alin.(1) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară comisă de procuror poate fi înaintată de: a) orice persoană interesată; b) membrii Consiliului Superior al Procurorilor; c) Colegiul de evaluare a performanțelor procurorilor, în condițiile art.31 alin.(5); d) Inspecția procurorilor, în urma controalelor efectuate; e) Ministerul Justiției, la notificarea Agentului guvernamental, în cazul în care se solicită constatarea abaterii disciplinare prevăzute la art.38 lit.e<sup>1</sup>) cu privire la acțiunile sau inacțiunile procurorului care au dus la una dintre consecințele prevăzute la art.2007 alin.(1) lit.c) din Codul civil al Republicii Moldova nr.1107/2002.*

*Prevederi similare privind subiecții depunerii sesizării, prevede și Regulamentul cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției procurorilor, aprobat prin ordinul Procurorului General - interimar nr.19/35 din 29 iulie 2016 și Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin hotărîrea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-228/16 din 14.09.2016.*

*Potrivit pct.2.1 și pct.2.2 al Regulamentului privind conținutul și procedura de depunere a sesizării cu privire la abaterea disciplinară comisă de procuror,*



aprobat prin hotărîrea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-240/16 din 29.09.2016, sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară comisă de procuror poate fi înaintată de: a) orice persoană interesată; b) membrii Consiliului Superior al Procurorilor; d) membrii Colegiului de evaluare a performanțelor procurorilor în condițiile art.31 alin.(5) din Legea cu privire la Procuratură; e) Procurorul General; f) procurorii-șefi; g) Inspecția procurorilor, în urma controalelor efectuate. Subiecții prevăzuți la pct.2.1 pot înainta sesizarea cu privire la faptele ce le-au devenit cunoscute fie în exercițiul drepturilor sau al atribuțiilor lor funcționale, fie în baza informațiilor difuzate de mass-media sau din alte surse de informare.

Potrivit Ordinului Procurorului General interimar, Dumitru Robu, nr.61/1 din 22.10.2021, Adjuncții Procurorului General interimar conduc, coordonează, controlează și răspund de activitatea procuraturilor teritoriale, iar în cazurile expres stipulate în Ordin și de activitatea procuraturilor specializate, potrivit domeniilor de competență prevăzute în pct.1 al Ordinului, direct sau prin intermediul procurorilor-șefi ai procuraturii.

Astfel, reieșind din normele legale menționate supra, în raport cu materialele cauzei, Completul de judecată constată că, în mod legal, la data de 02.03.2022, adjunctul Procurorului General interimar, Marcel Dimitraș, a înaintat către Consiliul Superior al Procurorilor sesizare cu privire la faptele ce pot constitui abateri disciplinare, comise de procurorul Denis Cebotari, în cadrul cauzei penale nr.2016012566.

Ce ține de argumentul invocat de reclamant precum s-ar fi încălcat termenul de procedură la examinarea sesizării, Completul de judecată îl consideră ca fiind neîntemeiat, or Inspecția procurorilor activează în subordinea Procurorului General, ceea ce înseamnă că întreaga corespondență transmisă acesteia se înregistrează în cancelaria Procuraturii Generale.

Potrivit materialelor cauzei rezultă că, sesizarea a parvenit la Consiliul Superior al Procurorilor la data de 02.03.2022 și deja la data de 04.03.2022 a fost recepționată în corespondența Procuraturii Generale, în conformitate cu ordinea lucrărilor de secretariat.

La fel, este de menționat că, verificarea sesizării disciplinare a fost făcută în termenul de 30 zile, care s-a împlinit la data de 11 aprilie 2022 (având în vedere că data de 09.04.2022 a fost zi de odihnă, respectiv, termenul s-a împlinit în ziua de lucru imediat următoare), iar actele întocmite de Inspecția procurorilor au fost aduse la cunoștința reclamantului Denis Cebotari în modul corespunzător.

Reieșind din cele menționate supra, Completul de judecată reține că, hotărîrea contestată a fost emisă cu respectarea procedurii prevăzute de normele legale, iar careva circumstanțe ce ar confirma că pîrîtul a încălcat procedura de examinare a cauzei nu au fost reținute.

Referitor la fondul cauzei, Completul de judecată reține că, Consiliul Superior al Procurorilor întemeiat a ajuns la concluzia că, Denis Cebotari, fiind persoană cu funcție de demnitate publică și conștientizând rolul și importanța atribuțiilor ce îi reveneau în cadrul exercitării funcției, într-adevăr a manifestat atitudine superficială, ceea ce a condiționat o conduită de serviciu necorespunzătoare, fiind depășite limitele stabilite pentru convingerea proprie, care trebuie să se formeze în baza legii și în virtutea circumstanțelor/probelor stabilite, dar nu să derive din transpunerea greșită în practică a normelor, deoarece riscă să se transforme în arbitrar. Astfel, procurorul Denis Cebotari a exteriorizat un raționament juridic greșit, rezultat dintr-o confuzie evidentă asupra aplicării legii, în condițiile în care legea este explicită la acest capitol și nu există probleme de specialitate, de jurisprudență sau de doctrină, iar dânsul trebuia să fie vigilent și să își mobilizeze atenția profesională la îndeplinirea atribuțiilor de serviciu.

În consecință, Completul judiciar conchide că, Consiliul Superior al Procurorilor întemeiat a ajuns la concluzia că, faptele lui Denis Cebotari, așa după cum s-a arătat supra reprezintă abatere disciplinară de îndeplinire necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu, aplicare necorespunzătoare a legii și încălcare gravă a legii în contextul examinării judiciare a dosarului penal nr.2016012566, fiind desconsiderat, prin acțiunile acestuia, într-o manieră inacceptabilă rolul atribuit de lege procurorului la reprezentarea învinuirii în instanța de judecată.

Completul de judecată reține că, esența activității procurorului, în sens generic, este aplicarea în concret a legii, adică raportarea pentru fiecare caz în parte a circumstanțelor particulare la prevederile legii, pentru a decide și a stabili măsurile ce se impun pentru examinarea obiectivă și corectă a fiecărui caz.

Drept urmare, procurorul Denis Cebotari a lezat autoritatea funcției de procuror, ca fiind funcție de demnitate publică, a periclitat încrederea persoanelor în faptul că procurorul tratează cu seriozitate și înalt profesionalism cazurile care îi sunt repartizate pentru examinare, ceea ce se datorează exclusiv conduitei sale manifestate și atitudinii exteriorizate prin acțiunile reliefate în cadrul procedurii disciplinare.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ notează că, în conformitate cu art. 31 Cod administrativ, actele administrative individuale și operațiunile administrative scrise trebuie să fie motivate.

În conformitate cu prevederile art.118 din Codul administrativ, motivarea este operațiunea administrativă prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual. În motivare se indică temeiurile esențiale de drept și de fapt pe care le-a luat în considerare autoritatea publică pentru decizia sa. Din motivarea deciziilor discreționare trebuie să poată fi recunoscute și punctele de

vedere din care autoritatea publică a reieșit la exercitarea dreptului discreționar. Motivarea trebuie să se refere și la argumentele expuse în cadrul audierii. Motivarea completă a unui act administrativ individual cuprinde: a) motivarea în drept – temeiul legal pentru emiterea actului administrativ, inclusiv formele procedurale obligatorii pe care se bazează actul; b) motivarea în fapt – oportunitatea emiterii actului administrativ, inclusiv modul de exercitare a dreptului discreționar, dacă este cazul; c) în cazul actelor administrative defavorabile – o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului: investigații, probe, audieri, opinii ale participanților contrare conținutului final al actului etc. Motivarea completă este obligatorie, este parte integrantă a actului administrativ individual și condiționează legalitatea acestuia. Motivarea nu este obligatorie în cazul în care: a) autoritatea publică admite o petiție în totalitate fără ca prin decizia de soluționare a ei să fie afectate drepturile sau interesele legitime ale altor persoane; b) acest lucru este prevăzut expres de lege; sau c) autoritatea publică emite acte administrative individuale de același fel într-un număr mai mare sau automatizat și, conform circumstanțelor de fapt ale cazului în parte, nu se cere o motivare.

Reieșind din norma legală menționată supra în raport cu materialele cauzei, Completul de judecată constată că hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-243/2022 din 10 noiembrie 2022 este motivată în conformitate cu normele legale unde sunt indicate argumentele care sunt bazate pe o cercetare amplă a materialelor cauzei și a probelor acumulate de inspecția procurorilor în raport cu poziția părților în procedura administrativă.

Referitor la argumentul invocat de reclamant precum că, nu a cunoscut că pronunțarea sentinței a fost amânată pentru data de 25.01.2021, Completul de judecată îl consideră ca fiind neîntemeiat, or potrivit materialelor cauzei se atestă că, procurorul Cristina Novac, care l-a înlocuit pe reclamant în ședința din 22.12.2020, a informat pe reclamant despre faptul că ședința de judecată a fost amânată pentru data de 25.01.2021 (f.d.27 dosar administrativ), prin urmare reclamantul urmă să depună toată diligența pentru soluționarea obiectivă a cazului de referință, ceea ce reprezintă îndeplinire necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu, motiv din care conduita sa procesuală nu poate fi considerată compatibilă cu standardele impuse statutului de procuror.

Nu poate fi reținut ca întemeiat nici argumentul reclamantului, că actul administrativ contestat este adoptat cu încălcarea principiului respectării independenței decizionale a procurorului. În acest sens, Completul de judecată reține ca fiind justificată poziția Consiliului Superior al Procurorilor, în care autoritatea publică face trimitere la Avizul nr. 9 (2014) al Consiliului Consultativ al Procurorilor Europeni (CCPE) privind normele și principiile europene referitoare la procurori, în conformitate cu care independența procurorilor nu este o

prerogativă sau un privilegiu acordat în interesul procurorilor, ci o garanție pentru o justiție echitabilă, imparțială și eficientă, care protejează atât interesele publice, cât și cele private ale persoanelor în cauză. Această normă se regăsește și în pct. 6.2.1 a Codului de Etică al procurorilor, aprobat prin Hotărârea Adunării Generale a Procurorilor nr. 4 din 27 mai 2016.

Prin urmare, efectuarea controlului activității procurorului nu reprezintă încălcarea principiului respectării independenței decizionale a procurorului, dar urmărește scopul îmbunătățirii calității actului de justiție, a eficienței activității Procuraturii, performanței organizatorice a procuraturilor și a procurorilor.

Mai mult, reclamantul nu a ținut cont de faptul că constatarea abaterii disciplinare, în cazul dedus analizei, a vizat conduita procesuală a procurorului Denis Cebotari care nu s-a aliniat standardelor de profesionalism și rolului ce îi revine procurorului în cadrul urmăririi penale și judecării cauzei.

Iar în hotărârea sa, Consiliul Superior al Procurorilor nu a contestat principiul independenței procesuale a procurorului în exercitarea atribuțiilor de serviciu, însă manifestarea independenței în activitate nicidecum nu înseamnă să se procedeze conform voinței arbitrare, ci să se procedeze așa cum spune norma de drept.

Completul de judecată constată că, Consiliul Superior al Procurorilor și-a întemeiat poziția pe faptul că modul în care un procuror își elaborează raționamentele logico-juridice urmează să fie în strictă conformitate cu legea, să fie de o acuratețe profesională indiscutabilă și să se raporteze strict la circumstanțele concrete ale spețe investigate, deoarece în caz contrar se obstrucționează întreg câmpul de legalitate a soluției adoptate sau, eventual, al acțiunilor procesuale/de investigație efectuate.

De asemenea, obligația procurorului de a respecta drepturile și interesele legitime al părților și participanților la proces, persoanelor fizice și juridice, se circumscrie valorile anunțate în preambulul Codului de etică, cum ar fi respectarea demnității umane, drepturilor și libertăților omului.

Reieșind din cele menționate supra, Completul de judecată reține că, pîrîtul Consiliul Superior al Procurorilor întemeiat a ajuns la concluzia că în acțiunile lui Denis Cebotari sunt întrunite elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzută de art.38 lit.a), b) și e) a Legii cu privire la Procuratură.

Conform art. 29 alin. (1) - (3) din Codul administrativ, orice măsură întreprinsă de autoritățile publice prin care se afectează drepturile sau libertățile prevăzute de lege trebuie să corespundă principiului proporționalității. O măsură întreprinsă de autoritățile publice este proporțională dacă: a) este potrivită pentru atingerea scopului urmărit în temeiul împuternicirii atribuite prin lege; b) este necesară pentru atingerea scopului; c) este rezonabilă. Măsura întreprinsă de autoritățile publice este una rezonabilă dacă ingerința produsă prin ea nu este disproporțională în raport cu scopul urmărit.

În circumstanțele enunțate, Completul de judecată conchide că actul administrativ individual contestat - hotărârea nr.1-243/2022 din 10 noiembrie 2022, prin care a menținut hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-75/2022 din 22.07.2022, prin care s-a aplicat față de Denis Cebotari sancțiunea disciplinară „avertisment”, a fost emisă de către Consiliul Superior al Procurorilor în conformitate cu legislația în vigoare și cu respectarea principiului proporționalității prevăzut la art. 29 din Codul administrativ. Or, hotărârea de sancționare disciplinară a fost emisă în privința lui Denis Cebotari ca urmare a abaterii disciplinare comise de către ultimul și constatate cu certitudine în cadrul unei proceduri administrative legale efectuată de Inspekția Procurorilor a Procuraturii Generale.

Analizând actele cauzei, argumentele invocate de participanții la proces, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, conchide că, autoritatea publică, la caz - Consiliul Superior al Procurorilor, a adoptat hotărârea nr.1-243/2022 din 10 noiembrie 2022 ”Cu privire la examinarea contestației împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-75/2022 din 22.07.2022 în privința procurorului Denis Cebotari”, cu respectarea normelor legale ce reglementează procedura de examinare a contestațiilor împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică, iar temeiuri de anulare a acesteia nu au fost constatate în cadrul ședinței de judecată.

Din considerentele expuse mai sus, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia că, cererea de chemare în judecată înaintată de către Denis Cebotari către Consiliul Superior al Procurorilor, urmează a fi respinsă integral.

În conformitate cu prevederile art. 224 alin. (1) lit. f) Cod administrativ, instanța de judecată,

### **H O T Ă R Ă Ș T E :**

Se respinge acțiunea înaintată de Denis Cebotari împotriva Consiliului Superior al Procurorilor cu privire la contestarea actului administrativ individual defavorabil, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea este executorie din momentul emiterii, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Curții de Apel Chișinău.

Motivarea recursului se prezintă în termen de 30 zile de la notificarea hotărârii motivate, prin depunerea la Curtea Supremă de Justiție. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Președintele completului,

Veronica Negru

Judecătoria  
Palanciuc

Ecaterina

Ina Dutca