

Dosarul nr. 3-128/2021  
2-21030120-02-3-20082021

**H O T Ă R Î R E**  
**În numele Legii**

30 martie 2023

mun. Chișinău

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ,  
Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții de Apel Chișinău

în componența:

președintele completului, judecătorul	Mîra Ghenadie
judecătorii	Dutca Ina și Băbălău Denis
grefier	Coman Rodica

examinînd, în ședință publică, în procedura contenciosului administrativ acțiunea depusă de Dumbrăveanu Nicolae împotriva Consiliului Superior al Procurorilor privind contestarea actului administrativ,-

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,-

**C O N S T A T Ă :**

La data 26 februarie 2021 Nicolae Dumbrăveanu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Superior al Procurorilor cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul Nicolae Dumbrăveanu a menționat că la 04 mai 2020, în temeiul art. 20 din Legea nr. 3 din 25 februarie 2016 cu privire la Procuratură, a înaintat o cerere către Consiliul Superior al Procurorilor, prin care a solicitat inițierea procedurii de accedere în funcția de procuror, cu înscrierea în Registrul candidaților pentru suplinirea funcțiilor vacante de procuror.

A indicat că în conformitate cu prevederile art. 22 alin.(2) din Legea nr. 3 din 25 februarie 2016 cu privire la Procuratură, a anexat actele relevante, iar la solicitarea Consiliului Superior al Procurorilor, a acceptat inițierea în privința sa a acțiunilor de control privind compatibilitatea/incompatibilitatea cu funcția de procuror.

Reclamantul a indicat că în rezultatul verificărilor efectuate, la 24 iunie 2020 i-a fost adus la cunoștință Avizul consultativ nr. 5/818 din 04 iunie 2020, emis de Serviciul de Informații și Securitate, în care se indica despre prezența factorilor de risc, prin prisma art.4 lit. a), c) și d) din Legea nr. 271 din 18 decembrie 2008 privind verificarea titularilor și a candidaților la funcții publice. În special, Avizul

consultativ, negativ, al Serviciului de Informații și Securitate, se referea la o cauză penală pe care, anterior în calitate de procuror în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizare și Cauze Speciale, a avut-o în gestiune.

Nefiind de acord cu cele prezentate de Serviciul de Informații și Securitate, reclamantul Nicolae Dumbrăveanu a solicitat efectuarea unei verificări suplimentare.

Astfel, la 31 iulie 2020 i-a fost adus la cunoștință Avizul consultativ al Serviciului de Informații și Securitate nr. 5/1185 din 28 iulie 2020, prin care a fost reiterată informația prezentată în Avizul consultativ nr. 5/818 din 04 iunie 2020.

Reclamantul a mai indicat că în cadrul ședinței Consiliului Superior al Procurorilor din 28 ianuarie 2021, verbal, i-a fost comunicată hotărârea organului colegial, potrivit căreia i-a fost respinsă cererea de a fi înscris în Registrul candidaților pentru suplinirea funcțiilor vacante de procuror.

Reclamantul consideră că prin hotărârea nr. 1-8/2021 din 28 ianuarie 2021 a Consiliului Superior al Procurorilor i-a fost lezat dreptul la profesie și carieră, prin încălcarea dreptului de a fi înscris în Registrul candidaților pentru suplinirea funcțiilor vacante de procuror și de a opta pentru accesarea în profesia de procuror, or, dânsul a prezentat toate actele și informațiile relevante care denotă că întrunește rigorile necesare pe care un candidat la funcția de procuror trebuie să le întrunească, în conformitate cu Legea nr. 3 din 25 februarie 2016 cu privire la Procuratură.

Reclamantul Nicolae Dumbrăveanu a solicitat: anularea hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-8/2021 din 28 ianuarie 2021 privind respingerea cererii sale cu privire la înscrierea în Registrul candidaților pentru suplinirea funcțiilor vacante de procuror; anularea avizelor consultative ale Serviciului de Informații și Securitate nr. 5/818 din 04 iunie 2020 și nr. 5/1185 din 28 iulie 2020, ca fiind neîntemeiate și ilegale; obligarea Consiliului Superior al Procurorilor să emită actul administrativ individual privind înscrierea sa în Registrul candidaților pentru suplinirea funcțiilor vacante de procuror.

Prin cererea de completare a pretențiilor din 23 martie 2021 reclamantul Nicolae Dumbrăveanu, pe lângă pretențiile inițiale, a solicitat și anularea procedurii administrative, implementate de Consiliul Superior al Procurorilor la examinarea cererii sale privind înscrierea în Registrul candidaților pentru suplinirea funcțiilor vacante de procuror, în partea ce ține de solicitarea adresată Serviciului de Informații și Securitate și în consecință Inspecției Procurorilor și rezultatele acesteia (f.d. 49-55).

Prin referința depusă la data 16 martie 2021, Consiliul Superior al Procurorilor a solicitat respingerea acțiunii înaintate, expunând motivele de fapt și de drept în acest sens (f.d.30-37).

Prin hotărârea din 19 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă acțiunea înaintată de Nicolae Dumbrăveanu împotriva Consiliului Superior al Procurorilor cu privire la anularea hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor nr.

1-8/2021 din 28 ianuarie 2021 și obligarea emiterii actului administrativ privind înscrierea în Registrul candidaților pentru suplinirea funcțiilor vacante de procuror.

Prin Decizia Curții Supreme de Justiție din 04 august 2021, s-a casat hotărârea din 19 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Dumbrăveanu împotriva Consiliului Superior al Procurorilor cu privire la contestarea actului administrativ, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2022, s-a dispus separarea într-un proces aparte, a pretenției reclamantului Dumbrăveanu Nicolae către Serviciul de Informații și Securitate privind anularea avizelor consultative ale Serviciului de Informații și Securitate nr. 5/818 din 04.06.2020 și nr. 5/1185 din 28.07.2020, și s-a transmis spre examinare instanței competente material și teritorial - Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani, cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de Dumbrăveanu Nicolae către Serviciul de Informații și Securitate privind anularea avizelor consultative ale Serviciului de Informații și Securitate nr. 5/818 din 04.06.2020 și nr. 5/1185 din 28.07.2020.

În ședința de judecată, reclamantul Dumbrăveanu Nicolae a susținut acțiunea și a solicitat admiterea acesteia, în baza temeiurilor de fapt și de drept invocate în acțiune.

Subsumând normele procesuale și starea de fapt constatată, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ conchide necesitatea adoptării unei soluții unei soluții de admitere a acțiunii în contencios administrativ înaintate, din considerentele ce succed.

În conformitate cu prevederile art. 224 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: a) în baza unei acțiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum și o eventuală decizie de soluționare a cererii prealabile, dacă acestea sînt ilegale și prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale.

Conform art. 219 alin.(1)-(4) Cod administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți.

Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt.

Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces.

Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces. Instanța de judecată poate avea o discuție juridică cu participanții la proces sau poate da în scris indicații cu privire la situația de drept a cauzei examinate.

În privința admisibilității acțiunii în contenciosul administrativ Completul de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău reține următoarele.

Conform art. 5 Cod administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

Potrivit art.10 Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Art. 11 alin. (1) Cod administrativ, stabilește că, actele administrative individuale pot fi: a) acte defavorabile - actele care impun destinarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat; b) acte favorabile - actele care creează destinarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

Conform art.17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Art. 20 din Codul administrativ, prevede că, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Conform art. 189 alin. (1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Conform art.206 alin.(1) lit. a) și b) Cod administrativ, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare); b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare).

Totodată, art. 191 alin. (3) Cod administrativ, prevede că, Curtea de apel Chișinău soluționează în primă instanță acțiunile în contencios administrativ împotriva hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii, ale Consiliului Superior

al Procurorilor, precum și acțiunile în contencios administrativ atribuite în competența sa prin Codul electoral.

În sensul enunțat, art. 209 alin. (1) din Codul administrativ prevede că, acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art.165 alin.(1) referitoare la nesoluționarea în termen se aplică corespunzător.

Din analiza normelor de drept sus-indicate, Colegiul judiciar notează că, Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-8/2021 din 28 ianuarie 2021 „Cu privire la examinarea cererii domnului Nicolae Dumbrăveanu de înscriere în Registrul candidaților pentru suplinirea funcțiilor vacante”, constituie în sine un act administrativ individual defavorabil pentru reclamant Nicolae Dumbrăveanu, respectiv este în drept să înainteze acțiunea în contencios administrativ.

Astfel, din conținutul acțiunii, se deduce că reclamantul Nicolae Dumbrăveanu revendică apărarea dreptului la carieră, căreia i se aduce atingere prin hotărârea contestată.

Acțiunea în contencios administrativ este înaintată de reclamantul Nicolae Dumbrăveanu la instanța competentă jurisdicțional și teritorial.

Or, în conformitate cu prevederile art. 191 alin. (3) din Codul administrativ, Curtea de apel Chișinău soluționează în primă instanță acțiunile în contencios administrativ împotriva hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii, ale Consiliului Superior al Procurorilor, precum și acțiunile în contencios administrativ atribuite în competența sa prin Codul electoral.

Astfel, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, reține din materialele dosarului administrativ că, Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-8/2021 din 28 ianuarie 2021 „Cu privire la examinarea cererii domnului Nicolae Dumbrăveanu de înscriere în Registrul candidaților pentru suplinirea funcțiilor vacante” a fost adusă la cunoștința reclamantului la data de 03 martie 2021 (Dosarul administrativ f.d 65), fiind contestată cu acțiune în contencios la data 26 februarie 2021, fapt care denotă respectarea termenului de înaintare a acțiunii.

Respectiv, acțiunea în contencios administrativ este înaintată de reclamant în termenul legal.

Prin urmare, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor de contencios administrativ consideră că motive de inadmisibilitate, în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) din Codul administrativ la caz, nu se regăsesc, considerent din care se va expune în continuare asupra fondului acțiunii.

Din materialele cauzei, inclusiv actele dosarului administrativ, instanța de judecată reține următoarea stare de fapt.

După cum rezultă din actele cauzei, cât și explicațiile participanților la proces, la data de 04 mai 2020, reclamantul Dumbrăveanu Nicolae, în temeiul art. 20 din Legea cu privire la Procuratură, a înaintat o cerere către Consiliul Superior al Procurorilor prin care a solicitat inițierea procedurii de accedere în funcția de procuror, cu înscrierea în Registrul candidaților pentru suplinirea funcțiilor vacante de procuror.

Examinând cererea depusă, precum și în rezultatul verificărilor efectuate, Consiliul Superior al Procurorilor, a emis hotărârea nr. 1-69/2020 din 4 septembrie 2020 privind respingerea cererii lui Nicolae Dumbrăveanu cu privire la înscrierea în Registrul candidaților pentru suplinirea funcțiilor vacante de procuror.

Conform art. 79 alin. (2) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, contestațiile împotriva hotărârilor Consiliului Superior al Procurorilor sînt examinate de completul de judecată care examinează contestațiile împotriva hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii.

Manifestând dezacordul cu actul administrativ enunțat, reclamantul a înaintat prezenta acțiune, concretizată ulterior, la Curtea de Apel Chișinău, solicitând anularea hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor din 28.01.2021 privind respingerea cererii lui Nicolae Dumbrăveanu cu privire la înscrierea în Registrul candidaților pentru suplinirea funcțiilor vacante de procuror, ca fiind neîntemeiată și obligarea Consiliului Superior al Procurorilor să emită actul administrativ individual privind înscrierea lui Nicolae Dumbrăveanu în Registrul candidaților pentru suplinirea funcțiilor vacante de procuror.

Fiind investită cu examinarea cauzei, Curtea de Apel Chișinău, prin hotărârea din 19 aprilie 2021, a respins acțiunea înaintată de Nicolae Dumbrăveanu împotriva Consiliului Superior al Procurorilor cu privire la anularea hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-8/2021 din 28 ianuarie 2021 și obligarea emiterii actului administrativ privind înscrierea în Registrul candidaților pentru suplinirea funcțiilor vacante de procuror.

Prin Decizia Curții Supreme de Justiție din 04 august 2021, s-a casat hotărârea din 19 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Dumbrăveanu împotriva Consiliului Superior al Procurorilor cu privire la contestarea actului administrativ, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2022, s-a dispus separarea într-un proces aparte, a pretenției reclamantului Dumbrăveanu Nicolae către Serviciul de Informații și Securitate privind anularea avizelor consultative ale Serviciului de Informații și Securitate nr. 5/818 din 04.06.2020 și nr. 5/1185 din 28.07.2020, și s-a transmis spre examinare instanței competente material și teritorial

- Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani, cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de Dumbrăveanu Nicolae către Serviciul de Informații și Securitate privind anularea avizelor consultative ale Serviciului de Informații și Securitate nr. 5/818 din 04.06.2020 și nr. 5/1185 din 28.07.2020.

Conform prevederilor art.125<sup>1</sup> din Constituția R. Moldova, Consiliul Superior al Procurorilor este garantul independenței și imparțialității procurorilor. Consiliul Superior al Procurorilor este constituit, în condițiile legii, din procurori aleși din cadrul procuraturilor de toate nivelurile și din reprezentanți ai altor autorități, instituții publice sau ai societății civile. Procurorii în cadrul Consiliului Superior al Procurorilor constituie o parte importantă. Consiliul Superior al Procurorilor asigură numirea, transferarea, promovarea în funcție și aplicarea măsurilor disciplinare față de procurori.

Art. 22 alin. (1) și (2) din Legea cu privire la Procuratură nr. 3 din 25.02.2016, statuează că, candidații la funcțiile de procuror care întrunesc condițiile prevăzute la art. 20 sînt înscriși în Registrul candidaților pentru suplinirea funcțiilor vacante (în continuare – Registru) în baza cererii depuse și indiferent de existența unor posturi vacante la momentul înscrierii. Pentru a fi înscris în Registru, candidatul la funcția de procuror depune următoarele acte: a) cererea de participare la concurs; b) curriculum vitae; c) copia de pe diploma de studii; d) atestatul de absolvire a Institutului Național al Justiției sau certificatul care confirmă susținerea examenului în fața Comisiei de absolvire a Institutului Național al Justiției, cu excepția cazului în care persoana candidează la funcția de procuror în condițiile art. 20 alin. (3<sup>1</sup>); e) copia de pe carnetul de muncă, în cazul candidaților care au carnet de muncă; f) cazierul judiciar; g) certificatul medical privind starea sănătății; h) declarația de avere și interese personale; j) o referință de la ultimul loc de muncă sau de studii.

Potrivit art. 20 alin. (1) din Legea cu privire la Procuratură nr. 3 din 25.02.2016, poate candida la funcția de procuror persoana care întrunește următoarele condiții: a) deține cetățenia Republicii Moldova; b) cunoaște limba de stat; c) în privința ei nu este instituită o măsură de ocrotire judiciară; d) are diplomă de studii superioare de licență și diplomă de studii superioare de master în domeniul dreptului sau un alt act de studii în domeniul dreptului echivalent acestora, recunoscut de structura abilitată pentru recunoașterea și echivalarea actelor de studii și calificărilor; e) a absolvit cursurile de formare inițială a procurorilor în cadrul Institutului Național al Justiției sau, în cazul persoanei care are vechimea în muncă necesară pentru a fi numită în funcția respectivă, a susținut examenul în fața Comisiei de absolvire a Institutului Național al Justiției; f) se bucură de o reputație ireproșabilă; g) anterior, nu i-a fost constatată vinovăția pentru săvîrșirea unei infracțiuni; g<sup>1</sup>) nu are, în ultimii 5 ani, în cazierul privind integritatea profesională, înscrieri cu privire la rezultatul negativ al testului de integritate profesională pentru încălcarea obligației prevăzute la art.7 alin.(2) lit. a) din Legea nr.325/2013 privind

evaluarea integrității instituționale; h) este aptă din punct de vedere medical pentru exercitarea funcției de procuror.

(2) O persoană nu poate fi considerată ca avînd o reputație ireproșabilă în sensul alin. (1) și nu poate candida la funcția de procuror dacă există una din următoarele circumstanțe:

a) a fost eliberată din funcțiile specificate la alin. (3) pentru încălcări în activitatea profesională din ultimii 5 ani;

b) face abuz de alcool sau este consumator de substanțe psihotrope, toxice sau de droguri.

c) are interdicția de a ocupa o funcție publică sau de demnitate publică, ce derivă dintr-un act de constatare al Autorității Naționale de Integritate.

După cum s-a constatat, în calitate de temei de refuz pentru emiterea hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-8/2021 din 28 ianuarie 2021 privind respingerea cererii lui Dumbrăveanu Nicolae cu privire la înscrierea în Registrul candidaților pentru suplinirea funcțiilor vacante de procuror, a constituit faptul că, informațiile acumulate ca urmare a verificării candidatului, generează dubii consistente privind probitatea funcțională a reclamantului, astfel, încât este imposibilă acceptarea cererii de înscriere în Registrul candidaților pentru suplinirea funcțiilor vacante de procuror (f.d. 18-23).

Prin prisma Legii cu privire la Procuratură nr. 3 din 25.02.2016, Consiliul Superior al Procurorilor este unicul organ competent de a examina cererile de înscriere în Registrul candidaților pentru suplinirea funcțiilor vacante de procuror, urmând să-și îndeplinească în acest sens, atribuțiile cu corectitudine și responsabilitate sporită, reieșind din importanța funcției și rolul pe care îl are în societate. Or, funcția de procuror este o funcție de demnitate publică, fiind justificat ca cerințele pentru accesarea în profesia dată, să fie caracterizate printr-un grad mai înalt de strictețe.

Articolul 118 Cod administrativ stabilește că, motivarea este operațiunea administrativă prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual. În motivare se indică temeiurile esențiale de drept și de fapt pe care le-a luat în considerare autoritatea publică pentru decizia sa. Din motivarea deciziilor discreționare trebuie să poată fi recunoscute și punctele de vedere din care autoritatea publică a reieșit la exercitarea dreptului discreționar. Motivarea trebuie să se refere și la argumentele expuse în cadrul audierii.

Motivarea completă a unui act administrativ individual cuprinde:

a) motivarea în drept - temeiul legal pentru emiterea actului administrativ, inclusiv formele procedurale obligatorii pe care se bazează actul;

b) motivarea în fapt - oportunitatea emiterii actului administrativ, inclusiv modul de exercitare a dreptului discreționar, dacă este cazul;



c) în cazul actelor administrative defavorabile - o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului: investigații, probe, audieri, opinii ale participanților contrare conținutului final al actului etc.

Motivarea completă este obligatorie, este parte integrantă a actului administrativ individual și condiționează legalitatea acestuia.

Motivarea nu este obligatorie în cazul în care:

a) autoritatea publică admite o petiție în totalitate fără ca prin decizia de soluționare a ei să fie afectate drepturile sau interesele legitime ale altor persoane;

b) acest lucru este prevăzut expres de lege; sau

c) autoritatea publică emite acte administrative individuale de același fel într-un număr mai mare sau automatizat și, conform circumstanțelor de fapt ale cazului în parte, nu se cere o motivare.

Conform art.119 alin.(1) și alin.(2) Cod administrativ, conținutul unui act administrativ individual trebuie să fie suficient de cert. Un act administrativ individual poate fi emis în scris, verbal sau prin comportament concludent. Forma actului administrativ individual este aleasă de autoritatea publică care emite actul administrativ în baza dreptului discreționar corespunzător obligațiilor sale.

Potrivit art.120 alin.(1) Cod administrativ, un act administrativ individual emis sau confirmat în scris trebuie să cuprindă: a) numele/denumirea autorității publice care a emis actul administrativ; b) numele colaboratorului autorității publice care a emis actul administrativ; c) numele destinatarului actului administrativ; d) data la care a fost emis actul administrativ; e) decizia luată (partea dispozitivă a actului administrativ); f) motivarea deciziei luate, inclusiv indicarea actelor normative pentru a căror punere în aplicare se emite actul administrativ; g) decizia cu privire la cheltuieli; h) informația cu privire la exercitarea căilor de atac; i) semnătura colaboratorului autorității publice care a emis actul administrativ.

Conform art.220 alin.(1) Cod administrativ, obținerea probelor în procedura contenciosului administrativ are loc conform art. 87-93, iar potrivit art.221 alin.(1) al aceluiași act normativ, autoritățile publice sunt obligate să prezinte instanței de judecată, concomitent cu referința, dosarele administrative. La solicitarea instanței de judecată, autoritățile publice sunt obligate să prezinte suplimentar și alte documente pe care le dețin, inclusiv cele electronice, și să acorde informații.

În virtutea art.93 Cod administrativ, care stabilește sarcina probațiunii, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția. Prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. Reglementări suplimentare sau derogatorii sânt admisibile doar în baza prevederilor legale.

Raportând la caz prevederile legale enunțate mai sus, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, apreciază ca fiind întemeiată pretenția reclamantului privind anularea Hotărârii Consiliului

Superior al Procurorilor nr. 1-8/2021 din 28 ianuarie 2021 „Cu privire la examinarea cererii domnului Nicolae Dumbrăveanu de înscriere în Registrul candidaților pentru suplinirea funcțiilor vacante”, din considerentele ce urmează.

Conform art. 6 CEDO, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.

Potrivit art. 20 din Constituția RM, (1) Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime. (2) Nici o lege nu poate îngreuna accesul la justiție.

În motivarea hotărîrii contestate, s-a indicat că în privința lui Nicolae Dumbrăveanu există factori de risc în ordinea art.4 lit.a), c) și d) din Legea nr.271/2008 privind verificarea titularilor și a candidaților la funcțiile publice.

Potrivit art.4 lit.a), c) și d) din Legea nr.271/2008 verificarea se efectuează în scopul prevenirii, identificării și excluderii următorilor factori de risc:

a) activități contrare intereselor funcției publice, inclusiv cele care au determinat rezultatul negativ al testului de integritate profesională sau situații care provoacă conflict de interese;

c) exercitarea activităților, prin care se realizează funcția publică, în detrimentul Republicii Moldova, autorităților publice, societății, al drepturilor și libertăților fundamentale ale omului;

d) dezvăluirea, contrar prevederilor legale, a unei informații ce constituie un secret ocrotit prin lege sau neglijarea cerințelor față de protecția unei astfel de informații.

Astfel, din analiza materialelor cauzei și din analiza actului administrativ contestat, instanța de judecată nu poate reține în acțiunile reclamantului temeiurile invocate privind încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul exercitării atribuțiilor de serviciu.

Or, Colegiul judiciar reține că Consiliul Superior al Procurorilor a emis hotărîrea contestată într-un mod arbitrar, fără a constata cu certitudine existența temeiurilor, stabilite expres de legiuitor pentru fiecare faptă imputată, și anume dacă acestea au fost săvârșite de reclamant cu intenție sau nu.

Completul judiciar apreciază ca fiind neîntemeiate și respinge alegațiile pârâtului, precum că Hotărîrea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-8/2021 din 28 ianuarie 2021 „Cu privire la examinarea cererii domnului Nicolae Dumbrăveanu de înscriere în Registrul candidaților pentru suplinirea funcțiilor vacante” este legală și motivată, or, în motivarea hotărîrii contestate nu se conțin motive de fapt și de drept care ar justifica concluziile Consiliului Superior al Procurorilor.

În lumina celor expuse, Completul judiciar reține că, în acțiunile reclamantului nu au fost stabilite anumite temeiuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către acesta a abaterilor ce ar determina respingerea cererii reclamantului la înscrierea în Registrul candidaților pentru suplinirea funcțiilor vacante.

Din considerentele enunțate, instanța de judecată conchide asupra temeiniciei acțiunii înaintate de Nicolae Dumbrăveanu și va dispune anularea Hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-8/2021 din 28 ianuarie 2021 „Cu privire la examinarea cererii domnului Nicolae Dumbrăveanu de înscriere în Registrul candidaților pentru suplinirea funcțiilor vacante”.

Referitor la pretenția reclamantului cu privire la obligarea Consiliului Superior al Procurorilor să emită actul administrativ individual privind înscrierea sa în Registrul candidaților pentru suplinirea funcțiilor vacante de procuror, Colegiul consideră această pretenție prematură în condițiile în care prin prezenta hotărâre se anulează Hotărârea CSP prin care a fost respinsă cererea reclamantului de a fi înscris în registrul candidaților pentru suplinirea funcțiilor vacante de procuror, respectiv acesta urmează să parcurgă calea prevăzută de lege și să depună repetat cererea cu privire la înscrierea în Registru în secțiunea potrivit căreia pretinde să candideze la funcția de procuror.

În conformitate cu prevederile art. 224 Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,-

### **H O T Ă R Ă Ș T E:**

Acțiunea în contencios administrativ depusă de Dumbrăveanu Nicolae împotriva Consiliului Superior al Procurorilor privind contestarea actului administrativ, se admite parțial.

Se anulează Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-8/2021 din 28 ianuarie 2021 „cu privire la examinarea cererii domnului Dumbrăveanu Nicolae de înscriere în Registrul candidaților pentru suplinirea funcțiilor vacante”.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii. Cererea de recurs se depune la Curtea de Apel Chișinău. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Președintele completului, judecătorul

Mîra Ghenadie

Judecătoria

Dutca Ina

Băbălău Denis