

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

HOTĂRÂREA nr. 3 - 70/2021

cu privire la examinarea contestației cetățeanului XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2021 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, XXXXXX

12 august 2021

municipiul Chișinău

Examinând în ședință publică contestația cetățeanului XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2021, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, XXXXXX, și audiind informația prezentată de către domnul Victor Comerzan, Colegiul de disciplină și etică -

CONSTATĂ:

La data de xx.xx.2021 Inspecția procurorilor a înregistrat, conform Regulamentului cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției procurorilor, sesizarea cet. XXXXXX, parvenită prin intermediul Consiliului Superior al Procurorilor, privind tragerea la răspundere disciplinară a procurorului în Procuratura mun. Chișinău, XXXXXX, pentru faptele ce pot constitui abateri disciplinare la examinarea procesului penal nr. XXXXXX.

În motivarea sesizării depuse, XXXXXX a indicat că, în rezultatul îndeplinirii necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXX, XXXX, a tergiversat intenționat examinarea procesului penal nr. XXXX.

Prin decizia din xx.xx.2021, Inspecția procurorilor a încetat procedura disciplinară în privința procurorului XXXXXX, din motivul neidentificării temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

Pentru a se pronunța astfel, Inspecția procurorilor a reținut că, *fiind audiată în cadrul verificării sesizării, procurorul XXXXXX a explicat că la xx.xx.2021, prin rezoluția procurorului ierarhic superior, i-a fost repartizat pentru a soluționa conform art.274 din Codul de procedură penală, procesul penal nr. XXXXXX din xx.xx.2021, inițiat în temeiul plângerii cet. XXXXXX, cu privire la pretensele acțiuni ilegale ale avocatului XXXXXX, de primire a mijloacelor bănești de la preinșii clienți, fără justificare și fără a îndeplini careva acțiuni procesuale în apărarea drepturilor și intereselor lor legitime. La xx.xx.2021, acționând în conformitate cu prevederile art. 274 din Codul de procedură penală, a emis ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale pe caz, pe faptul pretenzelor acțiuni ilegale ale avocatului XXXXXX, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art. 190 Cod penal. Acțiunile efectuate în cadrul procesului penal i-au permis a stabili natura civilă a relațiilor dintre apărătorul XXXXXX și persoanele care au pretins dobândirea de către primul a mijloacelor financiare, prin inducere în eroare., context în care se apreciază că tentativa de soluționare a litigiilor civile, prin antrenarea organelor de urmărire penală și adresarea cu sesizări în vederea pornirii urmăririi penale..., este inadmisibilă.*

În acest sens, articolul 321 Cod civil — Forma scrisă a actului juridic, prevede ,,

(1) Trebuie să fie încheiate în scris actele juridice dintre persoanele juridice, dintre persoanele juridice și persoanele fizice și dintre persoanele fizice dacă valoarea obiectului actului juridic depășește 1000 de lei, iar în cazurile prevăzute de lege, indiferent de valoarea obiectului. ”

În același sens dispune și articolul 322 Cod civil — Efectele nerespectării formei scrise a actului juridic - „(1) Nerespectarea formei scrise a actului juridic face să decadă părțile din dreptul de a cere, în caz de litigiu, proba cu martori pentru dovedirea actului juridic. ”

Astfel, în condițiile existenței contractului de asistență juridică, a pretinsei transiteri a banilor de către XXXXXX și XXXXXX, conform declarațiilor lor, apărătorului XXXXXX, fără întocmirea actului juridic în scris, nu poate fi pornită urmărirea penală în temeiul pretinsei bănuiei rezonabile de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 190 Cod penal, nefiind administrate careva probe care ar indica atât la transmiterea sumelor de bani, temeiul transiterii banilor, dar și la existența intenției infracționale a presupusului bănuیت în momentul solicitării/recepționării sumelor de bani.

Tot la xx.xx.2021, a raportat procurorul ierarhic superior XXXXX, despre faptul că pretinsa victimă, XXXXX, nu a fost audiată în cadrul procesului penal, nefiindu-i oferită ocazia de a se expune în raport cu circumstanțele deplânse, însă din motiv că termenul de 30 de zile prevăzut la art.274 Cod de procedură penală expira, a fost nevoită să adopte decizia, astfel că din considerentul că din probele acumulate nu rezulta bănuiala rezonabilă de comitere a căreiva infracțiuni, a dispus refuzul în pornirea urmării penale. Deși ofițerul de urmărire penală a solicitat prin scrisoarea nr. xxx din xx.xx.2021 permisiunea de a efectua acțiuni de urmărire penală pe procesul penal, audierea victimei XXXXX, deținut în penitenciarul nr.xx, nu s-a realizat în cursul procesului penal nu din vina procurorului, motiv pentru care procurorul ierarhic superior a anulat ordonanța de refuz, în aceeași zi – xx.xx.2021, fiind restituit procesul penal organului de urmărire penală pentru înlăturarea lacunelor menționate. Examinarea conform prevederilor art.274 din Codul de procedură penală i-a fost dispusă procurorului XXXXXX.

Astfel, urmare a verificării sesizării cet. XXXX și a materialului probator, Inspecția procurorilor a conchis că acțiunile procurorului XXXX nu constituie abatere disciplinară.

Potrivit Inspecției, procurorul a emis actele procedurale reieșind. din propria convingere, având la bază un anumit material probator, care i-a permis să adopte hotărârea pe faptele sesizate, circumstanțe care, în sine, nu pot servi temei pentru tragerea lui la răspundere.

Prin urmare, procurorul XXXXXX, a acționat conform atribuțiilor funcționale și Legii cu privire la Procuratură, care prevăd, că procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează (art. 3 alin. (4) din Legea cu privire la Procuratură).

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor, pe data de xx.xx.2021 cet. XXXXXX a depus contestație împotriva acesteia și a solicitat Colegiului de disciplină și etică anularea deciziei, calificând-o ca ilegală și neîntemeiată, și constatarea comiterii abaterilor disciplinare în activitatea procurorului XXXXXX, cu aplicarea sancțiunii disciplinare.

În susținerea contestației depuse, cet. XXXXX a invocat că *atitudinea nedemnă a procurorului XXXXX din cadrul Procuraturii mun.Chișinău, Oficiul XXXXXX poate fi calificată ca îndeplinire necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu, care prevede răspunderea disciplinară conform prevederilor art. 38 lit.a) Legii nr. 3/2016 cu privire la Procuratură.*

La fel, petentul consideră că *nu a fost efectuată verificarea circumstanțelor încălcărilor admise în mod complet și, ca urmare, consideră că decizia din 31.05.2021 ar trebui să fie anulată în tot....*

Conform prevederilor art. 49 alin. (1) lit. a) din Legea cu privire la Procuratură nr. 3 din 25.02.2016, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică nici un temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei la Colegiul de disciplină și etică.

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2021, iar contestația a fost depusă la data de xx.xx.2021. Totodată, este de menționat că la dosar sunt înscrisuri ce confirmă data la care petentul a recepționat decizia contestată – xx.xx.2021.

Prin urmare, Colegiul constată că autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Studiind contestația depusă de cet. XXXXXX și actele administrate la dosarul disciplinar, verificând argumentele expuse de petiționar, Colegiul consideră că contestația depusă urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Cu referire la caz, Colegiul constată că Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorului XXXXXX nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către procurorul vizat a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

Colegiul reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Doar erorile săvârșite în mod intenționat, cu abuzul deliberat sau, fără îndoială, cu neglijență repetată sau gravă ar trebui să se soldeze cu acțiuni disciplinare și sancțiuni, fapt care, în cazul examinat, nu a putut fi probat.

Sub aspectul laturii subiective, Colegiul reține că în speță nu se regăsește forma de vinovăție cerută de lege pentru a se constata existența abaterii disciplinare în acțiunile procurorului vizat.

Totodată, Colegiul apreciază critic alegațiile petentului și stabilește că, procurorul XXXXXX, la instrumentarea procesului penal nr. XXXXXX, și-a desfășurat activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care la gestionează (art.3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură), adoptând hotărârile analizate, reieșind din propria sa convingere, având la bază un anumit material probator,

care i-a permis să adopte și să mențină hotărârile în cauză, circumstanțe care nu pot servi temei pentru tragerea lor la răspundere disciplinară.

Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului, legată de exercitarea atribuțiilor sale.

Într-o altă ordine de idei, necesită a fi subliniat faptul că Colegiul de disciplină și etică nu examinează legalitatea însăși a actelor dispuse în cadrul examinării petițiilor, în cadrul urmăririi penale, reprezentării acuzării în instanța de judecată, dar verifică și se expune asupra modului în care decide un procuror să acționeze într-o speță concretă, precum și corespunderea acestui mod legilor și actelor normative în vigoare ce reglementează conduita profesională a procurorului.

Exercitarea unui control asupra legalității sau a temeiniciei modului de soluționare a procesului penal respectiv de către procurorul vizat nu este posibilă în cadrul procedurii reglementate de dispozițiile Legii nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură. Respectarea principiului independenței decizionale exclude această analiză în cadrul procedurii disciplinare, o asemenea verificare constituind prerogativa exclusivă a autorităților ierarhic superioare și după caz, a controlului judiciar exercitat de instanța de judecată, aspect care în situația analizată a fost pus în aplicare parțial.

Colegiul constată, că celelalte argumente invocate în contestația depusă nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea deciziei recurate și urmează a fi respinse.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr. 3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, pct. 77⁶ - 77⁷ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016 și modificat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12- 13/17 din 24.01.2017, Colegiul -

HOTĂRĂȘTE:

1. A respinge contestația depusă de cet. XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 31.05.2021, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun.Chișinău, XXXXXX.

2. Hotărârea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Nr	<i>Prenume si Nume</i>	<i>Funcție deținută în cadrul Colegiului</i>	<i>Semnătura</i>
1.	Vladislav GUTAN	Președinte	semnat
2.	Victor COMERZAN	Membru	semnat
3.	Marcel CIMBIR	Membru	semnat
4.	Elena CAZACOV	Membru	semnat
5.	Alexandru LOZAN	Membru	semnat
6.	Oleg TELEVCA	Membru	semnat
7.	Pavel TURCAN	Membru	semnat