

**H O T Ă R Ă R E A nr.1-201/2024**  
**cu privire la examinarea adresării domnului XXXXXXX XXXXXX, depusă în**  
**interesele lui XXXXXX XXXXXX, ce vizează acțiunile pretins ilegale ale**  
**Procurorului General interimar, Ion Munteanu**

**8 iulie 2024**

**municipiul Chișinău**

Examinând în ședință închisă, adresarea domnului XXXXXXX XXXXXX, depusă în interesele lui XXXXXX XXXXXX, cu privire la acțiunile pretins ilegale ale Procurorului General interimar, Ion Munteanu, audiind informația prezentată de către doamna Mariana Cherpec, Consiliul Superior al Procurorilor –

**C O N S T A T Ă :**

Pe rolul Consiliului Superior al Procurorilor se află pentru examinare, adresarea domnului XXXXXXX XXXXXX, depusă în interesele lui XXXXXX XXXXXX, privind acțiunile pretins ilegale ale Procurorului General interimar, Ion Munteanu.

Prin adresarea de referință domnul XXXXXXX XXXXXX a solicitat, în interesele lui XXXXXX XXXXXX, inițierea unei proceduri disciplinare în privința Procurorului General interimar, Ion Munteanu și a procurorului Ion Pripa.

Ulterior, la Aparatul Consiliului a fost înregistrată o sesizare suplimentară, semnată de petiționarul XXXXXX XXXXXX și apărătorul acestuia XXXXXXX XXXXXX, prin care au solicitat pornirea urmăririi penale în privința procurorului Ion Pripa și Ion Munteanu în temeiul art.327 alin.(3) din Codul penal - abuzul de putere sau abuzul de serviciu soldate cu urmări grave și art. 328 alin.(3) din Codul penal - excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu, soldate cu urmări grave.

Autorul adresării a invocat că la data de xx.xx.2023 s-a adresat Procurorului General interimar al Republicii Moldova cu o plângere penală, în care a solicitat dispunerea începerii urmăririi penale în privința judecătorului Judecătoriei XXXX (sediul XXXX), XXXXX XXXXXX și împotriva judecătorilor Curții de Apel XXXXX , XXXXX XXXXXX, XXXXX XXXXXX și XXXXX XXXXXX, în temeiul art.307 din Codul penal, pentru pronunțarea unei decizii și încheieri contrare legii, soldată cu urmări grave.

Din analiza conținutului plângerii din xx.xx.2023, rezultă un dezacord cu privire la Încheierea Judecătoriei XXXX, sediul XXXX din xx.xx.2022 prin care plângerea condamnatului XXXXXXX XXXXXX din xx.xx.2022, cu privire la aplicarea Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr.243 din 24.12.2021, a fost respinsă ca neîntemeiată și Decizia Colegiului penal al Curții de Apel XXXXX din xx.xx.2022, prin care recursul condamnatului XXXXXXX XXXXXX declarat asupra încheierii nominalizate *supra*, a fost respins.

Prin ordonanța din xx.xx.2023, procurorul Ion Pripa, delegat în Procuratura Generală pentru exercitarea atribuțiilor de procuror pentru misiuni speciale, a refuzat în primirea și examinarea plângerii din xx.xx.2023, în ordinea prevăzută de art.274 din Codul de procedură penală, aplicând în acest sens prevederile art.265 alin.(2) din Codul de procedură penală.

Nefiind de acord cu soluția dispusă pe caz, autorul sesizării a contestat ordonanța emisă de procurorul Ion Pripa, adresând o plângere Procurorului General interimar, Ion Munteanu, în ordinea controlului ierarhic superior.

Prin ordonanța Procurorului General interimar, Ion Munteanu, din xx.xx.2023 s-a dispus respingerea plângerii înaintate de către domnul XXXXXXX XXXXXX în interesele condamnatului XXXXXX XXXXXX, ca fiind neîntemeiată.

Ordonanțele emise de Procurorul General interimar, Ion Munteanu, și de către procurorul de caz, Ion Pripa, au fost contestate de domnul XXXXXXX XXXXXX, în interesele petiționarului XXXXXX XXXXXX, la judecătorul de instrucție, în ordinea art.313 din Codul de procedură penală.

Prin urmare, ordonanțele enunțate *supra*, fiind supuse controlului judecătoresc, prin Încheierea Judecătorei Chișinău, sediul XXXXX din xx.xx.2024, au fost menținute în vigoare, iar plângerea domnului XXXX XXXXX în interesele petiționarului Galițchi Alexei, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

În această ordine de idei, autorul sesizării relevă că, procurorii vizați *supra*, nu au oferit un răspuns la toate întrebările, formulate de către avocatul lui XXXXXXX XXXXXX, prin ce au încălcat articolul 1 al Convenției europene pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale și anume - obligația generală a statului de a recunoaște oricărei persoane, aflate sub jurisdicția sa, drepturile și libertățile definite de Convenție.

La ședința din xx.xx.2024 Consiliul Superior al Procurorilor a amânat examinarea cauzei pentru a constata dacă domnul XXXXXXX XXXXXX are dreptul de a exercita profesia de avocat și, totodată, de a-i oferi posibilitatea de a confirma valabilitatea împuternicirilor de reprezentare.

În ședința Consiliului Superior al Procurorilor din xx.xx.2024 și xx.xx.2024, domnul XXXXXXX XXXXXX nu s-a prezentat, deși a fost înștiințat în mod legal despre data și ora ședinței.

Consiliul Superior al Procurorilor menționează că la data adresării domnului XXXXXXX XXXXXX (xx.xx.2023), acesta nu era inclus în lista avocaților cu drept de exercitare a profesiei de avocat pentru anul 2023<sup>1</sup>, activitatea acestuia fiind suspendată în temeiul prevederilor art.13 alin. (1) lit. e) al Legii nr. 1260 /2002 cu privire la avocatură.

Or, în baza Ordinului Secretarului General al Uniunii Avocaților nr.xxxx din xx.xx.2023, activitatea acestuia a fost suspendată de către Uniune pentru neplata contribuțiilor obligatorii, cu excluderea din Lista avocaților cu drept de exercitare a profesiei de avocat pentru anul 2023 și 2024.

Concomitent, Consiliul Superior al Procurorilor a fost informat prin *scrisoarea Uniunii Avocaților nr.XXXX din xx.xx.2024* că, la xx.xx.2020 prin hotărârea Comisiei de etică și disciplină a Uniunii Avocaților din Moldova, domnului XXXXXXX XXXXXX i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară sub formă de retragere a licenței pentru exercitarea profesiei de avocat.

Fiind contestată decizia organului colegial enunțat *supra*, prin hotărârea din xx.xx.2022 a Judecătorei Chișinău, sediul XXXXX, acțiunea depusă de XXXXXXX XXXXXX, cu privire la anularea actului administrativ defavorabil, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin Încheierea din xx.xx.2024 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art.236 alin.(2) lit.d) din Codul administrativ, a fost respinsă cererea depusă de XXXXXXX XXXXXX privind repunerea în termen a cererii de apel și s-a declarat inadmisibil apelul depus de XXXXXXX XXXXXX, deoarece apelul a fost depus după expirarea termenului

---

<sup>1</sup> [https://uam.md/wp-content/uploads/2023/12/lista\\_avoca\\_ilor\\_cu\\_drept\\_de\\_exercitare\\_a\\_profesiei\\_de\\_avocat\\_pentru\\_anul\\_2023\\_actualizat\\_la\\_01\\_12\\_2023\\_6537200.pdf](https://uam.md/wp-content/uploads/2023/12/lista_avoca_ilor_cu_drept_de_exercitare_a_profesiei_de_avocat_pentru_anul_2023_actualizat_la_01_12_2023_6537200.pdf)

prevăzut de lege. Încheierea Curții de Apel Chișinău a fost menținută și prin decizia Curții Supreme de Justiție din xx.xx.2024.

Totodată, potrivit art.45 alin.(1) din Codul administrativ<sup>2</sup>, persoanele fizice participă la procedura administrativă personal sau prin reprezentanții lor.

În același timp, domnul XXXXXXX XXXXXX, în procedura administrativă nu a prezentat o altă dovadă care îi confirmă împuternicirile, în condițiile prevăzute de art.46 din Codul administrativ, conform căruia „împuternicirile reprezentantului se consemnează în procură (semnată olograf sau prin semnătura electronică) sau în împuternicirea de reprezentare în baza semnăturii electronice create în Registrul împuternicirilor de reprezentare în baza semnăturii electronice”.

Respectiv, Consiliul Superior al Procurorilor constată că, domnul XXXXXXX XXXXXX nu are dreptul de a exercita profesia de avocat în conformitate cu prevederile Legii nr.1260 din 19.07.2002 cu privire la avocatură, motiv din care decide excluderea acestuia de la reprezentarea intereselor petiționarului XXXXXX XXXXXX.

Subsecvent, Consiliul Superior al Procurorilor constată că, la xx.xx.2024, petiționarul XXXXXX XXXXXX a depus o cerere la Aparatul Consiliului, prin care și-a susținut alegațiile înaintate anterior și a solicitat examinarea sesizării în absența sa. În condițiile date, Consiliul Superior al Procurorilor a dispus examinarea sesizării în lipsa petiționarului XXXXXX XXXXXX.

Totodată, în scopul respectării regimului datelor cu caracter personal, în condițiile specificate la art.77 alin.(3) al Legii nr.3/2016 cu privire la Procuratură (*în continuare Legea nr.3/2016*) și pct.6.9. din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor,<sup>3</sup> Consiliul a decis ca ședința să fie închisă.

### **Aprecierile Consiliului Superior al Procurorilor:**

Din conținutul sesizării rezultă că petiționarul XXXXXX XXXXXX a înaintat două alegații aferent acțiunilor pretins ilegale ale Procurorului General interimar, Ion Munteanu, solicitând sancționarea disciplinară și constatarea săvârșirii de către acesta a unor fapte penale.

Analizând adresarea și materialele anexate prin prisma criticilor formulate de petiționarul XXXXXX XXXXXX, Consiliul Superior al Procurorilor constată că adresarea înaintată pe ambele alegații, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, consemnând raționamentele ce susțin această constatare.

### **Cu referire la alegația de sancționare disciplinară a Procurorului General interimar, Ion Munteanu:**

La xx.xx.2023 domnul XXXXXXX XXXXXX a depus în interesele lui XXXXXX XXXXXX, o sesizare privind acțiunile pretins ilegale ale Procurorului General interimar, Ion Munteanu.

Raportat la acțiunile Procurorului General interimar, Ion Munteanu, Consiliul Superior al Procurorilor menționează că, potrivit art.70 alin.(1) lit.n) din Legea nr.3/2016, Consiliul examinează adresările cetățenilor și ale procurorilor privind chestiunile date în competența sa.

Așadar, instituția abilitată cu atribuții de examinare a sesizărilor cu privire la faptele ce pot constitui abateri disciplinare în acțiunile Procurorului General este Consiliul Superior al Procurorilor.

<sup>2</sup> Aprobat prin Legea nr.116 din 19.07.2008/ Monitorul Oficial Nr. 309-320 din 17.08.2018

<sup>3</sup> Aprobat prin Hotărârea CSP nr.12-225/16 din 14.09.2016

Or, art.52<sup>1</sup> al Legii nr.3/2016, stabilește normele specifice cu privire la răspunderea disciplinară a Procurorului General. Astfel, în condițiile normei specificate *supra*, „Procurorul General poate fi tras la răspundere disciplinară în condițiile prezentei legi, cu particularitățile specificate în prezentul articol. Dispozițiile art. 36, 37, 38 și 38<sup>1</sup> se aplică în mod corespunzător. Procedura disciplinară poate fi inițiată de cel puțin 3 membri ai Consiliului Superior al Procurorilor, de Președintele Republicii ca urmare a petițiilor/sesizărilor sau, după caz, din oficiu ori, în cazul prevăzut la art. 31<sup>1</sup> alin. (9), de către comisia de evaluare a performanțelor Procurorului General, dacă există bănuieli rezonabile privind săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute la art.38. Dispozițiile art.44 alin.(1) și (3) se aplică în mod corespunzător”.

Cu referire la solicitarea petiționarului Xxxxxx Xxxxxx privind demararea procedurii disciplinare în privința Procurorului General interimar, Ion Munteanu, Consiliul Superior al Procurorilor reține că, faptele reclamate nu constituie, în sine, temeiuri pentru inițierea procedurii disciplinare.

Pentru ca soluția să îndeplinească exigențele de motivare corespunzătoare, Consiliul Superior al Procurorilor a supus unei analize minuțioase aspectele criticate în adresare de autor și a raportat situația de fapt la normele de drept incidente cazului, potrivit cărora pot atrage răspunderea disciplinară numai acele erori ale normelor de procedură care au un caracter evident și cărora le lipsește orice justificare, fiind în vădită contradicție cu dispozițiile legale.

Astfel, urmare a examinării sesizării și materialelor înaintate de petiționarul Xxxxxx Xxxxxx în coraport cu circumstanțele de fapt și de drept identificate, Consiliul Superior al Procurorilor constată că, în acțiunile Procurorului General interimar, Ion Munteanu, nu au fost stabilite careva bănuieli rezonabile ce ar determina dispunerea inițierii unei proceduri disciplinare în privința acestuia.

Mai mult, având în vedere prevederile art.46 alin.(1) din Legea 3/2016: „verificarea sesizării cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară reprezintă etapa în cadrul căreia se stabilesc fapta imputată procurorului și consecințele acestora, circumstanțele în care au fost comise, precum și orice alte informații concludente din care să se poate deduce existența sau inexistența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare”.

Legislația muncii, practica și doctrina în materia răspunderii disciplinare, au stabilit unanim că abaterea disciplinară reprezintă acea încălcare, cu vinovăție, a obligațiilor de serviciu sau a normelor de comportare la serviciu, constând într-o acțiune sau omisiune, săvârșită de către o persoană, subiect al raporturilor de muncă.

În ceea ce privește răspunderea disciplinară a procurorilor, aceasta este una specială și derivă din statutul profesional distinct al acestora, ce prezintă anumite particularități specifice.

Angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Mai mult, prevederile art.36 alin.(2) al Legii nr.3/2016, stabilește expres că, procurorii sunt sancționați disciplinar pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute la art. 38, doar în cazul în care au fost săvârșite cu intenție ori cu neglijență gravă.

Consiliul, constată că în speța examinată, materialul probator administrat, denotă cu certitudine că nu sunt întrunite elementele unei abateri disciplinare în acțiunile

Procurorului General interimar, Ion Munteanu, ce ar implica aplicarea unei sancțiuni disciplinare din cele prevăzute la art.52<sup>1</sup> alin.(2) al Legii nr.3/2016.

În condițiile date, din analiza conținutului adresării, Consiliul Superior al Procurorilor constată că sesizarea depusă de Xxxxxx Xxxxxx reprezintă, în esență, o contestație deghizată, fiind exprimat dezacordul cu adresările și plângerile anterioare.

Prin urmare, deciziile eronate și omisiunile admise într-un proces penal trebuie să poată fi corectate și înlăturate prin intermediul căilor de atac sau al altor proceduri legale și nu pot avea drept consecință responsabilizarea individuală a procurorului. Or, rolul căilor de atac și anumite prevederi din Codul de procedură penală sunt stabilite pentru a înlătura omisiunile organului de urmărire penală și a procurorului. În calitate de excepții, pot servi doar cazurile în care, în procesul de luare a deciziilor, procurorul care exercită/conduce urmărirea penală a acționat cu rea-voință sau a admis o omisiune gravă care a prejudiciat grav interesul justiției, inclusiv drepturile și interesele părților în proces.

Remediul principal pentru înlăturarea omisiunilor este exercitarea căilor de atac și aplicarea la timp a normelor procesuale ce se impun, iar anularea unei hotărâri sau constatarea caracterului incomplet al unor acte de procedură nu înseamnă în mod automat că procurorul a acționat într-un mod neprofesionist și nu în strictă conformitate cu legea.

Or, în speța examinată, Consiliul reține că, ordonanța emisă de Procurorul General interimar, Ion Munteanu, în ordinea controlului ierarhic superior a fost supusă controlului judecătoresc, de către judecătorul de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Xxxxx, care prin Încheierea din xx.xx.2024, a menținut în vigoare actele contestate, iar plângerea lui Xxxx Xxxxx în interesele petiționarului Galițchi Alexei, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

### **Cu referire la alegația de constatare a unor fapte penale în acțiunile Procurorului General interimar, Ion Munteanu:**

Consiliul Superior al Procurorilor reține că dezacordul unei părți cu răspunsul organului de urmărire penală sau într-un proces penal cu actele emise de către organul de urmărire penală, anexate la materialele adresării, nu pot constitui temei de examinare a acțiunilor Procurorului General prin prisma prevederilor Codului penal.

Examinarea plângerilor de către procuror, depuse de părțile în proces și alte persoane, care reclamă încălcarea drepturilor în cadrul urmăririi penale, constituie o formă importantă de control pentru depistarea și prevenirea încălcărilor de legislație și a erorilor comise de organele de urmărire penală și cele care exercită activitatea specială de investigații.

Sub aspectul aprecierilor de drept, notăm că acțiunile, inacțiunile și actele efectuate sau dispuse în cadrul urmăririi penale pot fi contestate, mai întâi în fața procurorului sau, după caz, în fața procurorului ierarhic superior în termen de 15 zile din momentul efectuării acțiunii, inacțiunii sau de când s-a luat cunoștință de act. În ipoteza în care persoana nu va fi de acord cu răspunsul oferit de procuror, aceasta îl va putea contesta în fața judecătorului de instrucție, în termen de 10 zile de la data la care a luat cunoștință de rezultatul examinării plângerii sau de la data expirării termenului prevăzut de lege la care urma să primească răspuns la plângere.

Raționamentele respective sunt statuate, corespunzător, în art.299<sup>1</sup> din Codul de procedură penală și, respectiv, în art.313 din același cod.

Mai mult, prevederi similare se conțin și în art.33 alin.(4) din Legea nr.3/2016, potrivit cărora persoana ale cărei drepturi și interese legitime au fost afectate prin

acțiunile, inacțiunile sau actele procurorului le poate contesta la procurorul ierarhic superior. Hotărârea procurorului ierarhic superior, prin care a fost soluționată contestația, poate fi atacată în instanța de judecată.

Normele legislative privitoare la aceste aspecte conțin suficientă previzibilitate, încât comportamentul persoanelor vizate să poată fi adaptat regulilor stabilite și să fie posibilă prevederea în viitor a consecințelor juridice ce derivă din deciziile privind controlul procurorului și judiciar al acțiunilor, inacțiunilor și actelor în cadrul urmăririi penale și judecării cauzei penale.

Este important să accentuăm că, potrivit prevederilor art.68 din Legea nr.3/2016, Consiliul Superior al Procurorilor este un organ de autoadministrare a procurorilor, nefiind investit cu atribuții de efectuare a investigațiilor procesual-penale, de examinare în fond a cauzei sau de verificare a soluțiilor adoptate de către procurori și, astfel, nu deține competență de a se pronunța în ordine ierarhică asupra argumentelor din prezenta adresare.

Respectiv, având în vedere prescripțiile normative indicate *supra*, orice soluție emisă de procuror se contestă în ordinea și condițiile legale, iar persoanele, ale căror drepturi sunt vizate în procedurile de referință, sunt în drept să urmeze conduita prescrisă de lege.

În temeiul celor expuse, aferent alegației privind pornirea urmăririi penale în privința Procurorului General interimar, Ion Munteanu, Consiliu reține că, în speța examinată nu au fost identificate temeiuri rezonabile ce ar impune desemnarea unui procuror pentru verificarea acțiunilor pretins ilegale ale Procurorului General, în cadrul unui proces penal, în ordinea și condițiile stipulate la art.34 alin.(5) Legea nr.3/2016, și respectiv art.262 alin.(5) din Codul de procedură penală.

Pe cale de consecință, având în vedere argumentele din adresarea înaintată și ținând cont de prevederile cadrului normativ, în rezultatul deliberării și exprimării votului de către membrii prezenți în ședință, Consiliul Superior al Procurorilor consideră neîntemeiată adresarea petiționarului XXXXXX XXXXXX.

Pornind de la raționamentele expuse *supra*, în temeiul art. 70 alin. (1) lit. n), art. 77 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, pct. 4.1 compartimentul VI lit. e), pct.6.9 din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor, Consiliul Superior al Procurorilor –

### **H O T Ă R Ă Ș T E:**

1. A-l exclude pe domnul XXXXXXX XXXXXX de la reprezentarea domnului XXXXXX XXXXXX.

2. A respinge ca neîntemeiată plângerea domnului XXXXXX XXXXXX, depusă pe faptul pretinselor acțiuni ilegale ale Procurorului General interimar, Ion Munteanu.

3. A expedia hotărârea Procuraturii Generale și Uniunii Avocaților, pentru informare.

4. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, [www.csp.md](http://www.csp.md), directoriul *Hotărâri*.

5. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președinte al Consiliului  
Superior al Procurorilor**

**semnat**

**Dumitru OBADĂ**