

H O T Ă R Ă R E A nr.1-203/2024
cu privire la examinarea adresării domnului Xxxxx Xxxxxxx, depusă în
interesele lui Xxxxxx Xxxxxxx, cu privire la tragerea la răspundere
disciplinară a Procurorului General interimar, Ion Munteanu.

8 iulie 2024

municipiul Chișinău

Examinând adresarea domnului Xxxxx Xxxxxxx, depusă în interesele lui Xxxxxx Xxxxxxx, cu privire la tragerea la răspundere disciplinară a Procurorului General interimar, Ion Munteanu, audiind informația prezentată de către domnul Eduard Panea, Consiliul Superior al Procurorilor –

C O N S T A T Ă :

Pe rolul Consiliului Superior al Procurorilor se află, pentru examinare, adresarea domnului Xxxxx Xxxxxxx în interesele lui Xxxxxx Xxxxxxx, privind pretinse acțiuni ilegale ale Procurorului General interimar, Ion Munteanu.

Prin adresarea de referință domnul Xxxxx Xxxxxxx a solicitat, în interesele lui Xxxxxx Xxxxxxx, inițierea procedurii disciplinare în privința Procurorului General interimar, Ion Munteanu, și procurorului Ion Pripa.

Autorul adresării a invocat că s-a adresat Procurorului General interimar cu o plângere penală, în care a solicitat dispunerea începerii urmăririi penale în privința judecătorului judecătorei Chișinău (sediul Xxxxxx) Xxxxx Xxxxx și împotriva judecătorilor Curții de Apel Xxxxxx, Xxxxx Xxxxxx, Xxxxxxx Xxxxxx și Xxxxxx Xxxxxx, în temeiul art.307 din Codul penal al Republicii Moldova, pentru pronunțarea unei decizii și încheieri contrare legii, soldată cu urmări grave.

A fost informat de către Procuratura Republicii Moldova că prin ordonanța din xx.xx.2023 procurorul pentru misiuni speciale, Ion Pripa, a dispus refuzul în primirea și examinarea plângerii sale din xx.xx.2023, în ordinea art.274 Cod de procedură penală al Republicii Moldova.

Autorul adresării a menționat că la xx.xx.2023 a contestat ordonanța din xx.xx.2023 cu o altă plângere, adresată Procurorului General interimar în ordinea art.299¹, art.299² Cod de procedură penală.

Prin ordonanța Procurorului General interimar, Ion Munteanu, din xx.xx.2023, la fel s-a dispus respingerea plângerii din xx.xx.2023 în ordinea art.299¹, art.299² Cod de procedură penală.

Autorul adresării este de părerea că ordonanțele procurorilor Ion Pripa și Ion Munteanu au un caracter superficial, iar situația de fapt și de drept este analogică cu cea stabilită de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în paragrafele 90 și 91 ale Hotărârii din 02.11.2010 în cauza Mătăsaru și Savinschi contra Moldovei, în care, la fel, se impunea obligația pozitivă a statului de a efectua o investigație oficială și multilaterală, ceea ce înseamnă că organul de urmărire penală era obligat să depună eforturi serioase pentru a stabili toate circumstanțele cazului și nu doar să se limiteze pe concluzii pripite, ipoteze preconcepte și nefondate pentru a refuza începerea urmăririi penale.

În această ordine de idei, petiționarul consideră că atât organul de urmărire penală, cât și procurorii, nu au oferit un răspuns la toate întrebările, formulate de către avocatul

ales al condamnatului Xxxxxx Xxxxxxx, prin ce au încălcat articolul 1 al Convenției europene pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale și anume obligația generală a statului de a recunoaște oricărei persoane, aflate sub jurisdicția sa, drepturile și libertățile definite de Convenție.

În cadrul ședinței din 30.04.2024, Consiliul Superior al Procurorilor a amânat examinarea cauzei, pentru a constata dacă domnul Xxxxxx Xxxxxxx are dreptul de a exercita profesia de avocat și, totodată, pentru a-i oferi posibilitatea să prezinte împuternicirile valabile de reprezentare.

Ulterior, în cadrul ședințelor Consiliului Superior al Procurorilor din 03.07.2024 și 08.07.2024, domnul Xxxxxx Xxxxxxx a absentat de la examinarea cauzei, motiv din care Consiliul a purces la investigarea adresării în lipsa acestuia.

Aprecierile Consiliului Superior al Procurorilor.

Analizând adresarea și materialele anexate prin prisma criticilor formulate de către domnul Xxxxxx Xxxxxxx în interesele cet. Xxxxxx Xxxxxxx, Consiliul Superior al Procurorilor constată că adresarea urmează a fi respinsă ca inadmisibilă, consemnând în continuare raționamentele ce susțin această constatare.

La xx.xx.2024 domnul Xxxxxx Xxxxxxx a depus, în interesele cet. Xxxxxx Xxxxxxx, o sesizare privind pretinse acțiuni ilegale ale Procurorului General interimar, Ion Munteanu.

La sesizarea de referință nu a fost anexat mandatul avocatului Xxxxxx Xxxxxxx și nici procura de reprezentare a intereselor cet. Xxxxxx Xxxxxxx.

Conform art.80 alin.(7) Cod de procedură civilă, împuternicirile date avocatului se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentant și certificat de către avocat.

Astfel, se denotă că împuternicirile avocatului, fie că este acesta reprezentant al persoanei juridice sau persoanei fizice, se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de către avocat.

În conformitate cu art.81 Cod de procedură civilă, împuternicirea de reprezentare acordă reprezentantului, adică și avocatului, împuternicit prin mandat, dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, exceptând cele strict prevăzute, de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a strămuta pricina la o judecată arbitrală, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, [...], împuterniciri pentru care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Prevederi similare privind împuternicirile avocatului se conțin și în art.60 alin.(1) și alin.(2) din Legea nr.1260/2002 cu privire la avocatură, conform căreia avocatul acordă asistență juridică clientului în baza contractului de asistență juridică, încheiat în formă scrisă.

Conform pct.6 alin.(2) lit. a) și pct.8 din Hotărârea Guvernului nr.158 din 28 februarie 2013, cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar, în redacția Hotărârii Guvernului nr.931 din 12 noiembrie 2014, în vigoare din 14 noiembrie 2014, formularul mandatului avocatului conține un șir de elemente obligatorii, inclusiv, pe verso se înserează împuternicirile avocatului. Împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar, stabilite conform articolului 81 din Codul de procedură civilă, urmează a fi consemnate pe versoul mandatului sau, după caz, în procura întocmită la cererea clientului, în modul stabilit de lege. Dacă se întocmește o procură, avocatul sau avocatul stagiar va nota pe versoul mandatului textul „Conform procurii anexate” și va semna versoul mandatului în locul

clientului. Împuternicirile avocatului sau ale avocatului stagiar stabilite în procură sunt valabile doar dacă aceasta se prezintă împreună cu mandatul.

Totodată, potrivit art.45 alin.(1) din Codul administrativ, persoanele fizice participă la procedura administrativă personal sau prin reprezentanții lor.

Conform art.46 alin.(1) și alin.(2) din Codul administrativ, în procedura administrativă participanții pot fi reprezentați de o persoană împuternicită. Împuternicirile reprezentantului se consemnează în procură (semnată olograf sau prin semnătura electronică) sau în împuternicirea de reprezentare în baza semnăturii electronice, create în Registrul împuternicirilor de reprezentare în baza semnăturii electronice (în continuare – împuternicire în baza semnăturii electronice). În măsura în care din conținutul procurii sau al împuternicirii în baza semnăturii electronice nu rezultă altceva, acestea conferă împuterniciri pentru toate acțiunile procedurale ce țin de procedura administrativă. La solicitare, reprezentantul împuternicit prezintă procura sau împuternicirea în baza semnăturii electronice. Valabilitatea procurii este reglementată de Codul civil.

Consiliul Superior al Procurorilor menționează că la data adresării domnului Xxxxx Xxxxxx (xx.xx.2024), acesta nu era inclus în lista avocaților cu drept de exercitare a profesiei de avocat pentru anul 2023¹- 2024, activitatea acestuia fiind suspendată în temeiul prevederilor art.13 alin. (1) lit. e) al Legii nr. 1260/2002 cu privire la avocatură.

Potrivit scrisorii Uniunii Avocaților din xx.xx.2024, adresată Consiliului Superior al Procurorilor, la xx.xx.2020 Comisia pentru Etică și Disciplină i-a aplicat avocatului Xxxxx Xxxxxx sancțiunea disciplinară sub formă de retragere a licenței pentru exercitarea profesiei de avocat.

Fiind contestată această decizie a organului colegial, prin hotărârea din xx.xx.2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Xxxxxx, acțiunea depusă de Xxxx Xxxxxx, cu privire la anularea actului administrativ defavorabil, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin încheierea din xx.xx.2024 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art.236 alin.(2) lit. d) Cod administrativ, a fost respinsă cererea depusă de Xxxxx Xxxxxx privind repunerea în termen a cererii de apel și s-a declarat inadmisibil apelul depus de către acesta, deoarece apelul a fost depus după expirarea termenului prevăzut de lege. Încheierea Curții de Apel Chișinău a fost menținută și prin decizia Curții Supreme de Justiție din xx.xx.2024.

Respectiv, Consiliul Superior al Procurorilor constată că, domnul Xxxxx Xxxxxx nu are dreptul de a exercita profesia de avocat în conformitate cu prevederile Legii nr.1260/2002 cu privire la avocatură.

Subsecvent, se notează că, în buna intenție de a asigura dreptul petentului Xxxxx Xxxxxx la un proces echitabil, ținând cont despre lipsa/inexistența la sesizarea înaintată a careva date identificabile/de contact cu referire la acesta, a fost solicitat de la inițiatorul procedurii, Xxxxx Xxxxxx, în a oferit informații pentru contactarea lui Xxxxx Xxxxxx. Având în vedere că implicit cetățeanul Xxxxx Xxxxxx a fost în imposibilitate a prezenta astfel de date, s-a conchis asupra oportunității de exprimare a deciziei colegiale pe caz în absența acestuia.

¹https://uam.md/wpcontent/uploads/2023/12/lista_avoca_ilor_cu_drept_de_exercitare_a_profesiei_de_avocat_pentru_an_ul_2023_actualizat_la_01_12_2023_6537200.pdf

Pe cale de consecință, având în vedere argumentele din adresarea înaintată și ținând cont de prevederile cadrului normativ, în rezultatul deliberării și exprimării votului de către membrii prezenți în ședință, Consiliul Superior al Procurorilor a concluzionat asupra respingerii, ca inadmisibilă, a adresării domnului Xxxxx Xxxxxxx în interesele lui Xxxxx Xxxxxxx.

Având în vedere aceste motive, ținând cont de toate circumstanțele reliefate, în temeiul art.70 alin.(1) lit. n), art.77 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, Consiliul Superior al Procurorilor –

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge ca inadmisibilă plângerea domnului Xxxxx Xxxxxxx, depusă în interesele lui Xxxxx Xxxxxxx, pe motivul lipsei unui act de reprezentare valabil.

2. A expedia prezenta hotărâre Procuraturii Generale și Uniunii Avocaților din Republica Moldova pentru informare.

3. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, *www.csp.md*, directoriul *Hotărâri*.

4. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președinte al Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Dumitru OBADĂ