

**H O T Ă R Ă R E A nr.1-230/2024**  
**cu privire la examinarea adresării domnului Xxxxx Xxxx referitoare la acțiunile  
pretins ilegale ale Procurorului General, Ion Munteanu**

**1 august 2024**

**municipiul Chișinău**

Examinând în ședință închisă plângerea domnului Xxxxx Xxxx cu privire la acțiunile pretins ilegale ale Procurorului General, Ion Munteanu, și audiind informația prezentată de către doamna Aliona Nesterov, Consiliul Superior al Procurorilor –

**C O N S T A T Ă :**

Pe rolul Consiliului Superior al Procurorilor se află, pentru examinare, adresarea domnului Xxxxx Xxxx, privind pretinse acțiuni ilegale ale Procurorului General, Ion Munteanu.

Prin adresarea de referință domnul Xxxxx Xxxx a invocat că Ion Munteanu este o persoană asociată grupului criminal organizat XXXXXXXXXXX, XXXXXXXX XXXXXXXX, XXXXXXXXXXX.

Potrivit alegațiilor petiționarului, Procurorul General, Ion Munteanu, a respins cererea XXXXXXXXXXX de a trage la răspundere penală grupul criminal organizat XXXXXXXXXXX, Xxxxx Xxxxx, XXXXXXXXXXX, care a acaparat și a jefuit [...], obiective din proprietatea XXXXXXXXXXX.

Relevă autorul adresării că Procurorul General Ion Munteanu intenționat nu a făcut cercetări la fața locului pentru a identifica faptul jefuirii [...] și, respectiv, nu a pornit urmărire penală împotriva grupului criminal organizat XXXXXXXXXXX, Xxxxx Xxxxx, XXXXXXXXXXX. Petiționarul este de părerea că în ordonanța din xx.xx.2019, Ion Munteanu a făcut doar referire la ordonanțele falsificate ale procurorilor Pavel Roibu din xx.xx.2018 și Liliana Partole din xx.xx.2016, potrivit cărora între XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX ar fi existat litigiu de drept civil și că XXXXXXXXXXX ar fi cumpărat o parte din [...] de la XXXXXXXX.

Din punctul de vedere al petiționarului, *desemnarea lui Ion Munteanu în calitate de Procuror General ar constitui o mare greșeală, deoarece această persoană promovează acțiuni coruptibile și ignorează prevederile legale ale Republicii Moldova, mai mult, prin aprecieri falsificate ale cazurilor, promovează jefuirea persoanelor care dispun de proprietate privată, activând în interesele grupelor criminale organizate, cu care se asociază și pe care le protejează.*

Consideră Xxxxx Xxxx că, din aceste motive, Ion Munteanu urmează a fi atras la răspundere penală și nu poate fi numit Procuror General.

La 29.07.2024, domnul Xxxxx Xxxx a fost audiat în cadrul unei ședințe închise (*operațiunea administrativă de referință a fost consemnată într-un proces-verbal și informația audio/video - stocată pe un suport/disc optic de stocare a datelor (CD-R)*), de către membrul Consiliului Superior al Procurorilor, Aliona Nesterov. În procesul audierii petiționarul a susținut plângerea depusă și a solicitat admiterea acesteia.

## **Aprecierile Consiliului Superior al Procurorilor**

Analizând materialele subiectului prin prisma criticilor formulate de domnul Xxxxx Xxxx, Consiliul Superior al Procurorilor constată că adresarea urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, consemnând în continuare raționamentele ce susțin această constatare.

Pentru a fi evitate confuzii de apreciere, vor fi prezentate *infra* prevederile incidente ale cadrului normativ aplicabil speței, care includ aspecte juridice din domenii distincte și necesită raportare explicită la situațiile individuale.

În ceea ce privește candidatura domnului Ion Munteanu pentru funcția de Procuror General, Consiliul Superior al Procurorilor consemnează că potrivit art.17 aliniatele (2) și (4) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, candidatul la funcția de Procuror General este selectat pe bază de concurs public, organizat de către Consiliul Superior al Procurorilor și se desfășoară potrivit unor criterii obiective, bazate pe merit, ținându-se cont de pregătirea profesională, integritatea și capacitățile candidatului.

Astfel, prin Hotărârea nr.1-157/2024 din 30.05.2024, Consiliul Superior al Procurorilor, stabilind plenitudinea dosarului de participare la concurs al candidatului Ion Munteanu și întrunirea de către acesta a condițiilor legale pentru deținerea funcției de Procuror General, precum și acumularea celui mai mare punctaj final în cadrul concursului de referință, a propus Președintelui Republicii candidatura acestuia pentru numirea în funcția de Procuror General. La data de 01.06.2024 Președinta Maia Sandu a semnat decretul privind numirea lui Ion Munteanu în funcția de Procuror General.

Raportat la acțiunile Procurorului General Ion Munteanu, Consiliul Superior al Procurorilor menționează că, potrivit art.70 alin.(1) lit. n) din Legea nr.3/2016, Consiliul examinează adresările cetățenilor și ale procurorilor privind chestiunile date în competența sa.

Este important să accentuăm că, în accepțiunea prevederilor art.68 din Legea nr.3/2016, Consiliul Superior al Procurorilor este un organ de autoadministrare a procurorilor, nefiind investit cu atribuții de efectuare a investigațiilor procesual-penale, de examinare în fond a cauzei sau de verificare a soluțiilor adoptate de către procurori și, astfel, nu deține competență de a se pronunța în ordine ierarhică asupra argumentelor din prezenta adresare.

Respectiv, având în vedere prescripțiile normative indicate *supra*, orice soluție emisă de procuror se contestă în ordinea și condițiile legale, iar persoanele ale căror drepturi sunt vizate în procedurile de referință, sunt în drept să urmeze conduita prescrisă de lege.

Consiliul Superior al Procurorilor reține că doar dezacordul unei părți cu soluția emisă de procuror și anexarea acesteia la materialele adresării nu pot constitui temei de examinare a acțiunilor procurorului sub aspect disciplinar sau penal.

Examinarea în ordinea prevăzută de Codul de procedură penală a plângerilor depuse de părțile în proces și alte persoane, care reclamă încălcarea drepturilor în procesul urmăririi penale, constituie o formă importantă de control pentru depistarea și prevenirea încălcărilor de legislație și a erorilor comise în cadrul urmăririi penale.

Normele legislative privitoare la aceste aspecte conțin suficientă previzibilitate, încât comportamentul persoanelor vizate să poată fi adaptat regulilor stabilite și să fie posibilă prevederea în viitor a consecințelor juridice ce derivă din deciziile privind controlul judiciar al acțiunilor, inacțiunilor și actelor în cadrul urmăririi penale.

Din perspectiva normelor de drept relevante, acțiunile, inacțiunile și actele efectuate sau dispuse în cadrul urmăririi penale pot fi supuse controlului judiciar de legalitate în fața judecătorului de instrucție. Mai mult, prevederi similare se conțin și în art.33 alin.(4) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură.

Totodată, notăm că acțiunile, inacțiunile și actele efectuate sau dispuse în cadrul urmăririi penale pot fi contestate, mai întâi în fața procurorului sau, după caz, în fața procurorului ierarhic superior, în termen de 15 zile din momentul efectuării acțiunii, inacțiunii sau de când s-a luat cunoștință de act. În ipoteza în care persoana nu va fi de acord cu răspunsul oferit de procuror, aceasta îl va putea contesta în fața judecătorului de instrucție, în termen de 10 zile de la data la care a luat cunoștință de rezultatul examinării plângerii sau de la data expirării termenului prevăzut de lege la care urma să primească răspuns la plângere.

Raționamentele respective sunt statuate, corespunzător, în art.299<sup>1</sup> din Codul de procedură penală și, respectiv, în art.313 din același cod.

De asemenea, Consiliul Superior al Procurorilor reține că potrivit materialelor și informațiilor administrate se constată că:

- prin ordonanța procurorului Pavel Roibu din xx.xx.2018, s-a refuzat pornirea urmăririi penale și s-a clasat procesul penal nr.xxx din xx.xx.2018;

- prin ordonanța procurorului, adjunct-interimar al procurorului-șef al Procuraturii municipiului Chișinău, șef-interimar al Oficiului Ciocana, Ion Munteanu, din xx.xx.2018, s-a respins plângerea petiționarului Xxxxx Xxxx din xx.xx.2018 în cadrul procesului penal nr.xxx din xx.xx.2018 ca fiind neîntemeiată.

Toate hotărârile adoptate cu referire la alegațiile domnului Xxxxx Xxxx au fost aduse la cunoștința acestuia, în modul prevăzut de lege, fiindu-i explicat totodată dreptul de a contesta soluțiile dispuse de procuror pentru a fi verificate în ordinea controlului judecătoresc.

În reflecția celor expuse, se constată că examinarea tuturor pretențiilor formulate de către domnul Xxxxx Xxxx s-a desfășurat în conformitate cu prescripțiile legale, fiindu-i respectate drepturile de a-și prezenta argumentele, inclusiv cel de acces la instanța de judecată, în vederea controlului judiciar asupra soluțiilor procesual-penale adoptate aferent faptelor reclamate.

Potrivit prevederilor art.3 din Legea nr.3/2016, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează. Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului legată de exercitarea atribuțiilor sale.

Mai mult, prevederi similare se conțin și în art.33 alin.(4) din aceeași lege, potrivit căreia persoana ale cărei drepturi și interese legitime au fost afectate prin acțiunile, inacțiunile sau actele procurorului, le poate contesta la procurorul ierarhic superior. Hotărârea procurorului ierarhic superior, prin care a fost soluționată contestația, poate fi atacată în instanța de judecată.

Mandatul de Procuror General este un mandat de nivel constituțional (art.125 din Constituție) și pornind de la această constatare, este evident că și garanțiile de independență pentru exercitarea acestei funcții urmează a fi aplicate în practică cu o exigență juridică

corespunzătoare, în temeiul unei analize substanțiale, pentru a exclude orice aparență de imixtiune în activitatea exercitată.

Astfel, ținând cont de faptul că rolul constituțional al Consiliului Superior al Procurorilor este să garanteze independența și imparțialitatea procurorilor (art. 125<sup>1</sup> alin.(1) din Constituție), notăm că pentru asemenea cazuri este inadmisibilă o abordare simplistă, pur tehnică, față de procedura desemnării unui procuror pentru examinarea adresării referitoare la acțiuni pretins ilegale comise de către Procurorul General, fără să existe o analiză autentică a prevederilor normative aplicabile și a circumstanțelor particulare ale speței.

Potrivit art.262 alin.(5) din Codul de procedură penală se prevăd următoarele: (5) *Examinarea sesizărilor despre acțiunile Președintelui Parlamentului, Președintelui Republicii Moldova, Prim-ministrului și examinarea infracțiunilor comise de către aceștia se fac de către Procurorul General sau un procuror desemnat de el. Examinarea sesizărilor despre infracțiunile comise de către Procurorul General se face de către un procuror desemnat de Consiliul Superior al Procurorilor. Organul de urmărire penală care a primit o sesizare despre infracțiunile săvârșite de persoanele menționate este obligat să o trimită imediat pentru examinare Procurorului General sau, după caz, Consiliului Superior al Procurorilor.*

Atribuția de desemnare a procurorului pentru examinarea sesizărilor despre infracțiunile comise de către Procurorul General devine aplicabilă și poate fi exercitată doar după ce o eventuală adresare a trecut testul admisibilității din punctul de vedere al legislației procesual-penale, precum și că există o bănuială rezonabilă că Procurorul General a săvârșit o infracțiune.

Pe cale de consecință, având în vedere argumentele din adresarea înaintată și ținând cont de prevederile cadrului normativ, în rezultatul deliberării și exprimării votului de către membrii prezenți în ședință, Consiliul Superior al Procurorilor consideră neîntemeiată adresarea domnului Xxxxx Xxxx.

Pornind de la raționamentele expuse *supra*, în temeiul art. 70 alin. (1) lit. n), art. 77 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, pct. 4.1 compartimentul VI lit. e), pct.6.9 din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor, Consiliul Superior al Procurorilor-

## **H O T Ă R Ă Ș T E:**

1. A respinge ca neîntemeiată plângerea domnului Xxxxx Xxxx cu privire la acțiunile pretins ilegale ale Procurorului General, Ion Munteanu.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, [www.csp.md](http://www.csp.md), directoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președinte al Consiliului  
Superior al Procurorilor**

*semnat*

**Dumitru OBADĂ**