



PROCURATURA REPUBLICII MOLDOVA

PROCURATURA GENERALĂ

mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 73, MD-2001, Tel.: /373 22/ 828 373

www.procuratura.md / e-mail: proc-gen@procuratura.md

05.08.2024 nr. 11-4d/24- 3385

**Domnului Dumitru OBADĂ,
Președinte al Consiliului Superior
al Procurorilor**

Stimate domnule Obadă,

Expediem, alăturat, tabelul cu propunerile compilate ale Secției urmărire penală, Secției combatere tortură, Secției combatere trafic de ființe umane, Secției combatere crime cibernetice, Secției asistență juridică și cooperare internațională referitoare la Proiectul Regulamentului privind activitatea Inspecției procurorilor.

Anexă: tabelul pe 12 file.

Cu respect,

**Procuror-șef interimar al Secției
urmărire penală a Procuraturii Generale**

/semnat/

Radu GOJAN

ex. Inga Furtună

TABEL

al propunerilor de modificare a Proiectului de

Regulament cu privire la organizarea și funcționarea Inspecției procurorilor

(Secția urmărire penală, Secția combatere tortură, Secția combatere trafic de ființe umane, Secția combatere crime cibernetice, Secția asistență juridică și cooperare internațională)

Nr. d/o	Prevederea din Proiectul Regulamentului	Propunere de modificare	Argumentare
1.	<p>Pct. 5. Activitatea Inspecției are drept scop:</p> <p>a) îmbunătățirea performanței organizatorice și funcționale a sistemului Procuraturii și a procurorilor;</p> <p>b) responsabilizarea procurorilor, prin identificarea situațiilor sau cazurilor care cad sub prevederile răspunderii disciplinare a procurorilor;</p> <p>c) identificarea vulnerabilităților din sistemul procuraturii, înlăturarea disfuncționalităților și prevenirea riscurilor în activitatea procuraturii; d) propunerea măsurilor adecvate de intervenție, ca urmare a verificării</p>	<p>5.1. Activitatea Inspecției are drept scop:</p> <p>a) efectuarea cercetărilor disciplinare obiective și independente în privința procurorilor,</p> <p>b) asigurarea respectării tuturor garanțiilor specifice procedurilor disciplinare,</p> <p>c) asigurarea ca toate verificările disciplinare nu conduc la un impact în independența procurorilor vizați,</p> <p>d) asigurarea ca sesizările depuse în privința procurorilor sunt atent/eficient examinate, în corespundere cu standardele drepturilor omului.</p> <p>5.2. Activitatea Inspecției contribuie la:</p> <p>a) îmbunătățirea performanței organizatorice și funcționale a sistemului Procuraturii și a procurorilor;</p> <p>b) responsabilizarea procurorilor, prin identificarea situațiilor sau cazurilor care cad sub prevederile răspunderii disciplinare a procurorilor;</p>	<p>a) Legea nu reglementează expres scopul Inspecției procurorilor, motiv din care este necesară o prudență sporită în instituirea reglementărilor, pentru a evita riscul adăugării la lege.</p> <p>Apare o întrebare retorică cum poate identificarea unor cazuri care în accepțiunea Inspecției procurorilor ar cădea sub incidența prevederilor răspunderii disciplinare, poate să responsabilizeze procurorii, or pe de o parte orice procuror în virtutea funcției deținute din momentul angajării are responsabilități, iar pe de altă parte rolul Inspecției procurorilor ar trebuie să fie axat spre informarea procurorilor cu unele situații care în consecință au fost susceptibile răspunderii disciplinare. Obiectivul de prevenire a riscurilor de încălcare a drepturilor omului este un scop, care ar fi dificil de atins, indiferent de eforturile depuse, de Inspecția procurorilor.</p> <p>b) Scopul fundamental ce revine Inspecției procurorilor și care derivă din</p>

	<p>situațiilor în care se invocă încălcarea reputației profesionale și/sau independenței procurorilor, și a sistemului procuraturii în ansamblu;</p> <p>e) prevenirea riscurilor de încălcare a drepturilor omului;</p>	<p>c) identificarea vulnerabilităților din sistemul procuraturii, înlăturarea disfuncționalităților și prevenirea riscurilor în activitatea procuraturii; d) propunerea măsurilor adecvate de intervenție, ca urmare a verificării situațiilor în care se invocă încălcarea reputației profesionale și/sau independenței procurorilor, și a sistemului procuraturii în ansamblu;</p> <p>e) prevenirea riscurilor de încălcare a drepturilor omului;</p>	<p>substanța reglementărilor normative vizează, în principal, următoarele domenii – efectuarea cercetărilor disciplinare obiective și independente în privința procurorilor, asigurarea respectării tuturor garanțiilor specifice procedurilor disciplinare, asigurarea ca toate verificările disciplinare nu conduc la un impact în independența procurorilor vizați, în acord cu principiile și standardele naționale și internaționale de specialitate (pct. 87 din Avizul nr. 9 (2014) al CCPE privind normele și principiile europene referitoare la procurori), precum și asigurarea ca sesizările depuse în privința procurorilor sunt atent/eficient examinate, în corespundere cu standardele drepturilor omului.</p> <p>c) Evident, că prin efectul său, activitatea Inspecției procurorilor contribuie, complementar, și la îmbunătățirea calității conduitei profesionale, însă acest fapt nu poate să substituie elementele ce formează scopul funcționării acestei entități.</p>
2.	<p>Pct.5/1 . „Lucrările Inspecției se desfășoară în limba română. Actele adoptate de către inspectori se întocmesc în limba română. Persoana care nu</p>	<p>Excluderea enunțului – <i>În această din urmă situație, cheltuielile sunt suportate de persoanele interesate</i></p>	<p>Menținerea prevederii ar putea genera coliziuni juridice cu art. 115 alin. (3) din Codul administrativ.</p>

	posedă limba română, are dreptul să fie însoțită de un interpret sau avocat pentru a lua cunoștință cu actele și lucrările procedurii disciplinare. În această din urmă situație, cheltuielile sunt suportate de persoanele interesate.”.		
3.	Pct. 12	Este necesar de delimitat clar atribuțiile Secției politici și management al proiectelor de cele ale Inspecției procurorilor la monitorizarea activității organizatorice.	<p>În Proiect atribuțiile Inspecției de verificare a activității organizatorice a procuraturilor reprezintă o reflecție a prevederilor art.89 1 alin.(9) lit.a) din Legea nr.3/2016, atribuind Inspecției procurorilor sarcina de efectuare a verificări planificate și inopinate a activității organizatorice a procuraturilor și evaluare a remedierii deficiențelor constatate ca urmare a unor verificări anterioare.</p> <p>Totodată, potrivit pct.64 lit.f) din Regulamentul Procuraturii, aprobat prin ordinul Procurorului General nr.33/3 din 03.05.2022, Secția politici și management al proiectelor organizează și monitorizează procesul de planificare strategică și operațională a activității Procuraturii, iar potrivit pct.64 lit.1) din actul normativ departamental citat, Secția politici și management al proiectelor monitorizează și</p>

			contribuie la coordonarea implementării sistemului de control intern managerial la nivelul întregului sistem al Procuraturii.
4.	Pct. 16. Inspectorul-șef, suplimentar atribuțiilor manageriale, va realiza atribuțiile funcționale ale inspectorilor, cu o sarcină de muncă repartizată în proporție de 50% din volumul general al Inspecției.	Conținutul normei urmează a fi redat mai explicit, pentru clarificările de rigoare.	Potrivit redacției actuale, s-ar putea deduce că inspectorul-șef va mai avea și o sarcină suplimentară de 50 % din volumul de muncă total al Inspecției. Probabil, specificul normei urmărește să stabilească pentru inspectorul-șef posibilitatea de a prelua și sarcini/activități de inspector, cu mențiunea că în acest caz ponderea să fie de 50% din volumul de muncă al unui inspector, dar nu al Inspecției per general. În orice caz, pentru a asigura claritate normei, se impune re-considerarea textului.
5.	Pct. 25	Termenul „după primul an de activitate” specificat urmează să fie înlocuit cu termenul – „după doi ani de activitate”.	Potrivit art.89 ¹ alin.(12) din Legea nr.3/2016, activitatea inspectorului este supusă evaluării o dată la doi ani de către Consiliul Superior al Procurorilor. Procedura, criteriile și calificativele de evaluare sunt stabilite prin regulamentul aprobat de Consiliului Superior al Procurorilor. În acest context, termenul după primul an de activitate specificat în pct.25 al Regulamentului stabilit pentru evaluarea inspectorilor, contravine art.89 1 alin.(12) al Legii nr.3 din 25.02.2016, urmând să fie ajustat în concordanță cu norma discutată.

6.	<p>Pct. 115. Sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară comisă de procuror poate fi înaintată de:</p> <p>a) orice persoană interesată;</p> <p>b) membrii Consiliului;</p> <p>c) Colegiul pentru selecția și evaluarea procurorilor, în condițiile art.31 alin.(5) din Legea nr.3/2016;</p> <p>d) Procurorul General și adjuncții acestuia;</p> <p>e) procurorii-șefi și adjuncții acestora;</p> <p>f) inspectorii, din cadrul Inspecției, în urma controalelor efectuate;</p> <p>g) Ministerul Justiției, la notificarea Agentului guvernamental, în cazul în care se solicită constatarea abaterii disciplinare prevăzute la art.38 lit.e¹) din Legea nr.3/2016, cu privire la acțiunile sau inacțiunile procurorului, dacă acestea au dus la una dintre consecințele prevăzute la art. 2007</p>	Este necesară modificarea normei în acord cu prevederile art. 43 alin. (1) din Legea nr.3/2016	Potrivit standardelor consacrate ale tehnicii legislative, scopul elaborării regulamentelor este să fie detaliate prevederile din legi, însă acestea nu pot crea norme noi. Respectarea limitelor stabilite de lege este o exigență indispensabilă activităților de creare a actelor subsecvente.
----	---	--	---

	alin.(1) lit. c) din Codul civil.		
7.	Pct.116 – pct. 118	Sunt necesare ajustări de redacție	În textul punctelor vizate se face referință la pct. 140, mențiune care nu coroborează după sens deoarece subiecții sunt consemnați la pct. 115. Aceste aspecte urmează a fi luate în considerație în procesul definitivării și renumerotării normelor, despre care s-a menționat în textul Proiectului.
8.	Pct.121. Se consideră vădit neîntemeiată sesizarea: a) în care sunt invocate fapte ce nu fac referință la abateri disciplinare, b) a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 40 alin.(1) sau alin.(2) din Legea nr.3/2016 c) depusă în mod repetat fără a aduce noi probe, d) depusă de către o persoană care nu este titular al acțiunii disciplinare.	Este necesară completarea normei pentru a clarifica prin ce act/mijloc juridic inspectorul va dispune/constata că sesizarea este vădit neîntemeiată.	În ipoteza parvenirii unei sesizări în care nu au fost invocate fapte ce nu se referă la abateri disciplinare, ce act va întocmi inspectorul? Ar rezulta că într-un asemenea caz nu se va purcede la o verificare disciplinară, dar, totodată, conform art. 42 din Legea nr. 3/2016 rezultă expres că procedura disciplinară începe de drept în momentul sesizării. Respectiv, pentru a asigura caracterul previzibil al Regulamentului și pentru a exclude vulnerabilități ale normei, se impune a analiza coroborarea acestor norme și a identifica soluția normativă în vederea stabilirii prin ce act se va expune (cum va proceda) inspectorul pentru situațiile când ajunge la concluzia că sesizarea este vădit neîntemeiată.

9.	<p>Pct. 123. Sesizarea care nu este semnată olograf sau electronic, nu are atașată dovada calității de reprezentant, nu conține datele de identificare ale autorului sesizării sau indicii concrete cu privire la situația de fapt care a determinat-o, ori nu corespunde condițiilor de formă și conținut, inspectorul oferă autorului sesizării un termen de 5 zile pentru înlăturarea neajunsurilor.</p>	<p>123. În cazul în care sesizarea care nu este semnată olograf sau electronic, nu are atașată dovada calității de reprezentant, nu conține datele de identificare ale autorului sesizării sau indicii concrete cu privire la situația de fapt care a determinat-o, ori nu corespunde condițiilor de formă și conținut, inspectorul oferă autorului sesizării un termen de 5 zile pentru înlăturarea neajunsurilor.</p>	<p>Este necesară intervenția cu sintagma „În cazul în care” la începutul primei teze, pentru a asigura, lingvistic, păstrarea și redarea sensului urmărit prin această normă.</p>
10.	<p>Pct.131. În cadrul procesului de verificare a sesizării, inspectorii pot consulta baze de date, informații și acte din evidențele Inspecției ori ale altor autorități, pot solicita, în condițiile legii, inclusiv conducătorilor subdiviziunilor structurale ale Procuraturii, orice informații, date și documente și pot face orice verificări pe care le consideră necesare pentru</p>	<p>Propunem completarea acestui punct după cum urmează:</p> <p>131. În cadrul procesului de verificare a sesizării, inspectorii pot consulta baze de date, informații și acte din evidențele Inspecției ori ale altor autorități, pot solicita, în condițiile legii, inclusiv conducătorilor subdiviziunilor structurale ale Procuraturii, orice informații concludente din care să se poată deduce existența sau inexistența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, date și documente și pot face, în limitele competențelor stabilite, orice verificări pe care le consideră necesare</p>	<p>Folosirea categoriilor de genul – „orice informații”, „orice verificări”, fără stabilirea limitelor care au corespondent în lege, poate genera vulnerabilități de aplicare și riscuri de arbitrar.</p> <p>Menționăm că art. 46 alin. (1) din Legea nr.3/2016 stabilește o limită de acțiune (orice alte informații concludente) și, corespunzător, la nivel subsecvent, trebuie să se țină cont de impactul normativ al acesteia.</p> <p>Textul actului instituțional nu poate crea supra-competențe și nu poate oferi un câmp nedefinit al atribuțiilor, mai ales că în cazul procedurilor disciplinare sunt incidente și</p>

	soluționarea sesizării. Inspectorii solicită informațiile necesare cu respectarea principiului confidențialității.	pentru soluționarea sesizării. Inspectorii solicită și prelucrează/utilizează informațiile necesare cu respectarea principiului confidențialității.	pot fi vizate inclusive informații din dosare penale pendinte la urmărirea penală (etapă a procesului penal care nu este publică). Respectiv, reglementările în privința posibilității și modalității de solicitare a unor asemenea date trebuie să fie strictă. La teza a doua este necesar de completat cu sintagma „și prelucrează/utilizează” pentru a asigura previzibilitate textului, mai ales că respectarea confidențialității este caracteristică nu doar etapei de solicitare a informațiilor, dar și pentru momentul aplicării acestora în contextul procedurii disciplinare.
11.	Pct. 133 lit. b) - procurorul împotriva căruia a fost depusă o sesizare, la etapa verificării acesteia, are obligația să nu contacteze personal, nici prin reprezentant, cu autorul sesizării, decât în prezența inspectorului	Ar fi oportună suplimentarea cuprinsului pct. 133 lit. b) cu următoarele:..... <i>cu excepția necesității efectuării acțiunilor de urmărire penală care nu suferă amânare, conform Codului de procedură penală</i>	Obligația dată este neclară pentru situațiile în care autori ai sesizării sunt părți în cauzele penale, în cadrul cărora procurorul conduce sau exercită urmărirea penală, astfel că nu este clară modalitatea în care va acționa procurorul, atunci când anumite termene procedurale imperative îl obligă la efectuarea unor acțiuni de urmărire penală cu persoana respectivă, autor a sesizării (de ex. înaintarea acuzării după expirarea termenului de bănuț, sau comunicarea raportului de expertiză, etc.).
12.	Pct. 157 Pct. 162 lit. h), i), j), l), m), n) Pct. 163 lit. a), b), c)	Prevederile respective urmează să fie excluse sau re-considerate în mod fundamental	Este de reținut că domeniile indicate la punctele de referință nu se circumscriu noțiunii de activitate organizatorică și exced semnificativ limitele competențelor atribuite Inspecției procurorilor prin lege.

			<p>Astfel, domeniile indicate - examinarea sesizărilor despre infracțiuni, exercitarea și conducerea urmăririi penale, reprezentarea învinuirii în instanțele de judecată, respectarea termenilor rezonabili la examinarea cauzelor, verificarea condițiilor de păstrare a cauzelor și a corpurilor delictive, respectarea drepturilor participanților în procesul penal - sunt obiect al verificărilor în ordinea controlului ierarhic superior sau controlului judiciar și este inadmisibil un asemenea transfer de competențe către Inspekția procurorilor în lipsa prevederilor de lege.</p> <p>Trebuie făcută delimitarea între activitatea organizatorică și activitatea procesuală a procuraturii, care sunt reglementate diferit și țin de o sferă specifică a modului în care pot fi verificate.</p> <p>Respectiv, subliniem că potrivit textului art.46 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 3/2016 în procesul de verificare a sesizării, inspectorul are dreptul să facă copii de pe documentele relevante, inclusiv din dosarele la examinarea cărora se afirmă că au fost comise faptele descrise în sesizare.</p> <p>Așadar, numai în situația derulării unei proceduri disciplinare în privința unui procuror inspectorul este în drept să facă copii din dosare, circumstanță expres consemnată de legiuitor, iar pentru</p>
--	--	--	--

			<p>verificarea activității organizatorice a procuraturilor nu a fost reglementată o asemenea competență de a verifica procese penale, dosare penale sau prestația procurorilor în calitate de acuzatori de stat.</p> <p>Examinarea sesizărilor despre infracțiuni, conducerea și exercitarea urmăririi penale, susținerea acuzării de stat sunt, prin definiție, domenii afiliate Codului penal, Codului de procedură penală și se pot constitui ca obiect de verificare doar în cadrul controlului ierarhic superior sau judiciar.</p> <p>În lipsa unei sesizări/proceduri disciplinare în privința procurorului, verificarea materialelor, dosarelor din gestiunea acestora, excde competențelor Inspecției procurorilor.</p> <p>Abordarea propusă în prezntul Proiect intră în contradicție cu principiile procesului penal și intră în coliziune juridică în raport cu principiul independenței procesuale a procurorului.</p>
13.	Pct. 152, Pct. 169 – pct. 171	Este necesară excluderea prevederilor ce țin de verificarea inopinată.	<p>Textul aferent noțiunii de verificare „inopinată” este extra-lege și are un conținut ambiguu, introdus prin procedeul de antiteză lingvistică la noțiunea de verificare „planificată”, ceea ce nu este compatibil cu principiile tehnicii legislative.</p> <p>Legea nr.3/2016 nu reglementează nici o prevedere pentru eventuale verificări</p>

			<p>inopinate, ceea ce înseamnă că introducerea termenului prin Regulament nu are substanță normative și este lipsită de fundament juridic.</p> <p>Este de reținut că art. 89¹ alin (10) lit. f) din Legea nr. 3/2016 prevede expres – „planul de verificare a activității procurorilor și activității organizatorice a procuraturilor” or, tot ce nu se încadrează în această prevedere nu poate avea semnificație juridică.</p> <p>Textul propus pentru termenul de verificare inopinată - <i>control care nu este inclus în planul anual, în scopul verificării sau confirmării unor riscuri prezente și/sau viitoare, în activitatea organizatorică a procuraturilor sau a activității procurorilor, atunci când situația o impune</i> – conține multiple inadvertențe:</p> <ul style="list-style-type: none"> - cum/cine/în baza la ce criterii identifică și stabilește semnificația de riscuri prezente și viitoare? - ce se subînțelege prin sintagma „atunci când situația o impune” (cum și unde este definită) or, în lipsa unor criterii clare, există riscuri evidente de arbitrar.
14.	Pct. 186 - Urmare a verificărilor efectuate, inspectorul desemnat va întocmi un raport motivat,	Este important a se defini noțiunea inclusiv prin trimitere la pct. 174 lit. d) din Regulament - propuneri (comunicat de presă, dezmințire etc), dacă satisfacția	Nu este clar sensul noțiunii de „satisfacție echitabilă”, propunere pe care o poate face inspectorul urmare a efectuării verificării

	inclusiv propuneri de satisfacție echitabilă, pe care îl remite Consiliului pentru a decide.	echitabilă presupune emiterea comunicatului de presă, dezmințire sau și alte modalități de intervenție.	cererilor privind apărarea onoarei și reputației profesionale.
--	--	---	--



PROCURATURA REPUBLICII MOLDOVA

PROCURATURA GENERALĂ

mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 73, MD-2001, Tel.: /373 22/ 828 373

www.procuratura.md / e-mail: proc-gen@procuratura.md

05.08.2024 nr. 3 - 10d/24 – 248

la nr. 05/1-01d/24-1524 din 25 iulie 2024

Domnului Dumitru Obadă
Președinte al Consiliului Superior al Procurorilor

Cu referire la proiectul Regulamentului cu privire la organizarea funcționarea Inspecției procurorilor, expunem următoarele opinii relevante, după cum urmează:

1. La pct. 3) din proiectul Regulamentului, urmează a fi revăzută sintagma ”... o subdiviziune structurală”, cu formularea „*este un organ*”, având temei legal expres prevăzut de art. 82 lit. d) și art.89¹ alin.(1) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură.

Argumentăm că subdiviziunile structurale constituie unități ale unei autorități sau organ instituit prin lege, or la caz, este cert că **Inspeția procurorilor este un organ din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor**, dar nu o subdiviziune structurală, cum ar fi cazul unei direcții, secții sau serviciu în cadrul Consiliului Superior al Procurorilor.

2. La pct. 5) lit. b) din proiectul Regulamentului, textul „*Responsabilizarea procurorilor prin identificarea situațiilor sau...*” de substituit cu textul „*Examinarea...*”.

3. La pct.5) lit. d) din proiectul Regulamentului, propunem substituirea textului „... *adecvate...*”, cu textul „... *prevăzute de lege...*”.

4. La pct.5¹) din proiectul Regulamentului, considerăm necesar de menționat că, prevederile referitoare la suportarea cheltuielilor pentru serviciile interpretului în cadrul lucrărilor Inspecției de către persoana, care nu cunoaște

limba română, contravin prevederilor art.115 alin.(3) Codul administrativ. Astfel, conform prevederilor art.115 Cod administrativ ”Cheltuielile procedurii administrative se compun din taxele pentru desfășurarea procedurii administrative și din spezele aferente acesteia.(2) Participanții la procedura administrativă suportă spezele pentru petiționare și spezele pentru participarea la procedură, iar autoritatea publică care conduce procedura suportă restul costurilor procedurii.(3) Experților/specialiștilor, interpreților, traducătorilor și martorilor li se compensează cheltuielile în conformitate cu legea”. Pe cale de consecință, opinăm pentru revizuirea prevederilor pct.5¹⁾ din proiectul Regulamentului sub aspectul menționat *supra*.

5. La pct. 12) lit. b) din proiectul Regulamentului, propunem reformularea textului după cum urmează „*Urmărește implementarea recomandărilor formulate urmare a constatărilor stabilite în cadrul verificărilor anterioare*”.

6. La pct. 13) lit. a) din proiectul Regulamentului, propunem completarea cu textul „... *la solicitarea Consiliului, cererea procurorului sau asociațiilor profesionale ale procurorilor, verificări...*”.

7. La pct. 13) lit. b) din proiectul Regulamentului, propunem completarea cu textul „*Studiază și verifică...*”.

8. Cu referire la pct. 16) din proiectul Regulamentului, considerăm necesar de subliniat că, conform prevederilor menționate se deduce că, Inspectorul-șef, suplimentar atribuțiilor manageriale, va realiza atribuțiile funcționale ale inspectorilor, în proporție de 50% din volumul general al Inspecției. La acest capitol, se prezumă că, autorul proiectului prin prevederile menționate a urmărit scopul diminuării volumului de muncă a Inspectorului șef. Astfel, opinăm pentru substituirea cuvântului ”*Inspecției*” cu cuvântul ”*acestora*”.

9. Pct.19) lit. a) din proiectul Regulamentului, propunem să fie revăzut, pentru a nu fi încălcată inviolabilitatea domiciliului, or, biroul procurorului și oricărui angajat al Procuraturii, este asimilat domiciliului său și se protejează prin garanții și mecanisme riguroase. Astfel, formularea actuală este una neclară și poate genera incertitudini.

10. La pct. 29) lit. b) din proiectul Regulamentului, propunem substituirea textului „*Operativitate*”, cu textul „*Celeritatea...*”.

11. Propunem revizuirea conținutului **pct. 115)** din proiectul Regulamentului, și coroborării acestuia cu prevederile art. 43 din Legea 3/2016 cu privire la Procuratură, care stipulează lista exhaustivă a persoanelor, care pot înainta sesizarea cu privire la fapta, ce poate constitui o abatere disciplinară comisă de procuror;

12. Cu referire la **punctele 116, 117, 118,** opinăm pentru revizuirea conținutului prin substituirea sintagmei „*la pct.140*” cu sintagma „*la pct.115*”, care indică subiecții cu dreptul de a înainta sesizarea cu privire la fapta, ce poate constituie abaterea disciplinară comisă de procuror.

13. La pct.123) din proiectul Regulamentului, în vederea expunerii corecte din punct de vedere lingvistic, opinăm pentru completarea la începutul primei teze cu sintagma „*În cazul în care*”.

14. La pct. 133) lit. b) din proiectul Regulamentului, propunem completarea după cum urmează „*Cu excepția cazului când autorul sesizării este bănuit, învinuit, inculpat sau avocatul acestuia și procurorul efectuează acțiuni de urmărire penală sau participă în ședințe de judecată*”.

15. La pct. 157) din proiectul Regulamentului, urmează de revăzut sintagma „*pct.213 lit. b)*” din motivul inexistenței punctului dat în proiect.

16. La pct.159) din proiectul Regulamentului, propunem excluderea sintagmei „*... din oficiu sau la cerere...*”, cu includerea sintagmei „*pe motiv de boală, încetare a mandatului sau admiterea recuzării/abținerii ...*”.

17. La pct.163) lit. b) din proiectul Regulamentului, propunem reformularea textului, după cum urmează „*Stabilirea cauzelor care au determinat încălcarea termenului rezonabil al urmăririi penale*”.

18. La pct.163) lit. c) din proiectul Regulamentului, propunem completarea după cum urmează „... *în situațiile când actele și acțiunile procurorului nu au făcut obiectul controlului judecătoresc*”.

19. La pct.174) din proiectul Regulamentului, propunem completarea după cum urmează „... *adresate de procurori sau asociațiile profesionale ale procurorilor...*”.

20. La pct.175) din proiectul Regulamentului, propunem substituirea textului „*Solicitarea procurorului*” cu textul **”Cererile...”**;

21. La pct.187) din proiectul Regulamentului, propunem completarea cu textul „... *la studierea și verificarea...*”.

**Procurorul-șef interimar al Secției
politici și management al proiectelor**

Gheorghe Borș



**CONSILIUL SUPERIOR AL PROCURORILOR
INSPECȚIA PROCURORILOR**



*Republica Moldova, municipiul Chișinău, bd. Ștefan cel
Mare și Sfânt, 73*

website: www.csp.md tel: (+373) 022-828-___ e-mail: ip@csp.md

31.07.2024 nr. _____

**Domnului Dumitru OBADĂ
Președinte al Consiliului
Superior al Procurorilor**

**Membrilor Consiliului
Superior al Procurorilor**

**Stimate Domnule Președinte, OBADĂ,
Stimați membri ai Consiliului Superior al Procurorilor,**

În contextul anunțului publicat pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, prin care a fost lansat pentru consultări publice proiectul Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Inspecției procurorilor, în calitate de structură instituțională direct vizată de actul normativ menționat, Inspecția procurorilor, Vă prezintă propunerile ce urmează *infra*:

Ab initio punem în evidență faptul că, având în vedere frecvențele modificări operate la proiectul de Regulament în procesul de elaborare a acestuia, se va impune o reanaliză atentă a conținutului acestuia în vederea renumerotării punctelor de bază și, pe cale de consecință, a acelor puncte din regulamentul care sunt „norme (puncte) de trimitere”.

În continuare, punctual, vom evidenția următoarele neconcordanțe sau aspecte, apreciate drept lacunare, din proiectul regulamentului:

1. Fiind un act normativ în fază de adoptare (nu modificare/completare), regulamentul nu ar trebui să conțină numere de puncte cu indicii. Astfel, pct. 5¹ urmează a fi numerotat ca pct. „6”, în continuare ținându-se cont de noua numerotare ce se impune.

2. La pct. 6 lit. i) cuvântul „abilităților” de substituit cu cuvântul „abilitățile”.

3. La pct. 8, prima propoziție, cuvântul „Consiliul” de substituit cu cuvântul „Consiliu”. În ultima propoziție, cuvântul „dispoziția” de substituit cu cuvântul „ordinul”.

4. La pct. 10, cuvântul „atribuții”, utilizat repetat se exclude, iar după cuvântul „procuraturilor”, de inclus cuvintele „, precum”.

5. La pct. 13 lit. b) cuvântul „Consiliul” de substituit cu cuvântul „Consiliu”.

6. La pct. 14 cuvântul „a inspectorilor” de substituit cu cuvântul „ale inspectorilor”.

7. La pct. 15 lit. g) cuvintele „și tematica” de exclus, pentru racordare la prevederile art. 89¹ alin. (10) lit. f) din Legea nr. 3/2016.

8. La pct. 17, „pct.161-166” urmează a fi înlocuite cu „pct. ____” (trimiterea trebuie făcută la acele puncte, potrivit propunerii **nr. 43** din aviz). La final, pct. 17 se completează cu următoarea propoziție: „În cazul admiterii cererii de recuzare sau a declarației de abținere, inspectorul-șef va asigura redistribuirea aleatorie a lucrărilor”.

9. În denumirea Secțiunii 1 din Capitolul V, cuvântul „Incompatibilități” se substituie cu cuvântul „Incompatibilitățile”.

10. La pct. 18, ultima propoziție, cuvântul „Consiliul” de substituit cu cuvântul „Consiliu”.

11. După pct. 18 se introduce un punct nou, cu următorul conținut: „În exercițiul atribuțiilor sale, inspectorii beneficiază de garanțiile de independență și inviolabilitate ale procurorilor, garanții prevăzute la art. 33 și 34 din Legea nr. 3/2016”.

12. La pct. 20 sintagma „și după caz inspectorul șef are” se substituie cu sintagma „și, după caz, inspectorul-șef au”. La lit. c) cuvintele „în exercitarea atribuțiilor sale” de exclus.

13. Pct. 22 de expus în următoarea redacție: „Inspectorului și, după caz, inspectorului-șef, le este interzis:”. La lit. c) cuvântul „recuzare” de substituit cu cuvântul „abținere”. La lit. i), cuvintele „să nu acționeze în calitate de inspector și să nu” se substituie cu cuvântul „să”.

14. La pct. 25, propoziția a doua, de exclus, pe motiv că excedează cadrul legal. În acest sens, pe fundalul cadrului legal identic aferent activității Inspecției procurorilor și a Inspecției judiciare, este și pct. 3.1.17 din Regulamentul cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției judiciare, aprobat prin Hotărârea CSM nr. 120/11 din 19 martie 2024.

15. La pct. 26 cuvântul „Consiliul” de substituit cu cuvântul „Consiliu”.

16. La pct. 33 lit. a) cuvintele „inspecției procurorilor” urmează a fi substituite cu cuvintele „Consiliului” or, în Inspecția procurorilor activează exclusiv inspectori.

17. La pct. 33 lit. b) de exclus or, acest criteriu este inclus la lit. a). Corespunzător, lit. c) și d), devin lit. b) și c).

18. La pct. 35, cuvintele „inspectorului șef” se substituie cu cuvintele „inspectorului-șef”, iar „pct.33-39” urmează a fi înlocuite cu „pct.32-34”, care posibil să se modifice ținându-se cont de noua numerotare.

19. La pct. 37 cuvântul „previzionare” de exclus or, potrivit DEX-ului, prin previzionare se înțelege *prevedere*.

20. La pct. 41 lit. a) cuvântul „Inspecției” de substituit cu cuvântul „Consiliului”, iar la sfârșitul literei c) se va pune „” în locul „;”.

21. La pct. 44 virgula de după cuvântul „desemnează” se exclude.

22. La pct. 45 lit. b) propoziția „, precum și autoaprecierea realizată prin notarea motivată de către acesta a fiecărui criteriu și indicator de evaluare”, de exclus. Este o abordare subiectivă și irelevantă pentru echipa de evaluatori.

23. La pct. 49 cuvintele „poate acorda” se substituie cu cuvântul „acordă”.

24. La pct. 52 cuvintele „mapa profesională a” se substituie cu cuvintele „dosarul personal al”. Aceasta vine să utilizeze terminologie identică precum la pct.111.

25. La pct. 55 cuvântul „obiecții” se substituie cu cuvântul „obiecțiile”.

26. La pct. 58 cuvintele „sau de două ori consecutiv calificativul „satisfăcător”” de exclus, deoarece excedează prevederea de la art. 89¹ alin. (12) din Legea nr. 3/2016. Or, nici pct. 113 lit. d) din proiect nu prevede un asemenea temei pentru încetarea mandatului inspectorului.

27. La pct. 65 cuvântul „pct.74 lit. b), c), d) și e)” urmează a fi înlocuit cu cuvântul „pct.64 lit. b) - e)”.

28. La pct. 66 cuvântul „pct.74” urmează a fi înlocuit cu cuvântul „pct.64”.

29. La pct. 68 cuvântul „pct.74” urmează a fi înlocuit cu cuvântul „pct.64”.

30. La pct. 73 cuvântul „prescripție” urmează a fi înlocuit cu cuvântul „decădere”.

31. La pct. 78 lit. a) cuvântul „corespunzătoare” de exclus.

32. La pct. 83 pentru cuvintele inserate cu litere aldine, această formă de scriere urmează a fi dezactivată.

33. La pct. 85 cuvântul „pct.93” urmează a fi înlocuit cu cuvântul „pct.83”.

34. La pct. 104 cuvântul „pct.112” urmează a fi înlocuit cu cuvântul „pct.102”.

35. La pct. 105 cuvântul „pct.112-113” urmează a fi înlocuit cu cuvântul „pct.102-103”.

36. La pct. 113 lit. d) cuvintele „revocării din funcție ulterior” de exclus. Pentru conformitate a se vedea redacția art. 89¹ alin. (12) din Legea nr. 3/2016, care presupune eliberarea din funcție și nu revocarea mandatului.

37. La pct. 114 cuvântul „Consiliul” de substituit cu cuvântul „Consiliu”.

38. La pct. 116 cuvântul „pct.140” urmează a fi înlocuit cu cuvântul „pct.115”, iar cuvintele „fi le-a fost vătămat” se substituie cu cuvintele „fie le-a fost vătămat”.

39. La pct. 117 cuvântul „pct.140” urmează a fi înlocuit cu cuvântul „pct.115”.

40. La pct. 118 cuvântul „pct.140” urmează a fi înlocuit cu cuvântul „pct.115”.

41. După pct. 118 urmează a fi introdus un punct nou, cu următorul conținut: „Inspekția procurorilor este competentă să verifice sesizările cu privire la faptele ce pot constitui abatere disciplinară comise de procurori, cu excepția celor comise de:

a) Procurorul General sau, după caz, Procurorul General interimar;

b) **procurorii detașați în Consiliul Superior al Procurorilor.**

În raport cu subiecții prevăzuți la lit. a) și b) din prezentul punct, nu are vreo relevanță dacă pretinsa abatere disciplinară a fost săvârșită în exercitarea mandatului sau anterior intrării în mandat.”.

42. Pct. 119 se completează la final cu propoziția „Sesizarea se înregistrează conform indicatorilor nomenclatorului Consiliului Superior al Procurorilor și se transmite subdiviziunii care asigură lucrările de secretariat ale Inspekției procurorilor în cel mult 3 zile lucrătoare de la recepționare”.

43. După pct. 119 se introduc următoarele puncte:

Pct. ____ Subdiviziunea care asigură lucrările de secretariat ale Inspekției procurorilor înregistrează sesizarea sau, după caz, procesul-verbal de sesizare din oficiu, prin acordarea unui număr unic de evidență, creează dosarul procedurii disciplinare și îl prezintă inspectorului-șef. Numerele unice de evidență se acordă în ordine crescătoare în raport cu sesizările disciplinare expediate de Aparatul Consiliului. Sesizările disciplinare se repartizează de către inspectorul-șef, în mod aleatoriu, prin intermediul sistemului informatizat. La dosarul lucrării se atașează fișa de repartizare listată din sistemul informatic.

Pct. ____ Redistribuirea lucrărilor repartizate aleatoriu inspectorilor se poate face numai în următoarele cazuri:

a) imposibilitate de exercitare a atribuțiilor timp de cel puțin 15 zile;

b) solicitare motivată a inspectorului căruia i-a fost repartizată lucrarea;

c) suspendarea din activitate, în condițiile legii;

d) la solicitarea persoanei interesate ori la solicitarea inspectorului, ori de câte ori, față de calitatea persoanei vizate, imparțialitatea inspectorului ar putea fi afectată, precum și în caz de conflict de interese.

Pct. ____ Cererea de redistribuire pentru motivele prevăzute la pct. anterior ____ lit. b) și d) trebuie formulată de persoana interesată pe parcursul verificărilor prealabile (n.a. – 5 zile lucrătoare) sau de îndată ce motivele i-au devenit cunoscute.

Pct. ____ După admiterea cererii de redistribuire, inspectorul-șef procedează la o nouă repartizare aleatorie, cu excluderea inspectorului desemnat inițial.

Pct. ____ În cazul în care mai multe sesizări privesc aceeași faptă și același procuror, prin decizia inspectorului, sesizările se conexează, fapt pe care inspectorul-șef îl consemnează în sistemul informatic și în registrul de evidență.

Pct. ____ În situații de incompatibilitate, conflict de interese sau în cazul existenței unor circumstanțe ce-i pot afecta independența și imparțialitatea, inspectorul căruia i-a fost repartizată sesizarea, printr-o declarație de abținere, va sesiza inspectorul-șef care, printr-o decizie motivată, emisă în termen de 3 zile lucrătoare de la comunicare, va respinge declarația de abținere sau, după caz, o va admite și va asigura redistribuirea aleatorie a sesizării altui inspector, care va continua activitatea de verificare. Dispozițiile de distribuire a sesizărilor și deciziile motivate de redistribuire a sesizărilor, emise de inspectorul-șef, se anexează la dosar.

Pct. ____ Pentru aceleași motive indicate la pct.(precedent), procurorul subiect al procedurii disciplinare sau persoana care a depus sesizarea pot cere recuzarea inspectorului.

Pct. ____ Etapa verificării sesizării de către Inspekția procurorilor începe la data recepționării acesteia de către inspector. Într-un termen ce nu va depăși 5 zile lucrătoare, inspectorul realizează procedura de verificare prealabilă. În rezultatul verificării prealabile, inspectorul fie adoptă una dintre soluțiile/măsurile prevăzute la pct. 120-123, după caz, din prezentul regulament, fie continuă etapa de verificare în fond a sesizării.

44. La pct. 124 cuvântul „pct.144 și pct.145” urmează a fi înlocuit cu cuvântul „pct.120 și pct.123”.

45. După pct. 128 se introduce un punct nou, cu următorul conținut: „ În termenele prevăzute la art. 47 din Legea nr. 3/2016 nu se include perioada aflării în concediul de odihnă anual sau în concediul medical a procurorului în privința căreia se derulează procedura disciplinară.”.

46. La pct. 129 lit. d) cuvintele „, , cu informarea conducătorului procurorului vizat”, de exclus. Pentru a păstra logica textului, lit. g) se substituie cu lit. e), iar lit. e) se substituie cu lit. g).

47. Punctul 133 se completează în final cu propoziția: „Dacă titularul sesizării este procurorul ierarhic superior, interdicția de comunicare se va limita doar la fondul sesizării disciplinare.”.

48. La pct. 135 cuvântul „pct.186” urmează a fi înlocuit cu cuvântul „pct.134”.

49. Pct. 136 trebuie reamplasat după pct. 133.

50. La pct. 137 cuvântul „pct.184” urmează a fi înlocuit cu cuvântul „pct.134”.

51. La pct. 142 cuvântul „pct.211” urmează a fi înlocuit cu cuvântul „pct.141”.

52. La pct. 145 cuvântul „pct.203”, în ambele locuri, urmează a fi înlocuit cu cuvântul „pct.144”.

53. La pct. 150, după cuvântul hotărâre, se include „, ”.

54. La pct. 157 cuvântul „pct.213 lit. b)” urmează a fi înlocuit cu cuvântul „pct.153 lit. a)”.

55. La pct. 163 lit. a), cuvintele „asigurarea caracterului obiectiv, complet și multilateral al investigațiilor”, de exclus, deoarece excedează aria de competență a Inspecției. Pct. 163 se completează la final cu o nouă literă, lit. e), cu următorul conținut: „e) analizează actele procurorului ierarhic superior prin care au fost declarate nule actele procesuale ale procurorului sau, după caz, i-au fost retrase lucrările din gestiune.

56. La pct. 169 cuvântul „pct.216” urmează a fi înlocuit cu cuvântul „pct.156”.

57. La pct. 171 cuvântul „pct.245-246” urmează a fi înlocuit cu cuvântul „pct.167-168”.

58. La pct. 181 cuvântul „pct.161-163” urmează a fi înlocuit cu cuvântul „pct. _____” (trimiterea trebuie făcută la acele puncte, potrivit propunerii **nr. 43** din aviz).

59. La pct. 182 cuvintele „-șef” se exclud.

60. La pct. 188 expresia „7 zile de înregistrare” se înlocuiește cu „7 zile de la înregistrare”.

61. La pct. 190 cuvântul „pct.161-163” urmează a fi înlocuit cu cuvântul „pct. _____” (trimiterea trebuie făcută la acele puncte, potrivit propunerii **nr. 43** din aviz).

62. Pct. 193 de exclus în virtutea unor situații practice foarte rare.

63. Pct. 198 de exclus or, nu este incident pentru capitolul dispoziții finale și tranzitorii, iar mecanismul indicat în acest punct este reglementat de pct. 7, 71, 77, 119 și 174 din regulament.

64. La pct. 199 cuvântul „raportarea” urmează a fi înlocuit cu cuvântul „raportare”.

65. Pct. 200 urmează a fi exclus or, acesta trebuie să se conțină în Regulamentul cu privire la repartizarea aleatorie a lucrărilor în Inspecția procurorilor. Mai mult, din punct de vedere al conținutului, acesta nu poate fi parte a dispozițiilor finale și tranzitorii (contrar art. 47 și 48 din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative).

66. Pct. 201, 202 și 203 trebuie reamplasate în conținutul regulamentului (i.e. – după pct. 19 din proiectul de regulament) or, prin sfera lor de reglementare,

acestea acesta nu pot fi parte a dispozițiilor finale și tranzitorii, ele având un caracter permanent, deci sunt contrare art. 47 și 48 din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative.

67. După pct. 200 urmează a fi introdus un punct nou, cu următorul conținut: „Până la completarea a 7 unități din schema de personal a Inspecției, în legătură cu angajarea noilor inspectori, inspectorul-șef va putea retrage sesizări pendinte din gestiunea inspectorilor în funcție și le va repartiza inspectorilor nou-angajați”. Această modificare este necesară la capitolul dispoziții finale și tranzitorii, mai ales în contextul unui volum imens de verificare, per inspector, la data devenirii funcționale a Inspecției (peste 220 de sesizări și 172 proceduri pe rolul CDE și CSP). Mai mult, temeiuri regulamentare pentru care inspectorul-șef ar putea retrage lucrări pendinte din gestiunea unui inspector și a le repartiza unui inspector nou-angajat, nu există. În lipsa acestui mecanism, riscul creării unor uriașe diferențe de volum de lucru între inspectori este iminent. Suplimentar, menționez că la angajarea celui de-al șaptelea inspector, această normă nu va mai fi aplicabilă.

68. După pct. 201, de introdus un nou punct, cu următorul conținut: „Performanțele inspectorilor numiți în funcție până la data devenirii funcționale a Inspecției, vor fi evaluate pentru prima dată în termenele stabilite de prezentul regulament, care se vor calcula de la data devenirii funcționale a Inspecției”.

Prezentul aviz a fost pus în discuție la ședința inspectorilor din Inspecția procurorilor din data de 31.07.2024.

În legătură cu avizul înaintat, Inspecția procurorilor își reafirmă disponibilitatea de a veni cu explicații/argumente pe marginea propunerilor formulate, inclusiv în cadrul ședințelor tehnice.

Cu considerație,

**Inspectorul-șef
al Inspecției procurorilor**

Mircea ROȘIORU

1. Prevederile Regulamentului în pct.5 lit.d) stabilesc că unul din scopurile activității Inspecției procurorilor este ”*propunerea măsurilor adecvate de intervenție, ca urmare a verificării situațiilor în care se invocă încălcarea reputației profesionale și/sau independenței procurorilor, și a sistemului procuraturii în ansamblu*”. Activitatea ce ține de înaintarea măsurilor de intervenție atunci când se încălcă reputația profesională și/sau independența procurorilor este improprie Inspecției procurorilor. Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură investește Inspecția procurorilor cu efectuarea *la solicitarea Consiliului Superior al Procurorilor, a verificărilor privind independența și reputația procurorilor*.

Această activitate este competența exclusivă a Consiliului Superior al Procurorilor (în continuare CSP) ca garant al independenței și imparțialității al procurorilor. Mai mult de atât, Consiliul ar trebui să identifice acele mecanisme/modalități care să protejeze procurorii de acuzații nefondate, deoarece actele normative nu reglementează cum se acționează în atare situație, măsura în care intervine CSP. Procedeele utilizate de reacții/comunicate/dezmințiri nu-și produc efectul, iar campaniile regizate de manipulare a opiniei publice, efectuate sub paravanul libertății de exprimare continuă asupra procurorilor. Și aici, nu se pune exclusiv problema protecției dreptului la viață privată a procurorilor, dar, mai cu seamă, protecția interesului public ca procurorii și judecătorii să se bucure de încrederea publicului.

Pentru aceste considerente, competența Inspecției procurorilor se limitează la întocmirea raportului asupra cererii de apărare a reputației profesionale, iar asupra mecanismelor/modalităților de intervenție în apărarea procurorilor sau a sistemului Procuraturii va trebui să decidă Consiliul ca organ de autoadministrare.

2. Legea nr.3/2016 stabilește că *Inspeția procurorilor este un organ din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, care este constituit din 9 inspectori și dispune de autonomie funcțională*. Din analiza prevederilor legale se desprinde că teza că autonomia funcțională a Inspecției se exteriorizează prin respectarea independenței funcționale, subordonarea CSP-ului se limitează la aspecte statutare și bugetare. De aceea, sunt de părerea că un prim principiu care trebuie să se regăsească în pct.6 al proiectului de Regulament este cel al *autonomiei funcționale*.

În același context, unele elemente ale principiilor așa cum sunt definite în Regulament, sunt mai degrabă caracteristice altor principii (*de exemplu lit.b) pct.6 din Regulament elementele de onestitate, comportament ireproșabil, ținută morală și maximă corectitudine sunt părți componente ale principiului integrității*).

Cu referire la principiul confidențialității, acest principiu are mai multe obiective, de a proteja secretul anchetei, prezumția de nevinovăție, procesul de formare a opiniei și cel decizional, inclusiv și protecția datelor cu caracter personal, care intră în sfera de protecție a cap. 8 din Convenția Europeană.

3. Legea cu privire la Procuratură în art.89¹ alin.(8) prevede că *în exercițiul atribuțiilor sale, inspectorii beneficiază de garanțiile de independență și inviolabilitate similare cu cele ale procurorilor*. Prin urmare, norma de la pct.15 lit.a) al Regulamentului necesită o clarificare asupra faptului că inspectorul-șef conduce și

coordonează activitatea inspecției și nu are competențe de coordonare/avizare/respingere a soluțiilor în cauzele disciplinare aflate în procedura inspectorilor.

Se propune excluderea lit.e) de la pct.15), deoarece prioritățile, directivele principale de activitate nu pot avizate/coordonate de către CSP atunci când legea garantează autonomie funcțională Inspecției procurorilor.

4. Se propune excluderea prevederilor din proiect privind posibilitatea evaluării extraordinare a inspectorilor, Legea nr.3/2016 stabilește expres în art.89¹ alin.(12) că activitatea inspectorului este supusă evaluării o dată la doi ani de către Consiliul Superior al Procurorilor. Intenția de a institui în Regulament mecanismul de evaluare extraordinară nu poate fi raportat la garanțiile de independență de care se bucură inspectorii. Normele de la alin. (8) al art.89¹ al Legii nu pot fi interpretate în sensul că odată ce inspectorii beneficiază de garanțiile de independență și inviolabilitate similare cu cele ale procurorilor, aceasta ar oferi dreptul evaluării extraordinare a inspectorilor, prevederile din Regulament sunt mai extensive decât legea.

5. La pct.33 al proiectului ce ține de evaluarea criteriului de comunicare se propune a se include și sub aspectul prestației în comunicarea externă cu autorii sesizărilor și instituțiile/autoritățile în exercițiul atribuțiilor.

6. Cu referire la normele de la pct.43-58 ale proiectului de Regulament care propun constituirea comisiei de evaluare a inspectorilor din cadrul Inspecției procurorilor în componența a 3 membri ai Consiliului, fac imposibilă participarea membrilor comisiei la etapa ulterioară de aprobare a raportului de evaluare a inspectorului de către Consiliu. Aceste împrejurări ar putea pune la îndoială obiectivitatea și imparțialitatea evaluatorului pe motiv că procedurile desfășurate formează întreg lanțul procesului de evaluare. În prima etapă de evaluare sunt administrate informații și întocmit raportul de către comisia constituită din membrii Consiliului, nu sunt executate doar acțiuni de procedură ori pregătirea evaluării. Din aceste considerente participarea ulterioară a membrului comisiei deja din postura de membru al Consiliului la aprobarea raportului ar ridica îndoiele cu privire la obiectivitatea procesului de evaluare.

7. Din analiza normelor de la pct.pct.64,68 ale proiectului se desprinde idea că persoanele care se consideră vătămate prin acțiunile inspectorului nu se pot adresa direct cu sesizare către Consiliu, dar va trebui să intervină către unul dintre subiecții stabiliți de pct. 64. Această normă pare restrictivă în exercitarea dreptului de acces la justiție în sens larg. Tot odată, prevederea lasă o marjă largă de discreție pentru subiectul cu drept de sesizare, atunci când va decide sau nu de a se autosesiza Consiliul.

În același context, norma de la pct.64 necesită clarificare suplimentară cu referire la dreptul procurorului de a sesiza pretinsa abatere, în sensul că dispune de acest drept doar procurorul care se consider lezat în drepturi de către inspector sau orice procuror cărui i-a devenit cunoscut anumite circumstanțe în legătură cu conduita necorespunzătoare a inspectorului, încălcarea obligațiilor profesionale ori săvârșirea de către aceștia a unor abateri disciplinare.

8. Prevederile ce țin de curgerea termenilor necesită claritate, prin completarea că în termenul de 3 luni pentru desfășurarea procedurii disciplinare nu se include perioada aflării în concediul de odihnă anual sau în concediul medical a persoanei în privința căreia se derulează procedura disciplinară, așa cum se regăsește la pct.105 al Regulamentului(*probabil aici s-a admis o eroare în numerotare*).

9. Investirea inspectorilor cu dreptul de a avea acces la materialele dosarului penal aflat în gestiunea procurorului cercetat disciplinar trebuie urmată de impunerea unor obligații pentru inspector care decurg din normele de procedură penală, astfel ca să asigure confidențialitatea urmăririi penale(*semnarea declarației de nedivulgare, restricționarea motivată a accesului la anumite acte de procedură*).

Constantin ȘUȘU,
procuror în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale