

**SINTEZA**  
 obiecțiilor și propunerilor la proiectul  
*Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Inspecției procurorilor*

Conținutul punctelor din proiectul prezentat spre avizare	Conținutul obiecției/propunerii/recomandării	Argumentarea autorului proiectului
<b>Avizul Inspecției procurorilor</b>		
<p><b>5<sup>1</sup>.</b> „Lucrările Inspecției se desfășoară în limba română. Actele adoptate de către inspectorii se întocmesc în limba română. Persoana care nu posedă limba română, are dreptul să fie însoțită de un interpret sau avocat pentru a lua cunoștință cu actele și lucrările procedurii disciplinare. În această din urmă situație, cheltuielile sunt suportate de persoanele interesate.”.</p>	<p>Fiind un act normativ în fază de adoptare (nu modificare/completare), regulamentul nu ar trebui să conțină numere de puncte cu indicii. Astfel, pct. 5<sup>1</sup> urmează a fi numerotat ca pct. „6”, în continuare ținându-se cont de noua numerotare ce se impune.</p>	<p style="text-align: center;"><b>Se acceptă</b>                      Numerotarea punctelor a fost revizuită.</p>
<p><b>6.</b>Principiile care guvernează conduita profesională a inspectorilor din cadrul Inspecției procurorilor sunt:  <i>a) Principiul profesionalismului</i> – inspectorii trebuie să dea dovadă de înaltă calificare în activitatea practică, să-și perfecționeze continuu cunoștințele și să-și dezvolte aptitudinile și abilităților profesionale, să fie la curent cu legislația, jurisprudența modernă și standardele privind drepturile omului;</p>	<p>La pct. 6 lit. i) cuvântul „abilităților” de substituit cu cuvântul „abilitățile”.</p>	<p style="text-align: center;"><b>Se acceptă</b>                      În procesul de definitivare proiectul a fost ajustat.</p>
<p><b>8.</b>Inspecția este condusă de către un inspector-șef, numit prin concurs organizat de Consiliul. În lipsa inspectorului-șef sau în cazul imposibilității exercitării de către acesta a atribuțiilor, Consiliul desemnează un inspector care asigură interimatul funcției de inspector-șef. În cazul în care convocarea Consiliului este imposibilă, până la prima ședință a acestuia, interimatul funcției de inspector-șef este dispus prin dispoziția președintelui Consiliului.</p>	<p>La pct. 8, prima propoziție, cuvântul „Consiliul” de substituit cu cuvântul „Consiliu”. În ultima propoziție, cuvântul „dispoziția” de substituit cu cuvântul „ordinul”.</p>	<p style="text-align: center;"><b>Se acceptă</b>                      În procesul de definitivare proiectul a fost ajustat.</p>

<p><b>10.</b>Inspekția are atribuții de verificare a activității și conduitei procurorilor, atribuții de verificare a activității organizatorice a procuraturilor și alte atribuții prevăzute de lege și prezentul Regulament.</p>	<p>La pct. 10, cuvântul „atribuții”, utilizat repetat se exclude, iar după cuvântul „procuraturilor”, de inclus cuvintele „, precum”.</p>	<p style="text-align: center;"><b>Se acceptă</b></p> <p>În procesul de definitivare proiectul a fost ajustat.</p>
<p><b>13.</b>Inspekția are și alte atribuții prevăzute de lege sau regulamente, precum:  <b>b)</b>studiază temeiurile respingerii de către Președintele Republicii Moldova a candidaturii propuse de Consiliul pentru numirea în funcția de Procuror General sau, după caz, în funcția de Procuror General interimar, cu prezentarea unei note informative Consiliului;</p>	<p>La pct. 13 lit. b) cuvântul „Consiliul” de substituit cu cuvântul „Consiliu”.</p>	<p style="text-align: center;"><b>Se acceptă</b></p> <p>În procesul de definitivare proiectul a fost ajustat.</p>
<p><b>14.</b>Dispozițiile și solicitările scrise a inspectorilor legate de înfăptuirea activității, date în conformitate cu legea și cu prevederile prezentului Regulament, sunt obligatorii pentru toate persoanele fizice și juridice.</p>	<p>La pct. 14 cuvântul „a inspectorilor” de substituit cu cuvântul „ale inspectorilor”.</p>	<p style="text-align: center;"><b>Se acceptă</b></p> <p>În procesul de definitivare proiectul a fost ajustat.</p>
<p><b>15.</b>Inspectorul-șef exercită prerogative manageriale în vederea organizării eficiente a activității Inspekției și în acest scop îndeplinește, în principal, următoarele atribuții:  <b>g)</b>propune Consiliului planul și tematica de verificare a activității procurorilor și activității organizatorice a procuraturilor, conform domeniilor specifice de activitate;</p>	<p>La pct. 15 lit. g) cuvintele „și tematica” de exclus, pentru racordare la prevederile art. 89<sup>1</sup> alin. (10) lit. f) din Legea nr. 3/2016.</p>	<p style="text-align: center;"><b>Se acceptă</b></p> <p>În procesul de definitivare proiectul a fost ajustat.</p>
<p><b>17.</b>Declarațiile de abținere și cererile de recuzare a inspectorului-șef, se examinează potrivit procedurii prevăzute la pct.161-166 (Atenție! Este posibilă o altă renumerotare) din prezentul Regulament, de către președintele Consiliului.</p>	<p>La pct. 17, „pct.161-166” urmează a fi înlocuite cu „pct. _____” (trimiterea trebuie făcută la acele puncte, potrivit propunerii <b>nr. 43</b> din aviz). La final, pct. 17 se completează cu următoarea propoziție: „În cazul admiterii cererii de recuzare sau a declarației de abținere, inspectorul-șef va asigura redistribuirea aleatorie a lucrărilor”.</p>	<p style="text-align: center;"><b>Se acceptă parțial</b></p> <p>Pct.19 se expune în următoarea redacție „Declarațiile de abținere și cererile de recuzare a inspectorului-șef, se examinează de către președintele Consiliului.”  Procedura de redistribuire a fost prevăzută la pct.128 din proiect.</p>
<p><b>Secțiunea 1</b>  <b>Incompatibilități, drepturile și obligațiile inspectorilor</b></p>	<p>În denumirea Secțiunii 1 din Capitolul V, cuvântul „Incompatibilități” se substituie cu cuvântul „Incompatibilitățile”.</p>	<p style="text-align: center;"><b>Se acceptă</b></p> <p>În procesul de definitivare proiectul a fost ajustat.</p>

<p><b>18.</b>Funcția de inspector este incompatibilă cu orice altă funcție publică sau privată, precum și cu alte activități remunerate sau neremunerate, cu excepția activității didactice și științifice. Regulile privind cumulul funcției de inspector cu aceste activități se stabilesc de către Consiliul.</p>	<p>La pct. 18, ultima propoziție, cuvântul „Consiliul” de substituit cu cuvântul „Consiliu”. După pct. 18 se introduce un punct nou, cu următorul conținut: „În exercițiul atribuțiilor sale, inspectorii beneficiază de garanțiile de independență și inviolabilitate ale procurorilor, garanții prevăzute la art. 33 și 34 din Legea nr. 3/2016”.</p>	<p style="text-align: center;"><b>Se acceptă</b></p> <p>În procesul de definitivare proiectul a fost ajustat.</p>
<p><b>20. Inspectorul și după caz inspectorul șef are următoarele obligații:</b> c) să asigure respectarea drepturilor și a libertăților fundamentale ale omului în exercitarea atribuțiilor sale;</p>	<p>La pct. 20 sintagma „și după caz inspectorul șef are” se substituie cu sintagma „și, după caz, inspectorul-șef au”. La lit. c) cuvintele „în exercitarea atribuțiilor sale” de exclus.</p>	<p style="text-align: center;"><b>Se acceptă</b></p> <p>În procesul de definitivare proiectul a fost ajustat.</p>
<p><b>22. Inspectorul și după caz inspectorul-șef, nu are dreptul:</b> c) să participe la examinarea sesizărilor privind faptele ce pot constitui abateri disciplinare ale procurorilor, în cazul în care intră sub incidența de recuzare; i) să nu acționeze în calitate de inspector și să nu ofere consultații altor persoane în cazurile în care inspectorul, familia sa sau partenerii de afaceri ai acesteia au un interes personal, privat sau financiar. Ca excepție, inspectorul poate oferi consultații părinților, soțului (soției), copiilor săi, precum și persoanelor aflate sub tutela sau curatela sa.</p>	<p>Pct. 22 de expus în următoarea redacție: „Inspectorului și, după caz, inspectorului-șef, le este interzis:”. La lit. c) cuvântul „recuzare” de substituit cu cuvântul „abținere”. La lit. i), cuvintele „să nu acționeze în calitate de inspector și să nu” se substituie cu cuvântul „să”.</p>	<p style="text-align: center;"><b>Se acceptă parțial</b></p> <p>În procesul de definitivare proiectul a fost ajustat. De principiu, temeiurile de recuzare și abținere sunt aceleași.</p>
<p><b>25.</b>Inspectorul și inspectorul-șef în funcție este supus evaluării periodice a performanțelor o dată la 2 ani de la ultima evaluare. Performanțele inspectorului numit în funcție sunt evaluate după primul an de activitate.</p>	<p>La pct. 25, propoziția a doua, de exclus, pe motiv că excedează cadrul legal. În acest sens, pe fundalul cadrului legal identic aferent activității Inspecției procurorilor și a Inspecției judiciare, este și pct. 3.1.17 din Regulamentul cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției judiciare, aprobat prin Hotărârea CSM nr. 120/11 din 19 martie 2024.</p>	<p style="text-align: center;"><b>Se acceptă</b></p> <p>În procesul de definitivare proiectul a fost ajustat.</p>
<p><b>26.</b>Inspectorul poate fi supus evaluării performanțelor în mod extraordinar în cazul dispunerii de către Consiliul a evaluării extraordinare a performanțelor inspectorului vizat într-o procedură disciplinară.</p>	<p>La pct. 26 cuvântul „Consiliul” de substituit cu cuvântul „Consiliu”.</p>	<p style="text-align: center;"><b>Se acceptă</b></p> <p>În procesul de definitivare proiectul a fost ajustat.</p>

<p><b>33.</b> Criteriul de comunicare se apreciază în funcție de următorii indicatori:  <b>a)</b> comunicarea cu ceilalți inspectori, precum și cu celălalt personal al Inspecției procurorilor;  <b>b)</b> comunicarea în cadrul echipelor de inspectori constituite în vederea efectuării lucrărilor de inspecție.</p>	<p>La pct. 33 lit. a) cuvintele „inspecției procurorilor” urmează a fi substituite cu cuvintele „Consiliului” or, în Inspecția procurorilor activează exclusiv inspectori.  La pct. 33 lit. b) de exclus or, acest criteriu este inclus la lit. a). Corespunzător, lit. c) și d), devin lit. b) și c).</p>	<p><b>Se acceptă parțial</b>  Pct.36 lit.a) se expune în următoarea redacție: „a) comunicarea cu inspectorii, precum și cu alte persoane cu care vine în contact în realizarea atribuțiilor”.</p>
<p><b>35.</b>Dispozițiile pct.33-39 se aplică corespunzător inspectorului șef conform atribuțiilor funcționale ale inspectorilor.</p>	<p>La pct. 35, cuvintele „inspectorului șef” se substituie cu cuvintele „inspectorului-șef”, iar „pct.33-39” urmează a fi înlocuite cu „pct.32-34”, care posibil să se modifice ținându-se cont de noua numerotare.</p>	<p><b>Se acceptă</b>  În procesul de definitivare proiectul a fost ajustat.</p>
<p><b>37.</b>Capacitatea de conducere și organizare a inspectorului-șef se apreciază în funcție de următorii indicatori:  <b>a)</b> apacitatea de organizare, previzionare și planificare a activităților pe termen scurt, mediu și lung.</p>	<p>La pct. 37 cuvântul „, previzionare” de exclus or, potrivit DEX-ului, prin previzionare se înțelege <i>prevedere</i>.</p>	<p><b>Se acceptă parțial</b>  Pct.40 lit.a) se expune în următoarea redacție: „capacitatea de organizare și planificare strategică a activităților pe termen scurt, mediu și lung;”</p>
<p><b>41.</b> Comportamentul și comunicarea inspectorului-șef se evaluează în funcție de următorii indicatori:  <b>a)</b> comportamentul și comunicarea cu inspectorii și celălalt personal al Inspecției, cu alte instituții și mass-media;  <b>c)</b> transparența actului decizional.</p>	<p>La pct. 41 lit. a) cuvântul „Inspecției” de substituit cu cuvântul „Consiliului”, iar la sfârșitul literei c) se va pune „, ” în locul „, ”.</p>	<p><b>Se acceptă</b>  În procesul de definitivare proiectul a fost ajustat.</p>
<p><b>44.</b>Consiliul desemnează, un președinte supleant și un membru supleant. Supleanții participă la activitatea de evaluare în cazul imposibilității de exercitare a atribuțiilor de către membrii titulari corespunzători.</p>	<p>La pct. 44 virgula de după cuvântul „desemnează” se exclude.</p>	<p><b>Se acceptă</b>  În procesul de definitivare proiectul a fost ajustat.</p>
<p><b>45.</b>Etapele procesului de evaluare se definesc după cum urmează:  <b>b)</b> autoevaluarea cuprinde autoanaliza efectuată de persoana evaluată cu privire la activitatea desfășurată în perioada supusă evaluării, precum și autoaprecierea realizată prin notarea motivată de către acesta a fiecărui criteriu și indicator de evaluare.</p>	<p>La pct. 45 lit. b) propoziția „, precum și autoaprecierea realizată prin notarea motivată de către acesta a fiecărui criteriu și indicator de evaluare”, de exclus. Este o abordare subiectivă și irelevantă pentru echipa de evaluatori.</p>	<p><b>Se acceptă</b>  În procesul de definitivare proiectul a fost ajustat.</p>

49. Ca urmare a evaluării se poate acorda unul din următoarele calificative: „foarte bine”, „bine”, „satisfăcător” sau „nesatisfăcător”.	La pct. 49 cuvintele „poate acorda” se substituie cu cuvântul „acordă”.	<b>Se acceptă</b> În procesul de definitivare proiectul a fost ajustat.
52. Raportul de evaluare se întocmește în 2 exemplare, dintre care unul se comunică celui evaluat, iar unul se comunică Consiliului, pentru a fi atașat la mapa profesională a persoanei evaluate.	La pct. 52 cuvintele „mapa profesională a” se substituie cu cuvintele „dosarul personal al”. Aceasta vine să utilizeze terminologie identică precum la pct.111.	<b>Se acceptă</b> În procesul de definitivare proiectul a fost ajustat.
55. Raportul de evaluare se modifică în mod corespunzător în cazul în care obiecții sunt admise.	La pct. 55 cuvântul „obiecții” se substituie cu cuvântul „obiecțiile”.	<b>Se acceptă</b> În procesul de definitivare proiectul a fost ajustat.
58. Inspectorii și inspectorul-șef sunt eliberați din funcție în baza hotărârii Consiliului, în cazul în care, în urma evaluării, li s-a acordat calificativul „nesatisfăcător” sau de două ori consecutiv calificativul „satisfăcător”.	La pct. 58 cuvintele „sau de două ori consecutiv calificativul „satisfăcător”” de exclus, deoarece excedează prevederea de la art. 89 <sup>1</sup> alin. (12) din Legea nr. 3/2016. Or, nici pct. 113 lit. d) din proiect nu prevede un asemenea temei pentru încetarea mandatului inspectorului.	<b>Se acceptă</b> În procesul de definitivare proiectul a fost ajustat.
65. Procedura disciplinară în privința inspectorului-șef poate fi pornită în baza sesizării subiecților indicați la pct.74 lit. b), c), d) și e).	La pct. 65 cuvântul „pct.74 lit. b), c), d) și e)” urmează a fi înlocuit cu cuvântul „pct.64 lit. b) - e)”.	<b>Se acceptă</b> În procesul de definitivare proiectul a fost ajustat.
66. Subiecții prevăzuți la pct.74 pot înainta sesizarea cu privire la faptele ce le-au devenit cunoscute în exercițiul atribuțiilor funcționale, la cererea persoanei vătămate sau în baza informațiilor apărute în spațiul public.	La pct. 66 cuvântul „pct.74” urmează a fi înlocuit cu cuvântul „pct.64”.	<b>Se acceptă</b> În procesul de definitivare proiectul a fost ajustat.
68. Persoana care, prin acțiunile/inacțiunile inspectorului, sau după caz inspectorului-șef, se consideră vătămată în drepturile sale, poate sesiza oricare dintre titularii prevăzuți la pct.74, în vederea autosesizării și pornirii procedurii disciplinare în privința inspectorului, sau după caz, a inspectorului-șef.	La pct. 68 cuvântul „pct.74” urmează a fi înlocuit cu cuvântul „pct.64”.	<b>Se acceptă</b> În procesul de definitivare proiectul a fost ajustat.
73. Procedura disciplinară se derulează, de regulă, într-un termen de 3 luni de la depunerea sesizării privind fapta ce poate constitui abatere disciplinară. Termenul de 3 luni nu reprezintă termen de prescripție pentru tragerea la răspundere disciplinară.	La pct. 73 cuvântul „prescripție” urmează a fi înlocuit cu cuvântul „decădere”.	<b>Nu se acceptă</b> Termenul utilizat este cel stabilit expres la art.40 alin.(3) din Legea nr.3/2016 cu referire la procedura disciplinară în privința procurorului, aplicabilă <i>mutatis mutandis</i>

		procedurii disciplinare în privința inspectorilor.
<b>78.</b> În cadrul verificării prealabile, Consiliul examinează corespunderea sesizării condițiilor de formă și conținut și, după caz: a) desemnează, printr-o decizie protocolară, un membru al Consiliului pentru verificarea în fond a sesizării, dacă aceasta întrunește condițiile de formă și de conținut corespunzătoare.	La pct. 78 lit. a) cuvântul „corespunzătoare” de exclus.	<b>Se acceptă</b> În procesul de definitivare proiectul a fost ajustat.
<b>83.</b> După finalizarea verificării în fond a sesizării, membrul Consiliului întocmește un <b>raport privind rezultatele verificării</b> , care conține în principal.	La pct. 83 pentru cuvintele inserate cu litere aldine, această formă de scriere urmează a fi dezactivată.	<b>Se acceptă</b> În procesul de definitivare proiectul a fost ajustat.
<b>85.</b> Inspectorul-șef sau, după caz, inspectorul are dreptul de a consulta raportul și materialele cauzei disciplinare, prevăzut la pct.93, în termen de 5 zile de la comunicarea acestuia.	La pct. 85 cuvântul „pct.93” urmează a fi înlocuit cu cuvântul „pct.83”.	<b>Se acceptă</b> În procesul de definitivare proiectul a fost ajustat.
<b>104.</b> Până la adoptarea hotărârii pe cauza disciplinară menționată la pct.112, cererea de demisie nu se examinează, iar în cazul în care ordinul cu privire la demisie a fost adoptat, executarea acestuia se suspendă.	La pct. 104 cuvântul „pct.112” urmează a fi înlocuit cu cuvântul „pct.102”.	<b>Se acceptă</b> În procesul de definitivare proiectul a fost ajustat.
<b>105.</b> În termenele indicate la pct.112 și pct.113 nu se include perioada aflării în concediul de odihnă anual sau în concediul medical a inspectorului în privința căruia se derulează procedura disciplinară.	La pct. 105 cuvântul „pct.112-113” urmează a fi înlocuit cu cuvântul „pct.102-103”.	<b>Se acceptă</b> În procesul de definitivare proiectul a fost ajustat.
<b>113.</b> Mandatul inspectorului, după caz inspectorului-șef încetează în cazul: d) revocării din funcție ulterior evaluării negative a activității, din data adoptării hotărârii Consiliului.	La pct. 113 lit. d) cuvintele „revocării din funcție ulterior” de exclus. Pentru conformitate a se vedea redacția art. 89 <sup>1</sup> alin. (12) din Legea nr. 3/2016, care presupune eliberarea din funcție și nu revocarea mandatului.	<b>Se acceptă</b> În procesul de definitivare proiectul a fost ajustat.
<b>114.</b> Hotărârea de încetare a mandatului inspectorului, după caz, a inspectorului-șef este adoptată de Consiliul, în termen de până la 10 zile lucrătoare de la intervenirea sau aducerea la cunoștința Consiliului a cazului respectiv.	La pct. 114 cuvântul „Consiliul” de substituit cu cuvântul „Consiliu”.	<b>Se acceptă</b> În procesul de definitivare proiectul a fost ajustat.

<p><b>116.</b>Subiecții prevăzuți la pct.140 lit.a) pot fi titulari ai acțiunii disciplinare doar dacă prin acțiunile/inacțiunile procurorului, fi le-a fost vătămat un drept sau o libertate prevăzută de lege, fie acționează în interes public.</p>	<p>La pct. 116 cuvântul „pct.140” urmează a fi înlocuit cu cuvântul „pct.115”, iar cuvintele „fi le-a fost vătămat” se substituie cu cuvintele „fie le-a fost vătămat”.</p>	<p style="text-align: center;"><b>Se acceptă</b></p> <p>În procesul de definitivare proiectul a fost ajustat.</p>
<p><b>117.</b>Subiecții prevăzuți la pct.140 pot înainta sesizarea cu privire la faptele ce le-au devenit cunoscute fie în exercițiul drepturilor sau al atribuțiilor lor funcționale, fie în baza informațiilor difuzate de mass-media sau de alte surse de informare.</p>	<p>La pct. 117 cuvântul „pct.140” urmează a fi înlocuit cu cuvântul „pct.115”.</p>	<p style="text-align: center;"><b>Se acceptă</b></p> <p>În procesul de definitivare proiectul a fost ajustat.</p>
<p><b>118.</b>Inspekția procurorilor se poate sesiza din oficiu sau poate fi sesizată în scris și motivat de subiecții prevăzuți în pct.140, în legătură cu abaterile disciplinare săvârșite de procurori.</p>	<p>La pct. 118 cuvântul „pct.140” urmează a fi înlocuit cu cuvântul „pct.115”.</p> <p>După pct. 118 urmează a fi introdus un punct nou, cu următorul conținut: „Inspekția procurorilor este competentă să verifice sesizările cu privire la faptele ce pot constitui abateri disciplinare comise de procurori, cu excepția celor comise de:</p> <p>a) Procurorul General sau, după caz, Procurorul General interimar;</p> <p>b) procurorii detașați în Consiliul Superior al Procurorilor.</p> <p>În raport cu subiecții prevăzuți la lit. a) și b) din prezentul punct, nu are vreo relevanță dacă pretinsa abatere disciplinară a fost săvârșită în exercitarea mandatului sau anterior intrării în mandat.”.</p>	<p style="text-align: center;"><b>Se acceptă</b></p> <p>Pct.123 se expune în următoarea redacție: „Inspekția este competentă să verifice sesizările cu privire la faptele ce pot constitui abateri disciplinare comise de procurori, cu excepția celor comise de:</p> <p>a) Procurorul General sau, după caz, Procurorul General interimar;</p> <p>b) membrii Consiliului.”</p> <p>Pct.124 se expune în următoarea redacție: „În raport cu subiecții prevăzuți la pct.123, nu are vreo relevanță dacă pretinsa abatere disciplinară a fost săvârșită în exercitarea mandatului sau anterior intrării în mandat.”</p>
<p><b>119.</b>Sesizarea se formulează și se depune la Aparatul Consiliului, pe suport de hârtie sau în formă electronică și se semnează de autorul acesteia ori de reprezentanții săi. Dovada calității de reprezentant se anexează la sesizare.</p>	<p>Pct. 119 se completează la final cu propoziția „Sesizarea se înregistrează conform indicatorilor nomenclatorului Consiliului Superior al Procurorilor și se transmite subdiviziunii care asigură lucrările de secretariat ale Inspekției procurorilor în cel mult 3 zile lucrătoare de la recepționare”.</p> <p>După pct. 119 se introduc următoarele puncte:</p> <p><b>Pct. ____</b> Subdiviziunea care asigură lucrările de secretariat ale Inspekției procurorilor înregistrează sesizarea sau, după caz, procesul-verbal de sesizare din oficiu, prin acordarea unui număr unic de evidență, creează dosarul procedurii disciplinare și îl prezintă</p>	<p style="text-align: center;"><b>Se acceptă</b></p> <p>În procesul de definitivare proiectul a fost ajustat.</p> <p style="text-align: center;"><b>Se acceptă</b></p> <p>Pct.126 se expune în următoarea redacție: „Subdiviziunea care asigură lucrările de secretariat ale Inspekției înregistrează sesizarea sau, după caz, procesul-verbal de sesizare din oficiu, prin acordarea unui număr unic de</p>

	<p>inspectorului-șef. Numerele unice de evidență se acordă în ordine crescătoare în raport cu sesizările disciplinare expediate de Aparatul Consiliului. Sesizările disciplinare se repartizează de către inspectorul-șef, în mod aleatoriu, prin intermediul sistemului informatizat. La dosarul lucrării se atașează fișa de repartizare listată din sistemul informatic.</p> <p><b>Pct.</b> Redistribuirea lucrărilor repartizate aleatoriu inspectorilor se poate face numai în următoarele cazuri:</p> <p>a) imposibilitate de exercitare a atribuțiilor timp de cel puțin 15 zile;</p> <p>b) solicitare motivată a inspectorului căruia i-a fost repartizată lucrarea;</p> <p>c) suspendarea din activitate, în condițiile legii;</p> <p>d) la solicitarea persoanei interesate ori la solicitarea inspectorului, ori de câte ori, față de calitatea persoanei vizate, imparțialitatea inspectorului ar putea fi afectată, precum și în caz de conflict de interese.</p> <p><b>Pct.</b> ___ Cererea de redistribuire pentru motivele prevăzute la pct. anterior___ lit. b) și d) trebuie formulată de persoana interesată pe parcursul verificărilor prealabile (n.a. – 5 zile lucrătoare) sau de îndată ce motivele i-au devenit cunoscute.</p> <p><b>Pct.</b> ___ După admiterea cererii de redistribuire, inspectorul-șef procedează la o nouă repartizare aleatorie, cu excluderea inspectorului desemnat inițial.</p> <p><b>Pct.</b> În cazul în care mai multe sesizări privesc aceeași faptă și același procuror, prin decizia inspectorului, sesizările se conexează, fapt pe care inspectorul-șef îl consemnează în sistemul informatic și în registrul de evidență.</p> <p><b>Pct.</b> ___ În situații de incompatibilitate, conflict de interese sau în cazul existenței unor circumstanțe ce-i pot afecta independența și imparțialitatea, inspectorul căruia i-a fost repartizată sesizarea, printr-o declarație de</p>	<p>evidență, creează dosarul procedurii disciplinare și îl prezintă inspectorului-șef. Numerele unice de evidență se acordă în ordine crescătoare în raport cu sesizările disciplinare expediate de Aparatul Consiliului. Sesizările disciplinare se repartizează de către inspectorul-șef, în mod aleatoriu, prin intermediul sistemului informatizat. La dosarul lucrării se atașează fișa de repartizare listată din sistemul informatic.</p> <p style="text-align: center;"><b>Se acceptă</b></p> <p>Pct.128 se expune în următoarea redacție „Redistribuirea lucrărilor repartizate aleatoriu inspectorilor se poate face numai în următoarele cazuri:</p> <p>a) imposibilitate de exercitare a atribuțiilor timp de cel puțin 15 zile;</p> <p>b) admiterea cererilor de recuzare sau declarațiilor de abținere;</p> <p>c) suspendarea din funcție a inspectorilor, în condițiile legii.”</p> <p style="text-align: center;"><b>Nu se acceptă</b></p> <p>Propunerile constituie măsuri suplimentare ce vor îngreuna activitatea Inspecției.</p> <p style="text-align: center;"><b>Se acceptă parțial</b></p> <p>Pct.127 se expune în următoarea redacție: „Situațiile de incompatibilitate, recuzările sau</p>
--	--	---



	<p>abținere, va sesiza inspectorul-șef care, printr-o decizie motivată, emisă în termen de 3 zile lucrătoare de la comunicare, va respinge declarația de abținere sau, după caz, o va admite și va asigura redistribuirea aleatorie a sesizării altui inspector, care va continua activitatea de verificare. Dispozițiile de distribuire a sesizărilor și deciziile motivate de redistribuire a sesizărilor, emise de inspectorul-șef, se anexează la dosar.</p> <p><b>Pct. ___</b> Pentru aceleași motive indicate la pct.(precedent), procurorul subiect al procedurii disciplinare sau persoana care a depus sesizarea pot cere recuzarea inspectorului.</p> <p><b>Pct. ___</b> Etapa verificării sesizării de către Inspekția procurorilor începe la data recepționării acesteia de către inspector. Într-un termen ce nu va depăși 5 zile lucrătoare, inspectorul realizează procedura de verificare prealabilă. În rezultatul verificării prealabile, inspectorul fie adoptă una dintre soluțiile/măsurile prevăzute la pct. 120-123, după caz, din prezentul regulament, fie continuă etapa de verificare în fond a sesizării.</p>	<p>abținerile se examinează de către inspectorul-șef în termen de 3 zile din momentul recepționării, în condițiile Codului administrativ.”</p> <p style="text-align: center;"><b>Se acceptă</b></p> <p>Pct.129 se expune în următoarea redacție: „Etapa verificării sesizării de către Inspekție începe la data recepționării acesteia de către inspector. Într-un termen ce nu va depăși 5 zile lucrătoare, inspectorul realizează procedura de verificare prealabilă. În rezultatul verificării prealabile, inspectorul fie adoptă una dintre soluțiile/măsurile prevăzute la pct.130-133, după caz, din prezentul Regulament, fie continuă etapa de verificare în fond a sesizării.”</p>
<p><b>124.</b>În situațiile prevăzute la pct.144 și pct.145, dacă se apreciază că există indicii privind săvârșirea unei abateri disciplinare, inspectorul, după caz inspectorul-șef poate dispune, prin proces-verbal, sesizarea din oficiu a Inspekției procurorilor.</p>	<p>La pct. 124 cuvântul „pct.144 și pct.145” urmează a fi înlocuit cu cuvântul „pct.120 și pct.123”.</p>	<p style="text-align: center;"><b>Se acceptă</b></p> <p>În procesul de definitivare proiectul a fost ajustat.</p>
<p><b>128.</b>Inspectorul poate dispune prelungirea termenului de efectuare a verificării cu cel mult 10 zile lucrătoare dacă există motive întemeiate care justifică prelungirea termenului, informând cu privire la acest fapt pe autorul sesizării, cu cel puțin 5 zile înainte de data expirării termenului.</p>	<p>După pct. 128 se introduce un punct nou, cu următorul conținut: „ În termenele prevăzute la art. 47 din Legea nr. 3/2016 nu se include perioada aflării în concediul de odihnă anual sau în concediul medical a procurorului în privința căreia se derulează procedura disciplinară.”.</p>	<p style="text-align: center;"><b>Se acceptă</b></p> <p>Pct.140 se expune în următoarea redacție: „În termenele prevăzute la art.47 din Legea nr.3/2016 nu se include perioada aflării în concediul de odihnă anual sau în concediul medical a procurorului în privința căreia se derulează procedura disciplinară.”</p>
<p><b>129.</b>Inspectorul căruia i-a fost repartizată sesizarea este <b>obligat:</b></p>	<p>La pct. 129 lit. d) cuvintele „ , cu informarea conducătorului procurorului vizat”, de exclus. Pentru a</p>	<p style="text-align: center;"><b>Nu se acceptă</b></p>

<p><b>d)</b>să solicite opinia scrisă a procurorului vizat în sesizare cu privire la circumstanțele invocate, cu informarea conducătorului procurorului vizat;</p> <p><b>e)</b>să întocmească un raport privind rezultatele verificării sesizării cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară, conform modelului, aprobat de către Consiliu;</p> <p><b>g)</b>să soluționeze cererile procurorului și ale persoanelor interesate privind administrarea de probe în cadrul procesului de inspecție.</p>	<p>păstra logica textului, lit. g) se substituie cu lit. e), iar lit. e) se substituie cu lit. g).</p>	<p>Sintagma „cu informarea conducătorului procurorului vizat” este stabilită expres în norma de la art.46 alin.(2) lit.b) din Legea nr.3/2016.</p>
<p><b>133.</b>Procurorul împotriva căruia a fost depusă o sesizare, la etapa verificării acesteia, este <b>obligat:</b></p> <p><b>a)</b> să nu împiedice în niciun fel verificarea inițiată de inspector;</p> <p><b>b)</b> să nu contacteze personal, nici prin reprezentant, cu autorul sesizării, decât în prezența inspectorului.</p>	<p>Punctul 133 se completează în final cu propoziția: „Dacă titularul sesizării este procurorul ierarhic superior, interdicția de comunicare se va limita doar la fondul sesizării disciplinare.”.</p>	<p><b>Nu se acceptă</b></p> <p>Regulile comunicării în cadrul unei proceduri disciplinare sunt de la sine înțelese și acestea nu vor afecta în nici un fel activitatea per ansamblu a Inspecției, inclusiv și cea de efectuare a controalelor.</p>
<p><b>135.</b>Inspecția procurorilor informează, de îndată, Consiliul Superior al Procurorilor cu privire la soluțiile dispuse la pct.186 din prezentul Regulament.</p>	<p>La pct. 135 cuvântul „pct.186” urmează a fi înlocuit cu cuvântul „pct.134”.</p>	<p><b>Se acceptă</b></p> <p>În procesul de definitivare proiectul a fost ajustat.</p>
<p><b>136.</b>Inspectorul este obligat să soluționeze, în termen de cel mult 7 zile de la primirea acestora, cererile procurorului și ale persoanelor interesate privind administrarea de probe în cadrul verificării sesizării. Decizia motivată privind respingerea cererii va fi comunicată solicitantului. Decizia inspectorului de respingere a cererii de administrare a probelor poate fi contestată odată cu fondul procedurii disciplinare.</p>	<p>Pct. 136 trebuie reamplasat după pct. 133.</p>	<p><b>Se acceptă</b></p> <p>În procesul de definitivare proiectul a fost ajustat.</p>
<p><b>137.</b>În cazul prevăzut la pct.184 lit. b), decizia inspectorului, împreună cu raportul întocmit de acesta în baza verificării și dosarul cauzei disciplinare, în termen de 3 zile lucrătoare de la data emiterii, se prezintă la Colegiul de disciplină și etică spre examinare și se aduce la cunoștința autorului sesizării în scris sau, la solicitare, în format electronic.</p>	<p>La pct. 137 cuvântul „pct.184” urmează a fi înlocuit cu cuvântul „pct.134”.</p>	<p><b>Se acceptă</b></p> <p>În procesul de definitivare proiectul a fost ajustat.</p>

<p><b>142.</b>În cazul prevăzut la pct.211 sbp.2) lit.b), cauza restituită Inspecției se repartizează de către inspectorul-șef prin decizie, pentru verificări. Indicațiile/Hotărârile Colegiului de disciplină și etică, formulate în cuprinsul hotărârii, sunt obligatorii pentru Inspecție. Indicațiile Colegiului de disciplină și etică pot viza doar acțiuni suplimentare de verificare, dar nu și aspecte de reapreciere a probelor.</p>	<p>La pct. 142 cuvântul „pct.211” urmează a fi înlocuit cu cuvântul „pct.141”.</p>	<p style="text-align: center;"><b>Se acceptă</b></p> <p>În procesul de definitivare proiectul a fost ajustat.</p>
<p><b>145.</b>În cazul prevăzut la pct. 203 lit. a), inspectorul-șef va înștiința inspectorul despre necesitatea participării în ședințele organelor de autoadministrare, prin aplicarea pe ordinea de zi, a unei rezoluții. În cazul prevăzut la pct. 203 lit. b), împuternicirile acordate inspectorilor pentru participare în organele de autoadministrare vor fi reflectate într-o dispoziție de înlocuire a inspectorului, semnată olograf sau prin semnătură electronică de inspectorul-șef.</p>	<p>La pct. 145 cuvântul „pct.203”, în ambele locuri, urmează a fi înlocuit cu cuvântul „pct.144”.</p>	<p style="text-align: center;"><b>Se acceptă</b></p> <p>În procesul de definitivare proiectul a fost ajustat.</p>
<p><b>150.</b>Planul anual de verificare a activității procurorilor și activității organizatorice a procuraturilor (în continuare – Plan anual de verificare) se elaborează de inspectorul-șef și, prin hotărâre se aprobă de Consiliu.</p>	<p>La pct. 150, după cuvântul hotărâre, se include „, ”.</p>	<p style="text-align: center;"><b>Se acceptă</b></p> <p>În procesul de definitivare proiectul a fost ajustat.</p>
<p><b>157.</b>La procuraturi, obiectul controalelor prevăzute la pct.213 lit.b) îl constituie verificarea respectării normelor privind primirea și înregistrarea sesizărilor, repartizarea dosarelor pe criterii obiective, respectarea temeiurilor legale de retragere a dosarelor de la un procuror și transmiterea în procedura altuia, continuitatea în dosarele repartizate și independența procurorilor, respectarea termenelor și comunicarea actelor procedurale.</p>	<p>La pct. 157 cuvântul „pct.213 lit. b)” urmează a fi înlocuit cu cuvântul „pct.153 lit. a)”.</p>	<p style="text-align: center;"><b>Se acceptă</b></p> <p>În procesul de definitivare proiectul a fost ajustat.</p>
<p><b>163.</b>Verificarea activității procurorului presupune:  <b>a)</b>respectarea termenelor procedurale la examinarea sesizărilor despre infracțiuni, asigurarea caracterului obiectiv, complet și multilateral al investigațiilor.</p>	<p>La pct. 163 lit. a), cuvintele „asigurarea caracterului obiectiv, complet și multilateral al investigațiilor”, de exclus, deoarece excedează aria de competență a Inspecției.  Pct. 163 se completează la final cu o nouă literă, lit. e), cu următorul conținut: „e) analizează actele procurorului</p>	<p style="text-align: center;"><b>Se acceptă</b></p> <p>În procesul de definitivare proiectul a fost ajustat.</p>

	ierarhic superior prin care au fost declarate nule actele procesuale ale procurorului sau, după caz, i-au fost retrase lucrările din gestiune.	
<b>169.</b> Verificarea inopinată a activității organizatorice a unei procuraturi sau activității unui procuror se inițiază prin dispoziție a inspectorului-șef, care va conține elementele prevăzute la pct.216. Prin derogare, verificarea inopinată poate fi dispusă unui singur inspector.	La pct. 169 cuvântul „pct.216” urmează a fi înlocuit cu cuvântul „pct.156”.	<b>Se acceptă</b> În procesul de definitivare proiectul a fost ajustat.
<b>171.</b> În cazul verificării inopinate, dispozițiile pct.245-246 se aplică, după caz, în mod corespunzător.	La pct. 171 cuvântul „pct.245-246” urmează a fi înlocuit cu cuvântul „pct.167-168”.	<b>Se acceptă</b> În procesul de definitivare proiectul a fost ajustat.
<b>181.</b> Declarațiile de abținere/cererile de recuzare se soluționează potrivit prevederilor pct.161-163 din regulament.	La pct. 181 cuvântul „pct.161-163” urmează a fi înlocuit cu cuvântul „pct. ____” (trimiterea trebuie făcută la acele puncte, potrivit propunerii <b>nr. 43</b> din aviz).	<b>Se acceptă</b> În procesul de definitivare proiectul a fost ajustat.
<b>182.</b> Dacă din cuprinsul solicitării rezultă elemente care pot constitui indicii de săvârșire a unei abateri disciplinare, inspectorul-șef se poate sesiza din oficiu. În aceste cazuri se înregistrează o procedură distinctă având ca obiect verificările prealabile din materie disciplinară.	La pct. 182 cuvintele „-șef” se exclud.	<b>Se acceptă</b> În procesul de definitivare proiectul a fost ajustat.
<b>188.</b> La prima ședință, dar nu mai târziu de 7 zile de înregistrare, Consiliul ia act de refuzul Președintelui Republicii Moldova și dispune Inspecției procurorilor să verifice temeiurile respingerii de către Președintele Republicii Moldova a candidatului propus pentru a fi numit în funcția de Procuror General sau, după caz, de Procuror General interimar. În dispozitivul Hotărârii, Consiliul stabilește un termen de până la 30 de zile în interiorul căruia Inspecția trebuie să finalizeze verificările.	La pct. 188 expresia „7 zile de înregistrare” se înlocuiește cu „7 zile de la înregistrare”.	<b>Se acceptă</b> În procesul de definitivare proiectul a fost ajustat.
<b>190.</b> Declarațiile de abținere/cererile de recuzare se soluționează potrivit prevederilor pct.161-163 din Regulament.	La pct. 190 cuvântul „pct.161-163” urmează a fi înlocuit cu cuvântul „pct. ____” (trimiterea trebuie făcută la acele puncte, potrivit propunerii <b>nr. 43</b> din aviz).	<b>Se acceptă</b> În procesul de definitivare proiectul a fost ajustat.
<b>193.</b> Nota informativă se înregistrează în Registrul de ținere a evidenței statistice a informațiilor privind respingerea de către Președintele Republicii Moldova a candidaturii	Pct. 193 de exclus în virtutea unor situații practice foarte rare.	<b>Se acceptă</b> În procesul de definitivare proiectul a fost ajustat.

<p>proapse de Consiliu pentru numirea în funcția de Procuror General sau, după caz, de Procuror General interimar.</p>		
<p><b>198.</b>Lucrările de secretariat ale Inspecției sunt asigurate de către Aparatul Consiliului, potrivit normelor de specialitate corespunzătoare.</p>	<p>Pct. 198 de exclus or, nu este incident pentru capitolul dispoziții finale și tranzitorii, iar mecanismul indicat în acest punct este reglementat de pct. 7, 71, 77, 119 și 174 din regulamentul.</p>	<p><b>Nu se acceptă</b> Prevederile date aduc claritate aferent modului de desfășurare a lucrărilor de secretariat ale Inspecției, sub aspect organizațional.</p>
<p><b>199.</b>Până la achiziționarea software-ului Program Integrat de Gestionare a Sesizărilor (PIGS) și instruirea personalului, inspectorul-șef va asigura repartizarea aleatorie ciclică a lucrărilor către inspectorii, în ordinea alfabetică a numelui inspectorilor și prin raportarea la înregistrarea în creștere a evidenței sesizărilor la Aparatul Consiliului.</p>	<p>La pct. 199 cuvântul „raportarea” urmează a fi înlocuit cu cuvântul „raportare”.</p>	<p><b>Se acceptă</b> În procesul de definitivare proiectul a fost ajustat.</p>
<p><b>200.</b>Sistemul de repartizare aleatorie a sesizărilor și dosarelor disciplinare, precum și a celorlalte lucrări referitoare la activitatea și conduita procurorilor se auditează extern, sub aspect tehnic, la fiecare 2 ani. Auditarea externă se face în scopul identificării și remedierii vulnerabilităților sistemului, inclusiv sub aspectul vicierii sau influențării sau manipulării repartizării aleatorii, în condițiile stabilite prin hotărâre a Consiliului.</p>	<p>Pct. 200 urmează a fi exclus or, acesta trebuie să se conțină în Regulamentul cu privire la repartizarea aleatorie a lucrărilor în Inspecția procurorilor. Mai mult, din punct de vedere al conținutului, acesta nu poate fi parte a dispozițiilor finale și tranzitorii (contrar art. 47 și 48 din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative). După pct. 200 urmează a fi introdus un punct nou, cu următorul conținut: „Până la completarea a 7 unități din schema de personal a Inspecției, în legătură cu angajarea noilor inspectorii, inspectorul-șef va putea retrage sesizări pendinte din gestiunea inspectorilor în funcție și le va repartiza inspectorilor nou-angajați”. Această modificare este necesară la capitolul dispoziții finale și tranzitorii, mai ales în contextul unui volum imens de verificare, per inspector, la data devenirii funcționale a Inspecției (peste 220 de sesizări și 172 proceduri pe rolul CDE și CSP). Mai mult, temeiuri regulamentare pentru care inspectorul-șef ar putea retrage lucrări pendinte din gestiunea unui inspector și a le repartiza unui inspector nou-angajat, nu există. În lipsa acestui mecanism, riscul creării unor uriașe diferențe de volum de lucru între inspectorii este iminent. Suplimentar, menționez că la</p>	<p><b>Nu se acceptă</b></p> <p><b>Se acceptă</b> În procesul de definitivare proiectul a fost ajustat.</p>

	angajarea celui de-al șaptelea inspector, această normă nu va mai fi aplicabilă.	
<p><b>201.</b>Accesul la lucrările de inspecție și evidențele Inspecției este permis cu respectarea principiului confidențialității, a drepturilor fundamentale la viață privată și la protecția datelor cu caracter personal, precum și la liberul acces la informațiile de interes public.</p> <p><b>202.</b>Condițiile și modul de salarizare a inspectorilor și a inspectorului-șef se stabilesc conform legislației privind sistemul de salarizare în sectorul bugetar.</p> <p><b>203.</b>Asigurarea tehnica-materială a activității Inspecției se efectuează de Consiliul în conformitate cu legea bugetului.</p>	<p>Pct. 201, 202 și 203 trebuie reamplasate în conținutul regulamentului (i.e. – după pct. 19 din proiectul de regulament) or, prin sfera lor de reglementare, acestea acesta nu pot fi parte a dispozițiilor finale și tranzitorii, ele având un caracter permanent, deci sunt contrare art. 47 și 48 din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative.</p> <p>După pct. 201, de introdus un nou punct, cu următorul conținut: „Performanțele inspectorilor numiți în funcție până la data devenirii funcționale a Inspecției, vor fi evaluate pentru prima dată în termenele stabilite de prezentul regulament, care se vor calcula de la data devenirii funcționale a Inspecției”.</p>	<p style="text-align: center;"><b>Se acceptă</b></p> <p>În procesul de definitivare proiectul a fost ajustat.</p>
<b>Propunerile procurorului în PCCOCS – Șușu Constantin</b>		
<p><b>5.</b>Activitatea Inspecției are drept <b>scop:</b></p> <p><b>d)</b>propunerea măsurilor adecvate de intervenție, ca urmare a verificării situațiilor în care se invocă încălcarea reputației profesionale și/sau independenței procurorilor, și a sistemului procuraturii în ansamblu.</p>	<p>Activitatea ce ține de înaintarea măsurilor de intervenție atunci când se încălcă reputația profesională și/sau independența procurorilor este improprie Inspecției procurorilor. Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură investeste Inspecția procurorilor cu <i>efectuarea la solicitarea Consiliului Superior al Procurorilor, a verificărilor privind independența și reputația procurorilor.</i></p> <p>Această activitate este competența exclusivă a Consiliului Superior al Procurorilor ca garant al independenței și imparțialității al procurorilor. Mai mult de atât, Consiliul ar trebui să identifice acele mecanisme/modalități care să protejeze procurorii de acuzații nefondate, deoarece actele normative nu reglementează cum se acționează în atare situație, măsura în care intervine CSP. Procedeele utilizate de reacții/comunicate/dezmințiri nu-și produc efectul, iar campaniile regizate de manipulare a opiniei publice, efectuate sub paravanul libertății de exprimare continuă asupra procurorilor. Și aici, nu se pune exclusiv problema protecției dreptului la viață privată a procurorilor, dar, mai cu seamă, protecția interesului</p>	<p style="text-align: center;"><b>Precizare</b></p> <p>Cu toate că raportul pe care îl va întocmi inspectorul desemnat poate conține și propuneri relevante în opinia acestuia, decizia finală urmează a fi luată de către Consiliu.</p>

	<p>public ca procurorii și judecătorii să se bucure de încrederea publicului.</p> <p>Pentru aceste considerente, competența Inspecției procurorilor se limitează la întocmirea raportului asupra cererii de apărare a reputației profesionale, iar asupra mecanismelor/modalităților de intervenție în apărarea procurorilor sau a sistemului Procuraturii va trebui să decidă Consiliul ca organ de autoadministrare.</p>	
<p><b>6.</b>Principiile care guvernează conduita profesională a inspectorilor din cadrul Inspecției procurorilor sunt:</p> <p><i>b) Principiul legalității</i> – inspectorii își desfășoară activitatea în strictă conformitate cu principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional, cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, jurisprudența Curții Constituționale și a Curții Europene a Drepturilor Omului, cadrul normativ național și instituțional;</p> <p><i>c) Principiul independenței</i> – în exercitarea atribuțiilor funcționale, inspectorii trebuie să dea dovadă de independență, imparțialitate, onestitate, să aibă un comportament ireproșabil, o înaltă ținută morală și maximă corectitudine. În activitatea inspectorilor nu se admit imixțiuni sau influențe necorespunzătoare;</p> <p><i>d) Principiul integrității</i> – asigurarea standardelor de integritate și responsabilitate, neadmiterea comportamentului coruptibil în activitate;</p> <p><i>e) Principiul imparțialității</i> – în exercitarea atribuțiilor, inspectorul este obligat să fie obiectiv și echidistant, să nu provoace suspiciuni privind lipsa de imparțialitate, să trateze în mod egal toate persoanele verificate, astfel încât să nu aducă atingere spiritului de obiectivitate și nepărtinire;</p> <p><i>f) Principiul responsabilității individuale</i> – inspectorul își exercită mandatul cu bună-</p>	<p>Legea nr.3/2016 stabilește că Inspecția procurorilor este un organ din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, care este constituit din 9 inspectori și dispune de autonomie funcțională. Din analiza prevederilor legale se desprinde că teza că autonomia funcțională a Inspecției se exteriorizează prin respectarea independenței funcționale, subordonarea CSP-ului se limitează la aspecte statutare și bugetare. De aceea, sunt de părerea că un prim principiu care trebuie să se regăsească în pct.6 al proiectului de Regulament este cel al autonomiei funcționale.</p> <p>În același context, unele elemente ale principiilor așa cum sunt definite în Regulament, sunt mai degrabă caracteristice altor principii(de exemplu lit.b) pct.6 din Regulament elementele de onestitate, comportament ireproșabil, ținută morală și maximă corectitudine sunt părți componente ale principiului integrității).</p> <p>Cu referire la principiul confidențialității, acest principiu are mai multe obiective, de a proteja secretul anchetei, prezumția de nevinovăție, procesul de formare a opiniei și cel decizional, inclusiv și protecția datelor cu caracter personal, care intră în sfera de protecție a cap. 8 din Convenția Europeană.</p>	<p style="text-align: center;"><b>Precizare</b></p> <p>Principiile de drept sunt reguli de maximă generalitate care sintetizează experiența socială și asigură echilibrul dintre respectarea drepturilor și îndeplinirea obligațiilor. Utilitatea practică a cunoașterii principiilor generale constă în aceea că ele trasează liniile directe pentru întregul sistem juridic și exercită o acțiune constructivă, orientând activitatea legiuitorului. Principiile de drept sunt extrase din dispozițiile constituționale sau sunt deduse pe cale de interpretare din alte norme având rolul de a asigura echilibrul sistemului juridic cu evoluția socială.</p>

<p>credință, iar în cazul încălcării acestei prevederi, poartă răspundere personală;</p> <p><i>g) Principiul loialității</i> - inspectorul trebuie să demonstreze atașament în raport cu autoritatea în care activează, iar acțiunile sale să nu denigreze, saboteze sau știrbească imaginea entității;</p> <p><i>h) Principiul confidențialității</i> – verificările și întocmirea actelor Inspecției sunt realizate cu respectarea dispozițiilor prevăzute de legislația națională și internațională privind protecția datelor cu caracter personal. Actele, documentele sau orice alte informații referitoare la cazurile aflate pe rolul Inspecției au caracter confidențial, cu excepțiile prevăzute de lege și prezentul regulament;</p> <p><i>i) Principiul transparenței</i> – persoanele supuse verificării vor fi informate cu privire la inițierea activității de verificare, obiectivele verificării și se va menține legătura de comunicare pe perioada realizării verificării. Constatările finale ale verificării vor fi aduse la cunoștință celor verificați;</p> <p><i>j) Principiul profesionalismului</i> – inspectorii trebuie să dea dovadă de înaltă calificare în activitatea practică, să-și perfecționeze continuu cunoștințele și să-și dezvolte aptitudinile și abilitățile profesionale, să fie la curent cu legislația, jurisprudența modernă și standardele privind drepturile omului;</p> <p><i>k) Principiul respectării independenței procurorului</i> – inspectorul în exercitarea atribuțiilor sale respectă independența procurorului, discreția decizională și inviolabilitatea acestuia, și asigură interdicția privind imixtiunea altor persoane sau autorități în activitatea procurorului.</p>		
<p><b>15.</b> Inspectorul-șef exercită prerogative manageriale în vederea organizării eficiente a activității Inspecției și în acest scop îndeplinește, în principal, următoarele atribuții:</p>	<p>Legea cu privire la Procuratură în art.89<sup>1</sup> alin.(8) prevede că în <i>exercițiul atribuțiilor sale, inspectorii beneficiază de garanțiile de independență și inviolabilitate</i> similare cu cele ale procurorilor. Prin urmare, norma de la pct.15</p>	<p style="text-align: center;"><b>Precizare</b></p> <p>Din analiza <i>in concreto</i> a atribuțiilor inspectorului-șef, se deduce că acestea sunt expres stabilite în art.89<sup>1</sup></p>



<p>a) exercită funcția de conducere, organizare, coordonare și control la nivelul Inspecției și răspunde pentru activitatea acesteia;</p> <p>b) repartizează aleatoriu sesizările cu privire la faptele ce pot constitui abateri disciplinare cu respectarea principiului de imparțialitate și răspunde de aceasta;</p> <p>c) examinează sesizările cu privire la faptele ce pot constitui abateri disciplinare;</p> <p>d) examinează cererile de recuzare și/sau, după caz, de abținere a inspectorilor;</p> <p>e) propune Consiliului aprobarea planului anual de activitate al Inspecției;</p> <p>f) prezintă raportul anual cu privire la activitatea Inspecției;</p> <p>g) propune Consiliului planul și tematica de verificare a activității procurorilor și activității organizatorice a procuraturilor, conform domeniilor specifice de activitate;</p> <p>h) coordonează activitatea de formare profesională a inspectorilor și activitatea de unificare a practicii la nivelul Inspecției;</p> <p>i) reprezintă inspecția în relațiile interne și cele internaționale;</p> <p>j) coordonează cu inspectorii graficul concediilor de odihnă anuale;</p> <p>k) convoacă inspectorii în ședințe, pe care le prezidează;</p> <p>l) emite în scris decizii, dispoziții și recomandări metodologice.</p> <p>m) îndeplinește alte atribuții prevăzute de lege sau de regulamentele Consiliului.</p>	<p>lit.a) al Regulamentului necesită o clarificare asupra faptului că inspectorul-șef conduce și coordonează activitatea inspecției și nu are competențe de coordonare/avizare/respingere a soluțiilor în cauzele disciplinare aflate în procedura inspectorilor.</p> <p>Se propune excluderea lit.e) de la pct.15), deoarece prioritățile, directivele principale de activitate nu pot avizate/coordonate de către CSP atunci când legea garantează autonomie funcțională Inspecției procurorilor.</p>	<p>alin.(10) din Legea nr.3/2016, iar modul de reglementare a întinderii acestora în cadrul procedurilor specifice activității Inspecției, exclude orice aspect de imixtiune a conducătorului în activitatea inspectorilor.</p>
<p><b>27.</b>Evaluarea extraordinară se efectuează pentru cel mult 2 ani calendaristici datei începerii evaluării extraordinare.</p>	<p>Se propune excluderea prevederilor din proiect privind posibilitatea evaluării extraordinare a inspectorilor, Legea nr.3/2016 stabilește expres în art.89<sup>1</sup> alin.(12) că activitatea inspectorului este supusă evaluării o dată la doi ani de către Consiliul Superior al Procurorilor. Intenția de a institui în Regulament mecanismul de evaluare extraordinară nu poate fi raportat la garanțiile de independență de care se bucură inspectorii. Normele</p>	<p><b>Se respinge</b> În accepțiunea art.89<sup>1</sup> alin.(12) din Legea nr.3/2016 activitatea inspectorului este supusă evaluării o dată la doi ani de către Consiliul Superior al Procurorilor. Procedura, criteriile și calificativele de evaluare sunt stabilite prin regulamentul</p>

	de la alin. (8) al art.89 <sup>1</sup> al Legii nu pot fi interpretate în sensul că odată ce inspectorii beneficiază de garanțiile de independență și inviolabilitate similare cu cele ale procurorilor, aceasta ar oferi dreptul evaluării extraordinare a inspectorilor, prevederile din Regulament sunt mai extensive decât legea.	aprobat de Consiliului Superior al Procurorilor. Prin urmare, legiuitorul a oferit marjă de discreție Consiliului în a stabili procedura de evaluare a performanțelor inspectorilor. Mai mult, ambele moduri de evaluare a performanțelor sunt reglementate într-o manieră clară, fiind respectate garanțiile de independență și drepturile inspectorilor.
<p><b>33.</b> Criteriul de comunicare se apreciază în funcție de următorii indicatori:</p> <p>a) comunicarea cu ceilalți inspectori, precum și cu celălalt personal al Inspecției procurorilor;</p> <p>b) comunicarea în cadrul echipelor de inspectori constituite în vederea efectuării lucrărilor de inspecție;</p> <p>c) comunicarea cu inspectorul-șef;</p> <p>d) comunicarea cu procurorii vizați de lucrările repartizate, precum și cu celelalte persoane cu care vine în contact în realizarea atribuțiilor.</p>	La pct.33 al proiectului ce ține de evaluarea criteriului de comunicare se propune a se include și sub aspectul prestației în comunicarea externă cu autorii sesizărilor și instituțiile/autoritățile în exercițiul atribuțiilor.	<p style="text-align: center;"><b>Se acceptă</b></p> <p>În procesul de definitivare proiectul a fost ajustat.</p>
<p><b>43.</b> Evaluarea activității inspectorilor, sau după caz, a inspectorului-șef se face, de o comisie desemnată de Consiliu. Comisia de evaluare este formată din 3 membri ai Consiliului. Președintele comisiei de evaluare este desemnat, dintre membrii acesteia.</p>	Cu referire la normele de la pct.43-58 ale proiectului de Regulament care propun constituirea comisiei de evaluare a inspectorilor din cadrul Inspecției procurorilor în componența a 3 membri ai Consiliului, fac imposibilă participarea membrilor comisiei la etapa ulterioară de aprobare a raportului de evaluare a inspectorului de către Consiliu. Aceste împrejurări ar putea pune la îndoială obiectivitatea și imparțialitatea evaluatorului pe motiv că procedurile desfășurate formează întreg lanțul procesului de evaluare. În prima etapă de evaluare sunt administrate informații și întocmit raportul de către comisia constituită din membrii Consiliului, nu sunt executate doar acțiuni de procedură ori pregătirea evaluării. Din aceste considerente participarea ulterioară a membrului comisiei deja din postura de membru al Consiliului la aprobarea raportului ar ridica îndoiele cu privire la obiectivitatea procesului de evaluare.	<p style="text-align: center;"><b>Se acceptă</b></p> <p>În procesul de definitivare proiectul a fost ajustat.</p>
<p><b>64.</b> Procedura disciplinară în privința inspectorului poate fi pornită în baza sesizării:</p>	Din analiza normelor de la pct.pct.64,68 ale proiectului se desprinde ideea că persoanele care se consideră	<b>Precizare</b>

<p>a) inspectorului-șef;  b) membrului Consiliului;  c) membrului Colegiului de disciplină și etică;  d) procurorului;  e) asociației profesionale a procurorilor.</p>	<p>vătămate prin acțiunile inspectorului nu se pot adresa direct cu sesizare către Consiliu, dar va trebui să intervină către unul dintre subiecții stabiliți de pct. 64. Această normă pare restrictivă în exercitarea dreptului de acces la justiție în sens larg. Tot odată, prevederea lasă o marjă largă de discreție pentru subiectul cu drept de sesizare, atunci când va decide sau nu de a se autosesiza Consiliul.</p> <p>În același context, norma de la pct.64 necesită clarificare suplimentară cu referire la dreptul procurorului de a sesiza pretinsa abatere, în sensul că dispune de acest drept doar procurorul care se consider lezat în drepturi de către inspector sau orice procuror cărui i-a devenit cunoscut anumite circumstanțe în legătură cu conduita necorespunzătoare a inspectorului, încălcarea obligațiilor profesionale ori săvârșirea de către aceștia a unor abateri disciplinare.</p>	<p>Cercul subiecților cu drept de sesizare este expres și exhaustiv stabilit în art.89<sup>2</sup> alin.(2) din Legea nr.3/2016. Orice sesizare privind pretinsa abatere disciplinară comisă de inspector depusă urmează a fi examinată sub toate aspectele, precum și să fie luate toate măsurile necesare pentru a verifica faptele invocate de autorul sesizării în vederea stabilirii existenței sau inexistenței elementelor constitutive ale abaterii disciplinare.</p>
<p>73.Procedura disciplinară se derulează, de regulă, într-un termen de 3 luni de la depunerea sesizării privind fapta ce poate constitui abatere disciplinară. Termenul de 3 luni nu reprezintă termen de prescripție pentru tragerea la răspundere disciplinară.</p>	<p>Prevederile ce țin de curgerea termenilor necesită claritate, prin completarea că în termenul de 3 luni pentru desfășurarea procedurii disciplinare nu se include perioada aflării în concediul de odihnă anual sau în concediul medical a persoanei în privința căreia se derulează procedura disciplinară, așa cum se regăsește la pct.105 al Regulamentului(<i>probabil aici s-a admis o eroare în numerotare</i>).</p>	<p style="text-align: center;"><b>Se acceptă</b></p> <p>În procesul de definitivare proiectul a fost ajustat.</p>
	<p>Investirea inspectorilor cu dreptul de a avea acces la materialele dosarului penal aflat în gestiunea procurorului cercetat disciplinar trebuie urmată de impunerea unor obligații pentru inspector care decurg din normele de procedură penală, astfel ca să asigure confidențialitatea urmăririi penale(<i>semnarea declarației de nedivulgare, restricționarea motivată a accesului la anumite acte de procedură</i>).</p>	<p style="text-align: center;"><b>Se acceptă</b></p> <p>În procesul de definitivare proiectul a fost ajustat.</p>
<p><b>Avizul Secției politice și management al proiectelor a Procuraturii Generale</b></p>		
<p>3.Inspecția procurorilor (în continuare – Inspecția) este o subdiviziune structurală din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor (în continuare – Consiliu), cu sediul în municipiul Chișinău, care dispune de autonomie</p>	<p>La pct. 3) din proiectul Regulamentului, urmează a fi revăzută sintagma ”... o subdiviziune structurală”, cu formularea „este un organ”, având temei legal expres prevăzut de art. 82 lit. D) și art.891 alin.(1) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură.</p>	<p style="text-align: center;"><b>Se acceptă</b></p> <p>În procesul de definitivare proiectul a fost ajustat.</p>

<p>funcțională, în cadrul căreia activează inspectori, cu statut de persoane cu funcții de demnitate publică.</p>	<p>Argumentăm că subdiviziunile structurale constituie unități ale unei autorități sau organ instituit prin lege, or la caz, este cert că Inspecția procurorilor este un organ din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, dar nu o subdiviziune structurală, cum ar fi cazul unei direcții, secții sau serviciu în cadrul Consiliului Superior al Procurorilor.</p>	
<p>5. Activitatea Inspecției are drept scop: b) responsabilizarea procurorilor, prin identificarea situațiilor sau cazurilor care cad sub prevederile răspunderii disciplinare a procurorilor.</p>	<p>La pct. 5) lit. B) din proiectul Regulamentului, textul „<i>Responsabilizarea procurorilor prin identificarea situațiilor sau...</i>” de substituit cu textul „<i>Examinarea...</i>”.</p>	<p><b>Nu se acceptă</b> Autorul nu a argumentat necesitatea și raționamentul propunerii sale.</p>
<p>d)propunerea măsurilor adecvate de intervenție, ca urmare a verificării situațiilor în care se invocă încălcarea reputației profesionale și/sau independenței procurorilor, și a sistemului procuraturii în ansamblu.</p>	<p>La pct.5) lit. D) din proiectul Regulamentului, propunem substituirea textului „... <i>adecvate...</i>”, cu textul „... <i>prevăzute de lege...</i>”.</p>	<p><b>Nu se acceptă</b> Autorul nu a argumentat necesitatea și raționamentul propunerii sale</p>
<p>5<sup>1</sup>„Lucrările Inspecției se desfășoară în limba română. Actele adoptate de către inspectori se întocmesc în limba română. Persoana care nu posedă limba română, are dreptul să fie însoțită de un interpret sau avocat pentru a lua cunoștință cu actele și lucrările procedurii disciplinare. În această din urmă situație, cheltuielile sunt suportate de persoanele interesate.</p>	<p>La pct.5<sup>1</sup>) din proiectul Regulamentului, considerăm necesar de menționat că, prevederile referitoare la suportarea cheltuielilor pentru serviciile interpretului în cadrul lucrărilor Inspecției de către persoana, care nu cunoaște limba română, contravin prevederilor art.115 alin.(3) Codul administrativ. Astfel, conform prevederilor art.115 Cod administrativ ”<i>Cheltuielile procedurii administrative se compun din taxele pentru desfășurarea procedurii administrative și din spezele aferente acesteia.(2) Participanții la procedura administrativă suportă spezele pentru petiționare și spezele pentru participarea la procedură, iar autoritatea publică care conduce procedura suportă restul costurilor procedurii.(3) Experților/specialiștilor, interpreților, traducătorilor și martorilor li se compensează cheltuielile în conformitate cu legea</i>”. Pe cale de consecință, opinăm pentru revizuirea prevederilor pct.5<sup>1</sup>) din proiectul Regulamentului sub aspectul menționat supra.</p>	<p><b>Precizare</b> Prevederile dispoziției fac referință la situația când persoana ia cunoștință cu actele și lucrările procedurii disciplinare, care se efectuează în limba română. Deci, situați descrisă este mai îngustă decât cea care este reglementată de Codul administrativ.</p>
<p>12.Atribuțiile Inspecției de verificare a activității organizatorice a procuraturilor sunt: b) evaluează remedierea deficiențelor constatate ca urmare a unor verificări anterioare.</p>	<p>La pct. 12) lit. b) din proiectul Regulamentului, propunem reformularea textului după cum urmează „<i>Urmărește implementarea recomandărilor formulate</i>”</p>	<p><b>Nu se acceptă</b> Autorul nu a argumentat necesitatea și raționamentul propunerii sale. Valoarea semantică a verbului „a</p>

	<i>urmare a constatărilor stabilite în cadrul verificărilor anterioare”.</i>	aprecia” este mai largă, cuprinzând și aspecte referitoare la efectuarea unei judecăți/aprecieri.
13. Inspecția are și alte atribuții prevăzute de lege sau regulamente, precum: a) efectuează, la solicitarea Consiliului, verificări privind apărarea independenței, imparțialității și reputației profesionale a procurorilor.	La pct. 13) lit. a) din proiectul Regulamentului, propunem completarea cu textul „... <i>la solicitarea Consiliului, cererea procurorului sau asociațiilor profesionale ale procurorilor, verificări...</i> ”.	<b>Nu se acceptă</b> Autorul nu a argumentat necesitatea și raționamentul propunerii sale. Redacția atribuției de referință este expres stabilită în art.89 <sup>1</sup> alin.(9) lit.e) din Legea nr.3/2016, iar lărgirea cercului autorilor solicitărilor respective ar constitui, în esență, adăugare la lege, ceea ce este inacceptabil.
b) studiază temeiurile respingerii de către Președintele Republicii Moldova a candidaturii propuse de Consiliul pentru numirea în funcția de Procuror General sau, după caz, în funcția de Procuror General interimar, cu prezentarea unei note informative Consiliului.	La pct. 13) lit. b) din proiectul Regulamentului, propunem completarea cu textul „ <i>Studiază și verifică...</i> ”.	<b>Nu se acceptă</b> Autorul nu a argumentat necesitatea și raționamentul propunerii sale. Redacția atribuției de referință este expres stabilită în art.89 <sup>1</sup> alin.(9) lit.f) din Legea nr.3/2016.
16. Inspectorul-șef, suplimentar atribuțiilor manageriale, va realiza atribuțiile funcționale ale inspectorilor, cu o sarcină de muncă repartizată în proporție de 50% din volumul general al Inspecției.	Cu referire la pct. 16) din proiectul Regulamentului, considerăm necesar de subliniat că, conform prevederilor menționate se deduce că, Inspectorul-șef, suplimentar atribuțiilor manageriale, va realiza atribuțiile funcționale ale inspectorilor, în proporție de 50% din volumul general al Inspecției. La acest capitol, se prezumă că, autorul proiectului prin prevederile menționate a urmărit scopul diminuării volumului de muncă a Inspectorului șef. Astfel, opinăm pentru substituirea cuvântului „ <i>Inspecției</i> ” cu cuvântul „ <i>acestora</i> ”.	<b>Se acceptă</b> În procesul de definitivare proiectul a fost ajustat.
19. În vederea realizării competențelor Inspecției, inspectorul și inspectorul-șef își exercită atribuțiile pe întreg teritoriul Republicii Moldova, în condițiile legii și al prezentului Regulament și are următoarele drepturi: a) de acces liber în sediile subdiviziunilor structurale ale Procuraturii, în cadrul procedurilor disciplinare inițiate în privința procurorilor și de verificare a activității organizatorice a procuraturilor.	<b>Pct.19) lit. a)</b> din proiectul Regulamentului, propunem să fie revăzut, pentru a nu fi încălcată inviolabilitatea domiciliului, or, biroul procurorului și oricărui angajat al Procuraturii, este asimilat domiciliului său și se protejează prin garanții și mecanisme riguroase. Astfel, formularea actuală este una neclară și poate genera incertitudini.	<b>Nu se acceptă</b> Redacția textului se referă la accesul în cadrul sediilor subdiviziunilor structurale ale Procuraturii, care va fi asigurat doar în cadrul procedurilor disciplinare inițiate în privința procurorilor și de verificare a activității organizatorice a procuraturilor.

<p>29.Eficiența activității desfășurate de inspectorii se apreciază în funcție de următorii indicatori: b)operativitatea soluționării lucrărilor și ritmicitatea în gestionarea lucrărilor repartizate.</p>	<p>La pct. 29) lit. b) din proiectul Regulamentului, propunem substituirea textului „Operativitate”, cu textul „Celeritatea...”.</p>	<p style="text-align: center;"><b>Se acceptă</b></p> <p>În procesul de definitivare proiectul a fost ajustat.</p>
<p>115.Sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară comisă de procuror poate fi înaintată de: a)orice persoană interesată; b)membrii Consiliului; c)Colegiul pentru selecția și evaluarea procurorilor, în condițiile art.31 alin.(5) din Legea nr.3/2016; d)Procurorul General și adjuncții acestuia; e)procurorii-șefi și adjuncții acestora; f)inspectorii, din cadrul Inspecției, în urma controalelor efectuate; g)Ministerul Justiției, la notificarea Agentului guvernamental, în cazul în care se solicită constatarea abaterii disciplinare prevăzute la art.38 lit.e1) din Legea nr.3/2016, cu privire la acțiunile sau inacțiunile procurorului, dacă acestea au dus la una dintre consecințele prevăzute la art. 2007 alin.(1) lit. c) din Codul civil.</p>	<p>Propunem revizuirea conținutului pct.115) în proiectul Regulamentului, și coroborării acestuia cu prevederile art. 43 din Legea 3/2016 cu privire la Procuratură, care stipulează lista exhaustivă a persoanelor, care pot înainta sesizarea cu privire la fapta, ce poate constitui o abatere disciplinară comisă de procuror.</p>	<p style="text-align: center;"><b>Precizare</b></p> <p>Dispozițiile de referință vin să clarifice aspecte referitoare la cercul subiecților cu drept de sesizare, în contextul în care orice persoană interesată poate depune o sesizare. Astfel, din perspectiva tehnicii legislative nu există o extindere de competențe, având în vedere că sesizările ai căror autori sunt procurorii conducători țin de activitatea procesuală și încălcările constatate la efectuarea acestei activități.</p>
<p>116.Subiecții prevăzuți la pct.140 lit.a) pot fi titulari ai acțiunii disciplinare doar dacă prin acțiunile/inacțiunile procurorului, fi le-a fost vătămat un drept sau o libertate prevăzută de lege, fie acționează în interes public. 117.Subiecții prevăzuți la pct.140 pot înainta sesizarea cu privire la faptele ce le-au devenit cunoscute fie în exercițiul drepturilor sau al atribuțiilor lor funcționale, fie în baza informațiilor difuzate de mass-media sau de alte surse de informare. 118.Inspecția procurorilor se poate sesiza din oficiu sau poate fi sesizată în scris și motivat de subiecții prevăzuți în pct.140, în legătură cu abaterile disciplinare săvârșite de procurori.</p>	<p>Cu referire la punctele 116, 117, 118, opinăm pentru revizuirea conținutului prin substituirea sintagmei ”la pct.140” cu sintagma ”la pct.115”, care indică subiecții cu dreptul de a înainta sesizarea cu privire la fapta, ce poate constituie abaterea disciplinară comisă de procuror.</p>	<p style="text-align: center;"><b>Se acceptă</b></p> <p>În procesul de definitivare proiectul a fost ajustat.</p>

<p>123.Sesizarea care nu este semnată olograf sau electronic, nu are atașată dovada calității de reprezentant, nu conține datele de identificare ale autorului sesizării sau indicii concrete cu privire la situația de fapt care a determinat-o, ori nu corespunde condițiilor de formă și conținut, inspectorul oferă autorului sesizării un termen de 5 zile pentru înlăturarea neajunsurilor. La expirarea termenului menționat, dacă autorul sesizării nu s-a conformat cerințelor inspectorului, acesta o restituie autorului print-o decizie nesusceptibilă de atac, indicând asupra neajusurilor stabilite și asupra dreptului de a depune o nouă sesizare. Copia de pe sesizare se atașează la nomenclatorul ținut de către Inspecție.</p>	<p>La pct.123) din proiectul Regulamentului, în vederea expunerii corecte din punct de vedere lingvistic, opinăm pentru completarea la începutul primei teze cu sintagma ”<i>În cazul în care</i>”.</p>	<p style="text-align: center;"><b>Se acceptă</b></p> <p>În procesul de definitivare proiectul a fost ajustat.</p>
<p>133.Procurorul împotriva căruia a fost depusă o sesizare, la etapa verificării acesteia, este obligat: b)să nu contacteze personal, nici prin reprezentant, cu autorul sesizării, decât în prezența inspectorului.</p>	<p>La pct. 133) lit. b) din proiectul Regulamentului, propunem completarea după cum urmează „<i>Cu excepția cazului când autorul sesizării este bănuț, învinuit, inculpat sau avocatul acestuia și procurorul efectuează acțiuni de urmărire penală sau participă în ședințe de judecată</i>”.</p>	<p style="text-align: center;"><b>Nu se acceptă</b></p> <p>Autorul nu a argumentat necesitatea și raționamentul propunerii sale.</p>
<p>157.La procuraturi, obiectul controalelor prevăzute la pct.213 lit.b) îl constituie verificarea respectării normelor privind primirea și înregistrarea sesizărilor, repartizarea dosarelor pe criterii obiective, respectarea temeiurilor legale de retragere a dosarelor de la un procuror și transmiterea în procedura altuia, continuitatea în dosarele repartizate și independența procurorilor, respectarea termenelor și comunicarea actelor procedurale.</p>	<p>La pct. 157) din proiectul Regulamentului, urmează de revăzut sintagma „<i>pct.213 lit. b)</i>” din motivul inexistenței punctului dat în proiect.</p>	<p style="text-align: center;"><b>Se acceptă</b></p> <p>În procesul de definitivare proiectul a fost ajustat.</p>
<p>159.Inspectorul-șef poate dispune motivat, din oficiu sau la cerere, înlocuirea inspectorilor ce alcătuiesc echipa de verificare, indiferent de stadiul verificării.</p>	<p>La pct.159) din proiectul Regulamentului, propunem excluderea sintagmei „<i>... din oficiu sau la cerere,...</i>”, cu includerea sintagmei „<i>pe motiv de boală, încetare a mandatului sau admiterea recuzării/abținerii ...</i>”.</p>	<p style="text-align: center;"><b>Se acceptă</b></p> <p>În procesul de definitivare proiectul a fost ajustat.</p>
<p>163.Verificarea activității procurorului presupune:</p>	<p>La pct.163) lit. b) din proiectul Regulamentului, propunem reformularea textului, după cum urmează „<i>Stabilirea cauzelor care au determinat încălcarea termenului rezonabil al urmăririi penale</i>”.</p>	<p style="text-align: center;"><b>Se acceptă</b></p> <p>În procesul de definitivare proiectul a fost ajustat.</p>

b) examinarea cauzelor penale în termeni rezonabili, evidențierea factorilor care au condus la tergiversare.		
c)respectarea drepturilor participanților în procesul penal.	La pct.163) lit. c) din proiectul Regulamentului, propunem completarea după cum urmează „... în situațiile când actele și acțiunile procurorului nu au făcut obiectul controlului judecătoresc”.	<b>Nu se acceptă</b> Autorul nu a argumentat necesitatea și raționamentul propunerii sale.
174.Cererile privind apărarea independenței și/sau reputației profesionale, adresate de procurori, se depun în scris la Aparatul Consiliului și trebuie să conțină: a)data de identitate și informația de contact ale autorului solicitării; b)argumente care fundamentează suspiciunea motivată referitoare la posibilele îndoeli asupra independenței și reputației profesionale a procurorului menționate în solicitare; c)indicarea după caz, a probelor care confirmă solicitarea sa; d)propuneri (comunicat de presă, dezmințire etc) după caz, cu privire la modalitatea în care Consiliul să intervină în apărarea sa; e)data și semnătura autorului/autorilor solicitării.	La pct.174) din proiectul Regulamentului, propunem completarea după cum urmează „... adresate de procurori sau asociațiile profesionale ale procurorilor...”.	<b>Nu se acceptă</b> Autorul nu a argumentat necesitatea și raționamentul propunerii sale.
175.Solicitarea procurorului cu privire la apărarea independenței sau reputației profesionale, se examinează de Consiliu la prima ședință de după înregistrarea acesteia.	La pct.175) din proiectul Regulamentului, propunem substituirea textului „Solicitarea procurorului” cu textul ”Cererile...”.	<b>Nu se acceptă</b> Autorul nu a argumentat necesitatea și raționamentul propunerii sale.
187.Atribuțiile Inspecției referitor la studierea temeiurilor respingerii de către Președintele Republicii Moldova a candidaturii propuse de Consiliu pentru numirea în funcția de Procuror General sau, după caz, în funcția de Procuror General interimar, cu prezentarea unei note informative Consiliului, se desfășoară în conformitate cu prevederile Legii nr.3/2016 și ale prezentului regulament.	La pct.187) din proiectul Regulamentului, propunem completarea cu textul „... la studierea și verificarea...”.	<b>Nu se acceptă</b> Autorul nu a argumentat necesitatea și raționamentul propunerii sale.

**Secția urmărire penală a Procuraturii Generale**



<p><b>Pct. 5.</b> Activitatea Inspecției are drept scop:</p> <p>a) îmbunătățirea performanței organizatorice și funcționale a sistemului Procuraturii și a procurorilor;</p> <p>b) responsabilizarea procurorilor, prin identificarea situațiilor sau cazurilor care cad sub prevederile răspunderii disciplinare a procurorilor;</p> <p>c) identificarea vulnerabilităților din sistemul procuraturii, înlăturarea disfuncționalităților și prevenirea riscurilor în activitatea procuraturii;</p> <p>d) propunerea măsurilor adecvate de intervenție, ca urmare a verificării situațiilor în care se invocă încălcarea reputației profesionale și/sau independenței procurorilor, și a sistemului procuraturii în ansamblu;</p> <p>e) prevenirea riscurilor de încălcare a drepturilor omului;</p>	<p><b>5.1.</b> Activitatea Inspecției are drept <b>scop:</b></p> <p>a) efectuarea cercetărilor disciplinare obiective și independente în privința procurorilor,</p> <p>b) asigurarea respectării tuturor garanțiilor specifice procedurilor disciplinare,</p> <p>c) asigurarea ca toate verificările disciplinare nu conduc la un impact în independența procurorilor vizați,</p> <p>d) asigurarea ca sesizările depuse în privința procurorilor sunt atent/eficient examinate, în corespundere cu standardele drepturilor omului.</p> <p><b>5.2.</b> Activitatea Inspecției <b>contribuie la:</b></p> <p>a) îmbunătățirea performanței organizatorice și funcționale a sistemului Procuraturii și a procurorilor;</p> <p>b) responsabilizarea procurorilor, prin identificarea situațiilor sau cazurilor care cad sub prevederile răspunderii disciplinare a procurorilor;</p> <p>c) identificarea vulnerabilităților din sistemul procuraturii, înlăturarea disfuncționalităților și prevenirea riscurilor în activitatea procuraturii;</p> <p>d) propunerea măsurilor adecvate de intervenție, ca urmare a verificării situațiilor în care se invocă încălcarea reputației profesionale și/sau independenței procurorilor, și a sistemului procuraturii în ansamblu;</p> <p>e) prevenirea riscurilor de încălcare a drepturilor omului;</p> <p><b><u>Argumentare:</u></b></p> <p>) Legea nu reglementează expres scopul Inspecției procurorilor, motiv din care este necesară o prudență sporită în instituirea reglementărilor, pentru a evita riscul adăugării la lege.</p> <p>Apare o întrebare retorică cum poate identificarea unor cazuri care în accepțiunea Inspecției procurorilor ar cădea sub incidența prevederilor răspunderii disciplinare, poate să responsabilizeze procurorii, or pe de o parte orice procuror în virtutea funcției deținute din momentul angajării are responsabilități, iar pe de altă parte rolul Inspecției procurorilor ar trebuie să fie axat spre informarea procurorilor cu unele situații care în consecință au fost susceptibile răspunderii disciplinare.</p>	<p style="text-align: center;"><b>Se acceptă</b></p> <p>În procesul de definitivare proiectul a fost ajustat.</p>
--	--	---

	<p>Obiectivul de prevenire a riscurilor de încălcare a drepturilor omului este un scop, care ar fi dificil de atins, indiferent de eforturile depuse, de Inspekția procurorilor.</p> <p>b) Scopul fundamental ce revine Inspekției procurorilor și care derivă din substanța reglementărilor normative vizează, în principal, următoarele domenii – efectuarea cercetărilor disciplinare obiective și independente în privința procurorilor, asigurarea respectării tuturor garanțiilor specifice procedurilor disciplinare, asigurarea ca toate verificările disciplinare nu conduc la un impact în independența procurorilor vizați, în acord cu principiile și standardele naționale și internaționale de specialitate (pct. 87 din Avizul nr. 9 (2014) al CCPE privind normele și principiile europene referitoare la procurori), precum și asigurarea ca sesizările depuse în privința procurorilor sunt atent/eficient examinate, în corespundere cu standardele drepturilor omului.</p> <p>c) Evident, că prin efectul său, activitatea Inspekției procurorilor contribuie, complementar, și la îmbunătățirea calității conduitei profesionale, însă acest fapt nu poate să substituie elementele ce formează scopul funcționării acestei entități.</p>	
<p><b>Pct.5/1</b> . „Lucrările Inspekției se desfășoară în limba română. Actele adoptate de către inspecții se întocmesc în limba română. Persoana care nu posedă limba română, are dreptul să fie însoțită de un interpret sau avocat pentru a lua cunoștință cu actele și lucrările procedurii disciplinare. În această din urmă situație, cheltuielile sunt suportate de persoanele interesate.”.</p>	<p>Excluderea enunțului – <i>În această din urmă situație, cheltuielile sunt suportate de persoanele interesate.</i></p> <p><b><u>Argumentare:</u></b> Menținerea prevederii ar putea genera coliziuni juridice cu art. 115 alin. (3) din Codul administrativ.</p>	<p style="text-align: center;"><b>Nu se acceptă</b></p> <p>Argumentarea este expusă la obiecțiile similare.</p>
<p><b>Pct. 12</b></p>	<p>Este necesar de delimitat clar atribuțiile Secției politice și management al proiectelor de cele ale Inspekției procurorilor la monitorizarea activității organizatorice.</p> <p><b><u>Argumentare:</u></b> În Proiect atribuțiile Inspekției de verificare a activității organizatorice a procuraturilor reprezintă o reflecție a prevederilor art.89 1 alin.(9) lit.a) din Legea nr.3/2016, atribuind Inspekției procurorilor sarcina de efectuare a</p>	<p style="text-align: center;"><b>Precizare</b></p> <p>Atribuțiile Secției politice și management al proiectelor și cele ale Inspekției nu pot fi considerate ca fiind suprapuse, or acestea vizează unele aspecte similare, dar nu identice. Astfel, dacă subdiviziunea specializată a Procuraturii Generale deține atribuții pe partea ante-</p>

	<p>verificări planificate și inopinate a activității organizatorice a procuraturilor și evaluare a remedierii deficiențelor constatate ca urmare a unor verificări anterioare.</p> <p>Totodată, potrivit pct.64 lit.f) din Regulamentul Procuraturii, aprobat prin ordinul Procurorului General nr.33/3 din 03.05.2022, Secția politici și management al proiectelor organizează și monitorizează procesul de planificare strategică și operațională a activității Procuraturii, iar potrivit pct.64 lit.l) din actul normativ departamental citat, Secția politici și management al proiectelor monitorizează și contribuie la coordonarea implementării sistemului de control intern managerial la nivelul întregului sistem al Procuraturii.</p>	<p>planificare, atunci cele ale Inspecției sunt exclusiv post-planificare, adică de verificare a disciplinei executorii, cu posibilitatea inițierii răspunderii disciplinare.</p>
<p><b>Pct. 16.</b> Inspectorul-șef, suplimentar atribuțiilor manageriale, va realiza atribuțiile funcționale ale inspectorilor, cu o sarcină de muncă repartizată în proporție de 50% din volumul general al Inspecției.</p>	<p>Conținutul normei urmează a fi redat mai explicit, pentru clarificările de rigoare.</p> <p><b><u>Argumentare:</u></b> Potrivit redacției actuale, s-ar putea deduce că inspectorul-șef va mai avea și o sarcină suplimentară de 50 % din volumul de muncă total al Inspecției. Probabil, specificul normei urmărește să stabilească pentru inspectorul-șef posibilitatea de a prelua și sarcini/activități de inspector, cu mențiunea că în acest caz ponderea să fie de 50% din volumul de muncă al unui inspector, dar nu al Inspecției per general. În orice caz, pentru a asigura claritate normei, se impune re-considerarea textului.</p>	<p style="text-align: center;"><b>Se acceptă</b></p> <p>În procesul de definitivare proiectul a fost ajustat.</p>
<p><b>Pct. 25</b></p>	<p>Termenul „după primul an de activitate” specificat urmează să fie înlocuit cu termenul – „după doi ani de activitate”.</p> <p><b><u>Argumentare:</u></b> Potrivit art.891 alin.(12) din Legea nr.3/2016, activitatea inspectorului este supusă evaluării o dată la doi ani de către Consiliul Superior al Procurorilor. Procedura, criteriile și calificativele de evaluare sunt stabilite prin regulamentul aprobat de Consiliului Superior al Procurorilor. În acest context, termenul după primul an de activitate specificat în pct.25 al</p>	<p style="text-align: center;"><b>Se acceptă</b></p> <p>În procesul de definitivare proiectul a fost ajustat.</p>

	Regulamentului stabilit pentru evaluarea inspectorilor, contravine art.89 1 alin.(12) al Legii nr.3 din 25.02.2016, urmând să fie ajustat în concordanță cu norma discutată.	
<b>Pct. 115.</b> Sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară comisă de procuror poate fi înaintată de: a) orice persoană interesată; b) membrii Consiliului; c) Colegiul pentru selecția și evaluarea procurorilor, în condițiile art.31 alin.(5) din Legea nr.3/2016; d) Procurorul General și adjuncții acestuia; e) procurorii-șefi și adjuncții acestora; f) inspectorii, din cadrul Inspecției, în urma controalelor efectuate; g) Ministerul Justiției, la notificarea Agentului guvernamental, în cazul în care se solicită constatarea abaterii disciplinare prevăzute la art.38 lit.e <sup>1</sup> ) din Legea nr.3/2016, cu privire la acțiunile sau inacțiunile procurorului, dacă acestea au dus la una dintre consecințele prevăzute la art. 2007 alin.(1) lit. c) din Codul civil.	Este necesară modificarea normei în acord cu prevederile art. 43 alin. (1) din Legea nr.3/2016.  <b><u>Argumentare:</u></b> Potrivit standardelor consacrate ale tehnicii legislative, scopul elaborării regulamentelor este să fie detaliate prevederile din legi, însă acestea nu pot crea norme noi. Respectarea limitelor stabilite de lege este o exigență indispensabilă activităților de creare a actelor subsecvente.	<b>Nu se acceptă</b> Argumentarea este expusă la obiecțiile similare.
<b>Pct.116 – pct. 118</b>	Sunt necesare ajustări de redacție.  <b><u>Argumentare:</u></b> În textul punctelor vizate se face referință la pct. 140, mențiune care nu coroborează după sens deoarece subiecții sunt consemnați la pct. 115. Aceste aspecte urmează a fi luate în considerație în procesul definiției și re-numerării normelor, despre care s-a menționat în textul Proiectului.	<b>Se acceptă</b> În procesul de definitivare proiectul a fost ajustat.
<b>Pct.121.</b> Se consideră vădit neîntemeiată sesizarea: a) în care sunt invocate fapte ce nu fac referință la abateri disciplinare, b) a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 40 alin.(1) sau alin.(2) din Legea nr.3/2016 c) depusă în mod repetat fără a aduce noi probe,	Este necesară completarea normei pentru a clarifica prin ce act/mijloc juridic inspectorul va dispune/constata că sesizarea este vădit neîntemeiată.  <b><u>Argumentare:</u></b>	<b>Se acceptă</b> În procesul de definitivare proiectul a fost ajustat.

<p>d) depusă de către o persoană care nu este titular al acțiunii disciplinare.</p>	<p>În ipoteza parvenirii unei sesizări în care nu au fost invocate fapte ce nu se referă la abateri disciplinare, ce act va întocmi inspectorul?</p> <p>Ar rezulta că într-un asemenea caz nu se va purcede la o verificare disciplinară, dar, totodată, conform art. 42 din Legea nr. 3/2016 rezultă expres că procedura disciplinară începe de drept în momentul sesizării.</p> <p>Respectiv, pentru a asigura caracterul previzibil al Regulamentului și pentru a exclude vulnerabilități ale normei, se impune a analiza coroborarea acestor norme și a identifica soluția normativă în vederea stabilirii prin ce act se va expune (cum va proceda) inspectorul pentru situațiile când ajunge la concluzia că sesizarea este vădit neîntemeiată.</p>	
<p><b>Pct. 123.</b> Sesizarea care nu este semnată olograf sau electronic, nu are atașată dovada calității de reprezentant, nu conține datele de identificare ale autorului sesizării sau indicii concrete cu privire la situația de fapt care a determinat-o, ori nu corespunde condițiilor de formă și conținut, inspectorul oferă autorului sesizării un termen de 5 zile pentru înlăturarea neajunsurilor.</p>	<p>123. <b>În cazul în care</b> sesizarea care nu este semnată olograf sau electronic, nu are atașată dovada calității de reprezentant, nu conține datele de identificare ale autorului sesizării sau indicii concrete cu privire la situația de fapt care a determinat-o, ori nu corespunde condițiilor de formă și conținut, inspectorul oferă autorului sesizării un termen de 5 zile pentru înlăturarea neajunsurilor.</p> <p><u>Argumentare:</u> Este necesară intervenția cu sintagma „În cazul în care” la începutul primei teze, pentru a asigura, lingvistic, păstrarea și redarea sensului urmărit prin această normă.</p>	<p style="text-align: center;"><b>Se acceptă</b></p> <p>În procesul de definitivare proiectul a fost ajustat.</p>
<p><b>Pct.131.</b> În cadrul procesului de verificare a sesizării, inspectorii pot consulta baze de date, informații și acte din evidențele Inspecției ori ale altor autorități, pot solicita, în condițiile legii, inclusiv conducătorilor subdiviziunilor structurale ale Procuraturii, orice informații, date și documente și pot face orice verificări pe care le consideră necesare pentru soluționarea sesizării. Inspectorii solicită informațiile necesare cu respectarea principiului confidențialității.</p>	<p>Propunem completarea acestui punct după cum urmează:</p> <p>131. În cadrul procesului de verificare a sesizării, inspectorii pot consulta baze de date, informații și acte din evidențele Inspecției ori ale altor autorități, pot solicita, în condițiile legii, inclusiv conducătorilor subdiviziunilor structurale ale Procuraturii, <b>orice informații concludente din care să se poată deduce existența sau inexistența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare</b>, date și documente și pot face, <b>în limitele competențelor stabilite</b>, orice verificări pe care le consideră necesare pentru soluționarea sesizării. Inspectorii solicită <b>și prelucrează/utilizează</b></p>	<p style="text-align: center;"><b>Se acceptă</b></p> <p>În procesul de definitivare proiectul a fost ajustat.</p>

	<p>informațiile necesare cu respectarea principiului confidențialității.</p> <p><b><u>Argumentare:</u></b>  Folosirea categoriilor de genul – „orice informații”, „orice verificări”, fără stabilirea limitelor care au corespondent în lege, poate genera vulnerabilități de aplicare și riscuri de arbitrar.</p> <p>Menționez că art. 46 alin. (1) din Legea nr.3/2016 stabilește o limită de acțiune (orice alte informații concludente) și, corespunzător, la nivel subsecvent, trebuie să se țină cont de impactul normativ al acesteia.</p> <p>Textul actului instituțional nu poate crea supra-competențe și nu poate oferi un câmp nedefinit al atribuțiilor, mai ales că în cazul procedurilor disciplinare sunt incidente și pot fi vizate inclusive informații din dosare penale pendinte la urmărirea penală (etapă a procesului penal care nu este publică).</p> <p>Respectiv, reglementările în privința posibilității și modalității de solicitare a unor asemenea date trebuie să fie strictă.</p> <p>La teza a doua este necesar de completat cu sintagma „și prelucrează/utilizează” pentru a asigura previzibilitate textului, mai ales că respectarea confidențialității este caracteristică nu doar etapei de solicitare a informațiilor, dar și pentru momentul aplicării acestora în contextul procedurii disciplinare.</p>	
<p><b>Pct. 133 lit. b)</b> - procurorul împotriva căruia a fost depusă o sesizare, la etapa verificării acesteia, are obligația să nu contacteze personal, nici prin reprezentant, cu autorul sesizării, decât în prezența inspectorului</p>	<p>Ar fi oportună suplimentarea cuprinsului pct. 133 lit. b) cu următoarele:..... <i>cu excepția necesității efectuării acțiunilor de urmărire penală care nu suferă amânare, conform Codului de procedură penală.</i></p> <p><b><u>Argumentare:</u></b>  Obligația dată este neclară pentru situațiile în care autori ai sesizării sunt părți în cauzele penale, în cadrul cărora procurorul conduce sau exercită urmărirea penală, astfel că nu este clară modalitatea în care va acționa procurorul, atunci când anumite termene procedurale imperative îl obligă la efectuarea unor acțiuni de urmărire penală cu persoana respectivă, autor a sesizării ( de ex. înaintarea</p>	<p style="text-align: center;"><b>Se acceptă</b></p> <p>În procesul de definitivare proiectul a fost ajustat.</p>

<p><b>Pct. 157</b>  <b>Pct. 162</b> lit. h), i), j), l), m), n)  <b>Pct. 163</b> lit. a), b), c)</p>	<p>acuzării după expirarea termenului de bănuț, sau comunicarea raportului de expertiză, etc.).</p> <p>Prevederile respective urmează să fie excluse sau reconsiderate în mod fundamental.</p> <p><b><u>Argumentare:</u></b>  Este de reținut că domeniile indicate la punctele de referință nu se circumscriu noțiunii de activitate organizatorică și exced semnificativ limitele competențelor atribuite Inspecției procurorilor prin lege. Astfel, domeniile indicate - examinarea sesizărilor despre infracțiuni, exercitarea și conducerea urmăririi penale, reprezentarea învinuirii în instanțele de judecată, respectarea termenilor rezonabili la examinarea cauzelor, verificarea condițiilor de păstrare a cauzelor și a corpurilor delict, respectarea drepturilor participanților în procesul penal - sunt obiect al verificărilor în ordinea controlului ierarhic superior sau controlului judiciar și este inadmisibil un asemenea transfer de competențe către Inspecția procurorilor în lipsa prevederilor de lege. Trebuie făcută delimitarea între activitatea organizatorică și activitatea procesuală a procuraturii, care sunt reglementate diferit și țin de o sferă specifică a modului în care pot fi verificate.</p> <p>Respectiv, subliniem că potrivit textului art.46 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 3/2016 în procesul de verificare a sesizării, inspectorul are dreptul să facă copii de pe documentele relevante, inclusiv din dosarele la examinarea cărora se afirmă că au fost comise faptele descrise în sesizare.</p> <p>Așadar, numai în situația derulării unei proceduri disciplinare în privința unui procuror inspectorul este în drept să facă copii din dosare, circumstanță expres consemnată de legiuitor, iar pentru verificarea activității organizatorice a procuraturilor nu a fost reglementată o asemenea competență de a verifica procese penale, dosare penale sau prestația procurorilor în calitate de acuzatori de stat.</p> <p>Examinarea sesizărilor despre infracțiuni, conducerea și exercitarea urmăririi penale, susținerea acuzării de stat</p>	<p><b>Nu se acceptă</b></p> <p>Această atribuție a Inspecției procurorilor este expres prevăzută în art.89<sup>1</sup> alin.(9) lit.a) din Legea nr.3/2016.</p>
--	--	---

	<p>sunt, prin definiție, domenii afiliate Codului penal, Codului de procedură penală și se pot constitui ca obiect de verificare doar în cadrul controlului ierarhic superior sau judiciar.</p> <p>În lipsa unei sesizări/proceduri disciplinare în privința procurorului, verificarea materialelor, dosarelor din gestiunea acestora, exceda competențelor Inspecției procurorilor.</p> <p>Abordarea propusă în prezentul Proiect intră în contradicție cu principiile procesului penal și intră în coliziune juridică în raport cu principiul independenței procesuale a procurorului.</p>	
<p><b>Pct. 152,</b> <b>Pct. 169 – pct. 171</b></p>	<p>Este necesară excluderea prevederilor ce țin de verificarea inopinată.</p> <p><b><u>Argumentare:</u></b></p> <p>Textul aferent noțiunii de verificare „inopinată” este extra-lege și are un conținut ambiguu, introdus prin procedeele de antiteză lingvistică la noțiunea de verificare „planificată”, ceea ce nu este compatibil cu principiile tehnicii legislative.</p> <p>Legea nr.3/2016 nu reglementează nici o prevedere pentru eventuale verificări inopinate, ceea ce înseamnă că introducerea termenului prin Regulament nu are substanță normative și este lipsită de fundament juridic.</p> <p>Este de reținut că art. 891 alin (10) lit. f) din Legea nr. 3/2016 prevede expres – „planul de verificare a activității procurorilor și activității organizatorice a procuraturilor” or, tot ce nu se încadrează în această prevedere nu poate avea semnificație juridică.</p> <p>Textul propus pentru termenul de verificare inopinată - control care nu este inclus în planul anual, în scopul verificării sau confirmării unor riscuri prezente și/sau viitoare, în activitatea organizatorică a procuraturilor sau a activității procurorilor, atunci când situația o impune – conține multiple inadvertențe:</p> <p>- cum/cine/în baza la ce criterii identifică și stabilește semnificația de riscuri prezente și viitoare?</p>	<p><b>Nu se acceptă</b></p> <p>Acest tip de efectuare a controlului ține de tactica de reacționari rapidă la sesizările privind activitatea defectuoasă a subdiviziunilor Procuraturii, care necesită a fi dezvoltată în actele normative interne.</p>



	- ce se subînțelege prin sintagma „atunci când situația o impune” (cum și unde este definită) or, în lipsa unor criterii clare, există riscuri evidente de arbitrar.	
<b>Pct. 186</b> - Urmare a verificărilor efectuate, inspectorul desemnat va întocmi un raport motivat, inclusiv propuneri de satisfacție echitabilă, pe care îl remite Consiliului pentru a decide.	<p>Este important a se defini noțiunea inclusiv prin trimitere la pct. 174 lit. d) din Regulament - propuneri (comunicat de presă, dezmințire etc), dacă satisfacția echitabilă presupune emiterea comunicatului de presă, dezmințire sau și alte modalități de intervenție.</p> <p><b><u>Argumentare:</u></b> Nu este clar sensul noțiunii de „satisfacție echitabilă”, propunere pe care o poate face inspectorul urmare a efectuării verificării cererilor privind apărarea onoarei și reputației profesionale.</p>	<p style="text-align: center;"><b>Se acceptă</b></p> <p>În procesul de definitivare proiectul a fost ajustat.</p>