

H O T Ă R Ă R E A nr. 1-295/2024
cu privire la examinarea adresării procurorului Vladislav Căruceru, de
interpretare a unor prevederi din Regulamentul privind organizarea și activitatea
Colegiului de disciplină și etică

18 septembrie 2024

municipiul Chișinău

Examinând, în ședință închisă, adresarea procurorului Vladislav Căruceru, de interpretare a unor prevederi din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, audiind informația prezentată de către domnul Eduard Panea, Consiliul Superior al Procurorilor –

C O N S T A T Ă :

Pe rolul Consiliului Superior al Procurorilor se află, pentru examinare, adresarea procurorului în Secția urmărire penală a Procuraturii Generale, Vladislav Căruceru, prin care se solicită adoptarea actului de interpretare oficială a unor prevederi din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică¹.

In concreto, interpretarea solicitată vizează dispozițiile din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, care ar reglementa posibilitatea reluării examinării cauzei disciplinare, după retragerea membrilor Colegiului în speță în deliberare, pentru pronunțarea unei hotărâri într-un dosar disciplinar, în special cu privire la subiecții împuterniciți să efectueze examinarea suplimentară a cauzei disciplinare și limitele acestei examinări.

Potrivit argumentelor expuse în adresare, la 21.12.2022 Vladislav Căruceru, a formulat o contestație/sesizare împotriva Hotărârii din 16.12.2022 a Colegiului de disciplină și etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, în dosarul disciplinar cu nr. xx-xx/xx privind afectarea independenței și reputației profesionale, precum și inițierea procedurilor disciplinare.

Subsecvent, adresatul a precizat că una din acțiuni, care indică expres la existența unui arbitrar vădit din partea membrilor Colegiului de disciplină și etică la examinarea cauzei disciplinare, a fost aceea de retragere (cu încălcarea gravă a principiului contradictorialității și celui la dreptul la apărare) a membrilor Colegiului în deliberare pentru pronunțarea, la 16.12.2022, a hotărârii în dosarul disciplinar cu nr.xx-xx/xx, cu ulterioara reluare, în baza unei decizii luate protocolar, a examinării cauzei disciplinare pentru administrarea unor elemente de fapt suplimentare.

În susținerea afirmației făcute privitor la ilegalitatea reluării examinării cauzei disciplinare după retragerea în deliberare pentru pronunțarea unei hotărâri, se invocă lipsa unei reguli defipte în Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-228/16 din 14.09.2016.

Analizând adresarea de referință prin prisma argumentelor formulate de către procurorul Vladislav Căruceru, precum și ținând cont de prevederile legale incidente,

¹ aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-228/16 din 14.09.2016

Consiliul Superior al Procurorilor concluzionează că aceasta urmează a fi respinsă, fiind consemnate *infra* raționamentele ce susțin această constatare.

Ab initio, se reține că adresarea, ce constituie obiect al prezentei hotărâri, necesită o examinare atentă și cu maximă prudență, întrucât este formulată în contextul unei procedurii disciplinare în privința procurorului nominalizat, ce se află spre soluționare pe rolul Colegiului de disciplină și etică, o decizie finală nefiind încă pronunțată.

Aferent competențelor de interpretare a dispozițiilor legale, menționăm că potrivit prevederilor art.71 din Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative, interpretarea actelor normative se efectuează cu scopul clarificării sensului unui act normativ sau al unor dispoziții din acesta. Prin interpretare se oferă soluții juridice de aplicare a normei de drept în sensul exact al acesteia. Interpretarea este oficială când se efectuează prin acte normative de interpretare sau prin acte de aplicare a normelor de drept de către instituțiile abilitate. La interpretarea actului normativ se ține cont de nota de fundamentare care a însoțit proiectul actului normativ respectiv și de alte documente care permit identificarea voinței autorității publice care a adoptat, a aprobat sau a emis actul normativ.

În egală măsură, interpretarea sistemică a dispozițiilor art.72 din legea antereferită, se deduce regula axiomatică că este abilitată să interpreteze un act normativ autoritatea care a avut competențe legale de adoptare a acestuia. Prin urmare, actele de interpretare oficială a actelor normative, altele decât legile constituționale, actele Parlamentului și ale Guvernului, sunt adoptate, aprobate sau emise de autoritățile care au adoptat, au aprobat sau au emis respectivele acte supuse interpretării. Actul normativ se interpretează printr-un act normativ de aceeași categorie și forță juridică. Actul normativ de interpretare nu are efecte retroactive, cu excepția cazurilor când prin interpretarea normelor de sancționare se creează o situație mai favorabilă.

Scopul oricărei interpretări a actelor normative este de a asigura unitatea și înțelegerea corectă a conținutului și sensului lor autentic. Interpretarea actelor normative reprezintă un sistem de operațiuni logice, prin care se explică sensul exact și complet al dispozițiilor normative și se oferă soluții juridice pentru realizarea întocmai a normelor de drept. Interpretarea dă o explicație corectă a înțelesului, scopului și finalității unui act normativ emis anterior.

În acest context, în accepțiunea art.72 din Legea nr.100/2017, specificitatea interpretării oficiale a unei legi constă în:

- elucidarea sensului și conținutului voinței legiuitorului, exprimate în norme juridice și se caracterizează prin determinarea exactă a înțelesului normelor juridice, fiind obligatorie pentru cei care aplică normele în cauză;

- se efectuează, cu respectarea procedurii de adoptare, semnare și publicare prevăzută de dispozițiile constituționale;

- nu stabilește norme noi, nu modifică sau completează legea interpretată, ci trebuie doar să limpezească înțelesul acesteia, ascuns într-o redactare insuficient de clară.

De altfel, legea trebuie interpretată în sensul aplicării ei și nu invers *Actus interpretandus est potius ut valeat quam ut pereat*, această regulă dictând că nu trebuie să fie căutate pricini pentru a nu aplica legea. Atât timp cât o lege e în vigoare, ea urmează să fie realizată practic.

Consiliul Superior al Procurorilor reține că reluarea examinării procedurii disciplinare de către Colegiul de disciplină și etică este o decizie emisă în vederea soluționării cauzei disciplinare în speță.

Pe această dimensiune, este important să notăm că Colegiul de disciplină și etică, în calitate de organ specializat al Consiliului Superior al Procurorilor este independent, fiind interzise orice fel de imixtiuni și exercită atribuții *quasi-judiciare*, activând în regim de „tribunal, or examinarea sesizărilor cu privire la faptele disciplinare se poate finaliza cu aplicarea unei sancțiuni disciplinare în privința unui procuror.

Prin urmare, etapele procedurale ce se circumscriu examinării unei sesizări disciplinare, reprezintă activități *quasi-judiciare*, întrucât conțin atât șanse, cât și garanții în materia apărării dreptului pretins încălcat, dar și rigori de formă, conținut și termene de procedură.

Mai mult, este de notorietate că hotărârile în materie disciplinară sunt supuse controlului judiciar, or în cazul dezacordului cu soluțiile adoptate de Colegiul de disciplină și etică, acestea, potrivit unei proceduri legale și expres stabilite, sunt susceptibile de a fi contestate la Consiliul Superior al Procurorilor, ulterior, la Curtea Supremă de Justiție.

În lumina prevederilor legale precitate, Consiliul Superior al Procurorilor deduce concluzia judicioasă că normele prevăzute în Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-228/16 din 14.09.2016, sunt clare, precise și previzibile și, pe cale de consecință, nu necesită a fi interpretate, ci doar aplicate. Reiterăm că, Colegiul de disciplină și etică aplică prevederile procedurii disciplinare în conformitate cu Regulamentul de activitate instituțional, iar soluțiile adoptate în cauze concrete urmează a fi luate fără oricare imixtiune, fiind întemeiate exclusiv pe prevederi legale.

De asemenea, din adresarea procurorului Vladislav Căruțeru, nu rezultă existența unor neclarități la aplicarea normelor invocate, nefiind invocată norma concretă ce necesită o interpretare oficială.

Pentru a putea face trimitere la standardul calității actului normativ, trebuie să existe o ingerință într-un drept fundamental, iar testul calității actului normativ se efectuează prin raportare la un drept fundamental. În asemenea circumstanțe, Consiliul Superior al Procurorilor a stabilit că calitatea unui act normativ nu reprezintă o problemă de interpretare, în măsura în care nu este afectat un drept fundamental.

Totodată, Consiliul Superior al Procurorilor observă că adresantul nu a argumentat relevanța și pertinența normelor din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, în contextul adresării, ce formează obiectul prezentei hotărâri. Adresarea formulată pe dimensiunea analizată, trebuie să fie motivată, să cuprindă obiectul și împrejurările pe care subiectul își bazează cerințele, să prezinte normele legale și argumentele care justifică faptul că prevederea solicitată contravine actului normativ, precum și legătura cauzală directă dintre norma actului normativ și argumentele invocate.

Pentru Consiliul Superior al Procurorilor este important să rețină că prin admiterea, în prezentele condiții, a adresării astfel după cum a fost formulată, s-ar produce o derogare de la principiile activității de legiferare analizate *supra*, aflate în competența instituțională.

Pe cale de consecință, ținând cont de prevederile cadrului normativ și de constatările reliefate, raportate la adresarea înaintată și, în rezultatul deliberării și exprimării votului de către membrii prezenți în ședință, Consiliul Superior al Procurorilor statuează că se justifică respingerea adresării procurorului Vladislav Căruceru, de interpretare a unor prevederi din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică.

Luând în considerare argumentele enunțate, în temeiul prevederilor art.70 alin.(1) lit.n), art.71 alin.(2), art.77 și art.79 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, Consiliul Superior al Procurorilor –

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge adresarea procurorului în Secția urmărire penală a Procuraturii Generale, Vladislav Căruceru, ca fiind neîntemeiată.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, *www.csp.md*, directoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președinta interimară a
Consiliului Superior al Procurorilor**

semnat

Aliona NESTEROV