

**H O T Ă R Ă R E A nr.1-296/2024**  
**cu privire la examinarea adresării procurorului în Procuratura Generală, Vladislav Căruceru, privind interpretarea unor prevederi din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor**

**18 septembrie 2024**

**municipiul Chișinău**

Examinând adresarea procurorului în Procuratura Generală, Vladislav Căruceru, privind interpretarea unor prevederi din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor, audiind informația prezentată de către domnul Eduard Panea, Consiliul Superior al Procurorilor –

**C O N S T A T Ă :**

Pe rolul Consiliului Superior al Procurorilor se află, pentru examinare, adresarea procurorului în Secția urmărire penală a Procuraturii Generale, Vladislav Căruceru, care solicită adoptarea unui act de interpretare oficială a unor prevederi din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor, aprobat prin hotărârea nr.12-225/16 di 14.09.2016, privind aspectele procedurale ale reacției Consiliului în vederea asigurării independenței și reputației profesionale a procurorului, precum și limitele și efectele juridice ale acesteia.

În speță, interpretarea solicitată se referă la dispozițiile lit. f) din Capitolul IV „*Competențele Consiliului Superior al Procurorilor*”, Secțiunea VI din Regulament - „*alte domenii de intervenție: (...)*”, care stipulează că Consiliul - „*reacționează din oficiu sau la sesizare în cazul în care consideră că independența, imparțialitatea sau reputația profesională a procurorului este afectată în orice mod. În cazul în care reacționează din oficiu, Consiliul urmează în prealabil să consulte procurorul vizat.*”

Potrivit argumentelor expuse în adresare, la 21.12.2022 Vladislav Căruceru a formulat o contestație/sesizare împotriva Hotărârii din 16.12.2022 a Colegiului de disciplină și etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, în dosarul disciplinar cu nr. 14-65/21 privind afectarea independenței și reputației profesionale, precum și inițierea procedurilor disciplinare.

Subsecvent, adresatul a precizat că una din acțiuni, care indică expres la existența unui arbitriu vădit din partea membrilor Colegiului de disciplină și etică la examinarea cauzei disciplinare, a fost cea de retragere (cu încălcarea gravă a principiilor contradictorialității și dreptului la apărare) a membrilor Colegiului în deliberare la data de 16.12.2022, pentru pronunțarea hotărârii în dosarul disciplinar cu nr.14-65/21, cu ulterioara reluare a examinării cauzei disciplinare pentru administrarea unor elemente de fapt suplimentare, în baza unei decizii luate protocolar.

În susținerea afirmației făcute privitor la ilegalitatea reluării examinării cauzei disciplinare după retragerea în deliberare pentru pronunțarea unei hotărâri, se invocă lipsa unei reguli distincte în Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-228/16 din 14.09.2016.

Vladislav Căruceru a precizat că aceste ilegalități au afectat în modul cel mai grav independența și reputația sa profesională și, în legătură cu acest fapt, a solicitat intervenția

Consiliului de a interpreta lit. f) din Capitolul IV „Competențele Consiliului Superior al Procurorilor”, Secțiunea VI din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor.

Mai mult, procurorul Vladislav Căruceru susține că această dispoziție prevede reacția Consiliului Superior al Procurorilor la sesizare în cazul în care independența, imparțialitatea sau reputația profesională a procurorului este afectată în orice mod. În același timp, Vladislav Căruceru constată că din sensul normei citate nu sunt clare aspectele procedurale, limitele și efectele juridice ale unei astfel de reacții din partea Consiliului.

Analizând adresarea prin prisma argumentelor formulate de către procurorul Vladislav Căruceru, precum și ținând cont de prevederile legale incidente, Consiliul Superior al Procurorilor concluzionează asupra necesității de respingere a acesteia, consemnând *infra* raționamentele ce susțin această constatare.

*Ab inițio*, Consiliul Superior al Procurorilor statuează că norma prevăzută la Capitolul IV, Secțiunea VI, lit. f) din Regulamentul său, este clară, precisă și previzibilă, deci nu trebuie interpretată, ci doar aplicată.

Interpretarea nu poate fi reținută numai asupra unor așteptări particulare, fără să fie expusă o problemă juridică tratată în contradictoriu sau fără motivație de drept.

Pentru a putea fi invocat standardul calității actului normativ, trebuie să existe o ingerință într-un drept fundamental, altfel spus, testul calității actului normativ se efectuează prin raportare la un drept fundamental.

Pe această dimensiune, este important să observăm că autorul adresării nu a argumentat relevanța și pertinența normelor din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor, or adresarea trebuie să fie motivată, să cuprindă obiectul și împrejurările pe care subiectul își bazează cerințele, să prezinte normele legale și argumentele care justifică faptul că prevederea solicitată contravine actului normativ, precum și legătura causală directă dintre norma actului normativ și argumentele invocate.

Contextual, se remarcă că art.89<sup>1</sup> alin.(9) lit.e) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură atribuie Inspecției procurorilor, un organ cu autonomie funcțională din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, atribuții de efectuare, la solicitarea Consiliului, a verificărilor privind independența și reputația procurorilor, prin soluționarea cererilor de referință.

Pe dimensiunea competențelor Inspecției procurorilor în materia de referință, Consiliul notează că prin hotărârea nr.1-232/2024 din 07.08.2024 a fost aprobat Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Inspecției procurorilor, prin care a fost instituit<sup>1</sup> un mecanism gradual de verificare în procedura de soluționare a cererilor privind apărarea independenței și/sau reputației profesionale a procurorilor.

Prin urmare, din momentul aprobării Regulamentului menționat, necesitatea de interpretare a dispozițiilor lit. f) din Capitolul IV „Competențele Consiliului Superior al Procurorilor”, Secțiunea VI din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor a devenit inoportună, iar temeiurile invocate de către adresat au devenit nejustificate.

Aferent competențelor de interpretare a dispozițiilor legale, menționăm că potrivit prevederilor art.71 din Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative, interpretarea actelor normative se efectuează cu scopul clarificării sensului unui act normativ sau al unor dispoziții din acesta. Prin interpretare se oferă soluții juridice de aplicare a normei de drept

---

<sup>1</sup> Capitolul VII din Regulament

în sensul exact al acesteia. Interpretarea este oficială când se efectuează prin acte normative de interpretare sau prin acte de aplicare a normelor de drept de către instituțiile abilitate. La interpretarea actului normativ se ține cont de nota de fundamentare care a însoțit proiectul actului normativ respectiv și de alte documente care permit identificarea voinței autorității publice care a adoptat, a aprobat sau a emis actul normativ.

În egală măsură, din interpretarea sistemică a dispozițiilor art.72 din legea anterferită se deduce regula axiomatică că este abilitată să interpreteze un act normativ autoritatea care a avut competențe legale de adoptare a acestuia. Prin urmare, actele de interpretare oficială a actelor normative, altele decât legile constituționale, actele Parlamentului și ale Guvernului, sunt adoptate, aprobate sau emise de autoritățile care au adoptat, au aprobat sau au emis respectivele acte supuse interpretării. Actul normativ se interpretează printr-un act normativ de aceeași categorie și forță juridică. Actul normativ de interpretare nu are efecte retroactive, cu excepția cazurilor când prin interpretarea normelor de sancționare se creează o situație mai favorabilă.

Scopul oricărei interpretări a actelor normative este de a asigura unitatea și înțelegerea corectă a conținutului și sensului lor autentic. Interpretarea actelor normative reprezintă un sistem de operațiuni logice, prin care se explică sensul exact și complet al dispozițiilor normative și se oferă soluții juridice pentru realizarea întocmai a normelor de drept. Interpretarea dă o explicație corectă a înțelesului, scopului și finalității unui act normativ emis anterior.

În acest context, în conformitate cu prevederile art.72 din Legea nr.100/2017 specificitatea interpretării oficiale a unei legi constă în:

- elucidarea sensului și conținutului voinței legiuitorului, exprimate în norme juridice și se caracterizează prin determinarea exactă a înțelesului normelor juridice, fiind obligatorie pentru cei care aplică normele în cauză;
- se efectuează cu respectarea procedurii de adoptare, semnare și publicare prevăzută de dispozițiile constituționale;
- nu stabilește norme noi, nu modifică sau completează legea interpretată, ci trebuie doar să limpezească înțelesul acesteia, ascuns într-o redactare insuficient de clară.

În acest sens, Consiliul Superior al Procurorilor reține că din adresarea procurorului Vladislav Căruțeru nu rezultă existența unor neclarități la aplicarea normelor invocate, astfel că nu sunt temeiuri legale de interpretare a unor prevederi din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor, aprobat prin Hotărârea nr.12-225/16, întrucât mecanismul de aplicare este prevăzut de cadrul legal, iar limitele și efectele juridice reies din soluția adoptată în cazuri particulare ca urmare a examinării de Inspekția procurorilor.

Pentru Consiliul Superior al Procurorilor este important să rețină că prin admiterea, în prezentele condiții, a adresării astfel după cum a fost formulată, s-ar produce o derogare de la principiile activității de legiferare analizate *supra*, aflate în competența instituțională.

Pe cale de consecință, ținând cont de prevederile cadrului normativ și de constatările reliefate, raportate la adresarea înaintată și, în rezultatul deliberării și exprimării votului de către membrii prezenți în ședință, Consiliul Superior al Procurorilor statuează că se justifică respingerea adresării procurorului Vladislav Căruțeru, de interpretare a unor prevederi din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor.

Prin urmare, în temeiul prevederilor art.70 alin.(1) lit.n), art.71 alin.(2), art.77 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, Consiliul Superior al Procurorilor –

## HOTĂRĂȘTE:

1. A respinge adresarea procurorului în Secția urmărire penală a Procuraturii Generale, Vladislav Căruceru, ca fiind neîntemeiată.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, *www.csp.md*, directoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președinta interimară a Consiliului  
Superior al Procurorilor**

*semnat*

**Aliona NESTEROV**