

## H O T Ă R Ă R E A nr.1-360/2024

cu privire la examinarea contestației/sesizării procurorului Vladislav Căruceru, împotriva deciziei protocolare a Colegiului de disciplină și etică din 16.12.2022

6 noiembrie 2024

municipiul Chișinău

Examinând în ședință publică contestația/sesizarea procurorului Vladislav Căruceru, împotriva deciziei protocolare a Colegiului de disciplină și etică din 16.12.2022, audiind informația prezentată de către domnul Mihail Sorbala, Consiliul Superior al Procurorilor –

### C O N S T A T Ă :

Pe rolul Consiliului Superior al Procurorilor se află, pentru examinare, contestația/sesizarea procurorului în Secția urmărire penală a Procuraturii Generale, Vladislav Căruceru, împotriva deciziei protocolare a Colegiului de disciplină și etică din 16.12.2022.

Potrivit datelor factice, la 21.12.2022 procurorul Vladislav Căruceru a formulat o contestație/sesizare împotriva deciziei protocolare adoptate de Colegiul de disciplină și etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor în ședința din 16.12.2022, în dosarul disciplinar cu nr. xx-xx/21.

Procurorul a precizat că această acțiune denotă expres asupra existenței unui arbitraru vădit din partea membrilor Colegiului de disciplină și etică la examinarea cauzei disciplinare, demonstrat prin retragerea acestora în deliberare la data de 16.12.2022, cu încălcarea gravă a principiilor contradictorialității și dreptului la apărare), pentru pronunțarea hotărârii în dosarul disciplinar cu nr.xx-xx/21 și cu ulterioara reluare a examinării cauzei disciplinare pentru administrarea unor elemente de fapt suplimentare, în baza unei decizii adoptate protocolar.

În susținerea alegațiilor făcute privitor la ilegalitatea reluării examinării cauzei disciplinare după retragerea în deliberare pentru pronunțarea unei hotărâri, se invocă lipsa unei reguli distincte pentru asemenea situații în Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-228/16 din 14.09.2016.

Analizând contestația formulată prin prisma argumentelor invocate de către procurorul Vladislav Căruceru, precum și ținând cont de prevederile legale incidente, Consiliul Superior al Procurorilor concluzionează asupra necesității de respingere a acesteia, consemnând *infra* raționamentele ce susțin această constatare.

Consiliul reține că, potrivit procesului-verbal nr.11 al ședinței din 16.12.2022, Colegiul de disciplină și etică a reluat examinarea procedurii disciplinare în privința procurorului vizat în temeiul pct.pct.22, 54, 61 și 63 din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-228/16 din 14.09.2016, fără a se expune pe fondul cauzei disciplinare.

În acest context, notăm prevederile pct.22 din Regulamentul antereferit, care stabilesc că, în exercitarea atribuțiilor sale, Colegiul de disciplină și etică are dreptul să

solicite procurorilor, autorităților publice, persoanelor juridice de drept public toate actele și informațiile de care au nevoie pentru soluționarea cauzei disciplinare. Procurorii, autoritățile publice și persoanele juridice de drept public au obligația să transmită colegiului, în termenul stabilit de acesta, actele și informațiile solicitate, membrii Colegiului au obligația să respecte, în condițiile legii, regimul informațiilor cu acces limitat, devenite cunoscute acestora.

În egală măsură, în accepțiunea pct.pct.54, 61 și 63 din același Regulament, la examinarea cauzei disciplinare poate fi solicitată audierea martorilor sau a altor persoane relevante pentru examinarea cauzei. În timpul ședinței, procurorul în privința căruia a fost intentată procedura disciplinară, are dreptul să formuleze cereri/demersuri și să dea explicații. Procurorul tras la răspundere disciplinară este în drept să refuze să mărturisească împotriva sa. La decizia Colegiului, pot fi audiate și alte persoane, invitate, atât din inițiativa procurorului în privința căruia a fost intentată procedura disciplinară, cât și a membrilor Colegiului. De asemenea, pot fi studiate documentele și materialele din dosar și cele prezentate suplimentar de participanții în cauza disciplinară.

După audierea părților cauzei disciplinare, a martorilor, a altor persoane, după examinarea documentelor și a altor materiale ale cauzei, Colegiul se retrage în deliberare pentru adoptarea deciziei pe cauză.

Totodată, este necesar a se clarifica unele aspecte ce disting conceptual actul administrativ de o operațiune administrativă.

Astfel, potrivit art.10 alin.(1) din Codul administrativ, *actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.*

În sensul art.15 din același Cod, operațiunile administrative sunt manifestările de voință sau activitățile autorităților publice care nu produc ca atare efecte juridice, acestea pot fi contestate doar concomitent cu actul administrativ individual.

Astfel cum rezultă din economia normelor precitate, actul administrativ individual este rezultatul final al unei proceduri administrative, în cadrul căreia sunt realizate una sau mai multe operațiuni administrative.

Respectiv, funcția acestui criteriu constă în diferențierea actului administrativ individual, la caz o hotărâre a organului colegial pe cauza disciplinară cu nr. xx-xx/21, de o simplă operațiune administrativă realizată în interior procedurii administrative, la caz decizia protocolară de reluare a examinării cauzei disciplinare, care se identifică ca o un pas necesar în cadrul procesului de luare a deciziei finale. În esență, operațiunile administrative nu pot fi contestate separat, dar pot fi aduse în discuție în contextul contestării actului final, dacă se dovedește că acestea au afectat legalitatea procedurii.

Mai mult, este important să menționăm că Colegiul de disciplină și etică, în calitate de organ specializat din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, își desfășoară activitatea în mod independent, exercitând atribuții quasi-judiciare. În materia răspunderii disciplinare a procurorilor, Colegiul de disciplină și etică activează în regim de „tribunal”, competențele acestuia fiind similare unei instanțe de fond, în

cadrul examinării unei cauze. Principiile statului de drept interzic expres orice fel de imixtiune, îngrădire sau influențare a activității de înfăptuire a justiției.

În lumina dezideratelor expuse supra, reținem că etapele de desfășurare și examinare a procedurii disciplinare în privința procurorilor reprezintă, prin sine, etape procedurale ale activității quasi-judiciare realizate de Colegiul de disciplină și etică, or acestea conțin atât șanse, cât și garanții în materia apărării dreptului pretins încălcat, dar și rigori de formă, conținut și termene de procedură disciplinară.

Păstrând aceeași linie de argumente, Consiliul Superior al Procurorilor menționează că reluarea examinării procedurii disciplinare, în vederea respectării principiului general al bunei administrări a justiției pentru soluționarea cauzei disciplinare, se circumscrie plenipotențiar dreptului discreționar al Colegiului de disciplină și etică, pus la dispoziția sa în virtutea competențelor speciale deținute.

Mai mult, Consiliul Superior al Procurorilor este îndreptățit să considere că modul de acționare a Colegiului de disciplină și etică, raportat la cazul individual dedus examinării, reprezintă unica soluție legală necesară soluționării obiective, imparțiale și sub toate aspectele a procedurii disciplinare aflate pe rolul său, or ignorarea unor informații relevante soluționării juste a unei cauze ar fi echivalabil cu încălcarea dezideratelor inerente unei proceduri disciplinare.

Urmare a acestor exerciții de analiză, ghidându-se de principiile invocate *supra*, aferente procedurilor disciplinare în privința procurorilor, Consiliul Superior al Procurorilor statuează că premisele descrise justifică respingerea ca fiind neîntemeiată contestația/sesizarea procurorului Vladislav Căruceru împotriva deciziei protocolare a Colegiului de disciplină și etică din 16.12.2022.

Pentru aceste motive, ținând cont de toate circumstanțele reliefate, în temeiul art.70 alin.(1) lit.n), art. 72 lit.c), art.77 și art.79 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, precum și a prevederilor Regulamentului privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea nr.12-228/16 din 14.09.2016, Consiliul Superior al Procurorilor –

## **H O T Ă R Ă Ș T E:**

1. A respinge contestația/sesizarea procurorului Vladislav Căruceru împotriva deciziei protocolare a Colegiului de disciplină și etică din 16.12.2022, ca fiind neîntemeiată.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, *www.csp.md*, directoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președinte al Consiliului  
Superior al Procurorilor**

*semnat*

**Dumitru OBADĂ**