

H O T Ă R Ă R E A nr.1-373/2024
cu privire la examinarea contestației doamnei Xxxxx Xxxx, împotriva
hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-135/2022 din 04.11.2022

15 noiembrie 2024

municipiul Chișinău

Examinând în ședință deschisă contestația cet. Xxxxx Xxxx împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-135/2022 din 04.11.2022, luând act de informația prezentată de către doamna Aliona Nesterov, Consiliul Superior al Procurorilor –

C O N S T A T Ă :

La data de xx.xx.2021 în corespondența instituțională a Consiliului Superior al Procurorilor a fost înregistrată sesizarea doamnei Xxxxx Xxxx.

1. Cu privire la argumentele sesizării:

Dna Xxxxx Xxxx a sesizat Consiliul Superior al Procurorilor, solicitând *inițierea procedurii disciplinare și verificarea faptelor ce pot constitui abateri disciplinare, pretins a fi săvârșite de către procurorul-șef al Procuraturii raionului Xxxxxx, Xxxxxx Xxxxxx, și procurorii în aceeași procuratură, Xxxxxx Xxxxxx, Xxxxxx Xxxxxx și Xxxxxx Xxxxxx.*

În susținerea sesizării cet. Xxxxx Xxxx a menționat că de mai multe ori s-a adresat în Procuratura raionului Xxxxxx cu plângeri, precum că ar fi fost persecutată și torturată de către angajații IP Xxxxxx, Xxxxxx Xxxxxx și Xxxxxx Xxxxxx, care au inițiat proceduri contravenționale în privința ei neîntemeiat, iar Procuratura raionului Xxxxxx, prin refuzul de a investiga acțiunile acestora, îi protejează.

Suplimentar a mai indicat că la xx.xx.2021, în preajma Consiliului raional Xxxxxx, a fost oprită de către procurorul în Procuratura raionului Xxxxxx, Xxxxxx Xxxxxx, care a amenințat-o că dacă se va mai adresa cu plângeri, în privința ei vor fi inițiate cauze penale.

În opinia autorului sesizării acțiunile procurorilor sunt contrare obligațiilor de serviciu și a prevederilor legale.

2. Decizia Inspecției Procurorilor din xx.xx.2021:

În virtutea prevederilor art.45 alin.(1) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, adresarea de referință a fost transmisă, conform competenței, Inspecției procurorilor, pentru examinarea acțiunilor procurorilor nominalizați prin prisma art. 38 din lege.

Circumstanțele de fapt reflectate în sesizarea cet. Xxxxx Xxxx au fost cercetate de către Inspecția procurorilor, care, prin decizia din xx.xx.2021, a încetat procedura disciplinară în privința procurorilor nominalizați, din motivul neidentificării temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

Inspecția procurorilor a reținut că, la xx.xx.2020 cet. Xxxxx Xxxx s-a adresat cu o plângere procurorului-șef al Procuraturii raionului Xxxxxx, pe faptul pretinselor acțiuni ilegale ale angajatului Inspectoratului de poliție Xxxxxx Xxxxxx Xxxxxx, care la xx.xx.2020 a agreat-o fizic și verbal în incinta frizeriei de pe str. Decebal, din or. Xxxxxx.

Examinarea plângerii de referință a fost dispusă procurorului Xxxxxx Xxxxxx, care, prin ordonanța din xx.xx.2020, a refuzat în pornirea urmăririi penale, din lipsa

elementelor infracțiunii. Prin ordonanța din xx.xx.2020 Xxxxxx Xxxxxx a anulat ordonanța din xx.xx.2020, cu remiterea procesului penal procurorului Xxxxxx Xxxxxx, pentru efectuarea controlului suplimentar.

Prin ordonanța din xx.xx.2021 procurorul Xxxxxx Xxxxxx, la fel, a refuzat în pornirea urmăririi penale, din lipsa elementelor infracțiunii.

Hotărârea în cauză a fost menținută prin ordonanța procurorului ierarhic superior din xx.xx.2021 și prin încheierea Judecătorei Xxxxxx, sediul Central din xx.xx.2021.

Prin decizia Curții de Apel Comrat din xx.xx.2021, încheierea Judecătorei Xxxxxx, sediul Central a fost anulată, cu remiterea materialelor plângerii la rejudecare în alt complet de judecată, în ordinea art. 313 din Codul de procedură penală.

Pe faptele adresărilor cet. Xxxxx Xxxx, în care se invocă pretinsele acțiuni ilegale ale colaboratorului de poliție Xxxxxx, Xxxxxx Xxxxxx, procurorul Xxxxxx Xxxxxx a explicat că cererile cu nr. xx din xx.xx.2021, nr. xx și nr. xx din xx.xx.2021 au fost remise conform competenței Inspectoratului de poliție Xxxxxx, cererile cu nr. xx și xx din xx.xx.2021 au fost examinate de către procurorii în Procuratura raionului Xxxxxx, iar adresările nr. xx din xx.xx.2021, nr. xx din xx.xx.2021, nr. xx din xx.xx.2021, nr. xx, nr. xx din xx.xx.2021, nr. xx din xx.xx.2021, nr. xx din xx.xx.2021 și nr. xx din xx.xx.2021 au fost remise spre examinare, conform competenței, Direcției Inspectare Efectiv al IGP a MAI.

La examinarea plângerilor depuse de către Xxxxx Xxxx, procurorii din cadrul Procuraturii raionului Xxxxxx s-au condus strict de prevederile legislației, fără a-i proteja pe angajații IP Xxxxxx, menționați în sesizare.

Cu referire la insinuările Xxxx Xxxx, procurorul Xxxxxx Xxxxxx a demonstrat că nu a comis careva acțiuni ilicite în privința acestora și că niciodată nu a amenințat-o cu aplicarea violenței sau cu inițierea proceselor penale sau contravenționale.

Pe parcursul activității în Procuratura raionului Xxxxxx a examinat petiții ale cet. Xxxxx Xxxx, aceasta fiind informată despre toate deciziile adoptate.

În careva procese penale sau contravenționale pornite împotriva cet. Xxxxx Xxxx nu este parte și conflicte cu ea nu a avut.

Argumentele invocate de procurorii Xxxxxx Xxxxxx și Xxxxxx Xxxxxx sunt confirmate de către materialele prezentate și anexate la materialele procedurii disciplinare.

Inspecția procurorilor a stabilit că sesizarea cet. Xxxxx Xxxx conține informații insuficiente și neconcludente referitor la faptele ce pot constitui abatere disciplinară comise de către procurori și poartă un caracter declarativ, nefiind indicate concret persoanele și circumstanțele comiterii pretinselor abateri disciplinare.

Totodată, autorul sesizării nu a prezentat careva probe ce ar demonstra vinovăția procurorilor.

Astfel, urmare a verificării sesizării și materialului probator, Inspecția procurorilor nu a constatat careva încălcări ale normelor procesual penale, stabilind că acțiunile procurorilor din cadrul Procuraturii raionului Xxxxxx, Xxxxxx Xxxxxx, Xxxxxx Xxxxxx, Xxxxxx Xxxxxx și Xxxxxx Xxxxxx nu constituie abateri disciplinare.

3. Contestarea deciziei Inspecției procurorilor:

La data de xx.xx.2022 cet. Xxxx Xxxx a depus contestație împotriva deciziei Inspecției procurorilor, motivând că sesizarea sa *a fost examinată de către Inspecție unilateral, deoarece nu a fost invitată ca să prezinte probe, fiind lipsită de dreptul de a se expune.*

Totodată, petiționara a invocat că nu este de acord cu argumentele Inspecției procurorilor, deoarece nu a scris plângeri împotriva procurorilor Bojinov Marcel și Oborocean Iurie și nici nu a solicitat Procuraturii Generale să fie luate măsuri cu aceștia.

Conform petiționarei, pretenții sunt în privința procurorului-șef al Procuraturii raionului Xxxxxx, care este vinovat în „astuparea intenționată a unei infracțiuni”.

4. Poziția Colegiului de Disciplină și Etică:

Prin Hotărârea nr.3-19/2022 din 23.02.2022 Colegiul de disciplină și etică a respins contestația depusă de cet. Xxxxx Xxxx împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2021, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului-șef al Procuraturii raionului Xxxxxx, Xxxxxx Xxxxxx și procurorilor din subordine Xxxxxx Xxxxxx, Xxxxxx Xxxxxx și Xxxxxx Xxxxxx.

Colegiul de disciplină și etică, examinând contestația depusă de cet.Xxxx Xxxx și actele administrate la dosarul disciplinar, verificând argumentele expuse de petiționară, precum și Decizia Inspecției procurorilor, a constatat lipsa temeiurilor de admitere a contestației depuse de către Xxxxx Xxxx.

În acest sens, Colegiul a reținut că Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorului-șef al Procuraturii raionului Xxxxxx, Xxxxxx Xxxxxx și a procurorilor din subordine, Xxxxxx Xxxxxx, Xxxxxx Xxxxxx și Xxxxxx Xxxxxx, nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către aceștia a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

Totodată, Colegiul de disciplină și etică a notat că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Doar erorile săvârșite în mod intenționat, cu abuzul deliberat sau, fără îndoială, cu neglijență repetată sau gravă ar trebui să se soldeze cu acțiuni disciplinare și sancțiuni, fapt care, în cazul examinat, nu a putut fi probat.

Sub aspectul laturii subiective, Colegiul a reținut că în speță nu se regăsește forma de vinovăție cerută de lege pentru a se constata existența abaterii disciplinare în acțiunile procurorilor vizați.

Cu referire la presupusele amenințări din partea procurorului Xxxxxx Xxxxxx, Colegiul a stabilit că atât sesizarea, cât și contestația depusă de către cet. Xxxxx Xxxx conțin informații insuficiente și neconcludente despre faptele invocate și poartă un caracter declarativ.

La fel, Colegiul a statuat că celelalte argumente invocate în contestația depusă nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea deciziei contestate și urmează a fi respinsă.

5. Contestarea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-19/2022 din 23.02.2022:

La data de xx.xx.2022, cet. Xxxxx Xxxx a contestat Hotărârea Colegiului de disciplină și etică sus-menționată, solicitând anularea acesteia, deoarece *pe ordinea de zi a Colegiului nu a fost pusă în discuție activitatea de lucru a procurorilor X. Xxxxx, X. xxx, X. Xxxxx și X. Xxxxx, dar s-au discutat alte subiecte de fapt și de drept.*

Pentru argumentarea dezacordului său cu soluțiile pronunțate, Xxxxx Xxxx a statuat că atât decizia Inspecției procurorilor, cât și hotărârea Colegiului de disciplină și etică au stat la baza absolvirii de pedeapsă penală a procurorilor, inclusiv a procurorului ierarhic superior, care au admis încălcări de lege.

6. Hotărârea nr.1-67/2022 din 24.03.2022 a Consiliului Superior al Procurorilor:

Consiliul Superior al Procurorilor prin Hotărârea nr.1-67/2022 din 24.03.2022 a admis contestația cet. Xxxx Xxxx, a casat hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-19/2022 din 23.02.2022 și a restituit procedura disciplinară Inspecției procurorilor pentru efectuarea investigațiilor suplimentare.

Consiliul Superior al Procurorilor a menționat că constatările reflectate în sesizarea disciplinară au fost descrise sumar, menționându-se doar aspectele generale ale problemelor depistate, iar verificările efectuate de către Inspecția procurorilor nu au extins analiza și nu au dus la administrarea dovezilor, care să clarifice situația cu privire la modul în care au acționat procurorii pe plângerile petiționarei.

Inspectorul urma să analizeze toate actele emise în ordinea controlului ierarhic și a controlului judiciar, prin care s-a constatat ilegalitatea anumitor acțiuni sau inacțiuni ale procurorilor, ofițerilor de urmărire penală și să individualizeze acțiunile /inacțiunile fiecărui procuror pentru a le da o apreciere prin prisma întrunirii condițiilor de intervenire a răspunderii disciplinare.

În cadrul verificărilor Inspecția procurorilor nu a efectuat toate clarificările necesare și nu a asigurat descrierea complexă a modului cum au derulat circumstanțele descrise de Xxxxx Xxxx în sesizare pe acest caz.

7. Date cu privire la controlul suplimentar urmare a admiterii contestației:

Urmare a controlului suplimentar, prin Decizia din xx.xx.2022, Inspecția procurorilor a decis încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului-șef al Procuraturii raionului Xxxxxx, Xxxxxx Xxxxxx și a procurorilor Xxxxxx Xxxxxx, Xxxxxx Xxxxxx și Xxxxxx Xxxxxx.

Inspeția Procurorilor a reconfirmat soluția de încetare a procedurii disciplinare, concluzionând că nu există dovezi care să susțină acuzațiile imputate de către petiționară procurorilor menționați.

În cadrul efectuării investigațiilor suplimentare toate indicațiile Consiliului Superior al Procurorilor au fost pe deplin executate de către Inspeția procurorilor, care, în rezultatul probelor acumulate, nu a identificat temeieri de sancționare a procurorului-șef al Procuraturii raionului Xxxxxx și a procurorilor din subordine.

8. Contestarea deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022:

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspeția procurorilor, la data de xx.xx.2022, cet. Xxxxx Xxxx a depus contestație împotriva acesteia și a solicitat Colegiului de disciplină și etică anularea deciziei, calificând-o ca ilegală și neîntemeiată.

La data de xx.xx.2022 petiționara a depus o contestație suplimentară, care a fost examinată de către Colegiu împreună cu cea anterioară.

9. Poziția Colegiului de Disciplină și Etică:

Prin Hotărârea nr.3-135/2022 din 04.11.2022, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația depusă de cet. Xxxxx Xxxx împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, consemnând că *atât sesizarea, cât și contestațiile depuse de către cet. Xxxxx Xxxx conțin informații insuficiente și neconcludente, purtând un caracter declarativ, lipsite de suport probator.*

Colegiul a constatat că *argumentele invocate în contestație nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea deciziei recurate și urmează a fi respinse.*

10. Contestarea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-135/2022 din 04.11.2022:

La data de xx.xx.2022, cet. Xxxxx Xxxx a depus la Consiliul Superior al Procurorilor contestație împotriva Hotărârii Colegiul de disciplină și etică nr. 3-135/2022 la 04.11.2022, solicitând anularea acesteia și remiterea procedurii disciplinare Inspecției procurorilor pentru examinarea suplimentară a tuturor probelor ce vor fi prezentate de către petiționară în cadrul audierii.

11. Aspecte cu privire la examinarea contestației în fața Consiliului:

Procedura de examinare a contestațiilor împotriva hotărârilor Colegiului de disciplină și etică este reglementată de Capitolul 9 din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor¹.

Conform pct. 9.10 și 9.11 din Regulament, în baza contestațiilor împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică, Consiliul reexaminează cauza disciplinară, fără a se limita la temeiurile și motivele din contestație. Reexaminarea cauzei disciplinare se examinează în următoarea consecutivitate:

- a) anunțarea examinării contestației;
- b) examinarea situațiilor de recuzare și abținere;
- c) prezentarea esenței cauzei de către membrul raportor sau de către un alt membru al Consiliului;
- d) audierea autorului contestației urmată de celelalte părți. În cazul în care contestația a fost depusă și de către Inspecție și/sau autorul sesizării, procurorul este audiat ultimul;
- e) întrebările membrilor Consiliului adresate părților după audierea tuturor părților;
- f) deliberarea;
- g) pronunțarea hotărârii.

În urma examinării, Consiliul poate menține hotărârea contestată sau o poate anula, adoptând o nouă hotărâre.

De asemenea, Consiliul notează că citarea părților pentru ședința din 15.11.2024 s-a realizat în conformitate cu prevederile pct. 9.6 din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor.

Referitor la autoarea sesizării s-a menționat că, în procesul întreprinderii măsurilor de a fi citată, s-a stabilit faptul decesului dumneaei, la materialele dosarului de control fiind anexată copia certificatului de deces.

Cu privire la procurorii vizați în procedura disciplinară de referință, Consiliul a stabilit că aceștia au solicitat examinarea contestației în lipsa lor. Mai mult ca atât, procurorii nominalizați au susținut pozițiile anterior exprimate pe caz, ținând cont de faptul că contestația este examinată în mod repetat la Consiliul Superior al Procurorilor, fiind la o etapă de examinare suplimentară.

În această conjunctură, se rețin prevederile pct. 6.11 din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor, potrivit cărora, în cazul examinării contestației împotriva hotărârilor colegiilor, neprezentarea persoanelor vizate nu împiedică examinarea acesteia.

¹ Aprobare prin Hotărârea nr. nr.12-225/16 din 14.09.2016

Poziția reprezentantului Inspecției procurorilor în ședința Consiliului Superior al Procurorilor

În ședința Consiliului Superior al Procurorilor din xx.xx.2024, Inspecția procurorilor a fost reprezentată prin dispoziția de împuternicire, de către inspectorul-șef, Mircea Roșioru.

Domnul Mircea Roșioru a menționat că, aferent fondului cauzei disciplinare, ca și obiect de verificare din partea Inspecției, soluțiile sunt aceleași - neidentificarea temeiuri de sancționare a procurorilor vizați în procedura disciplinară. De altfel, și controlul judiciar, realizat pe platforma judecătorului de instrucție, a constatat aceleași concluzii stabilite și de către procurori - că presupusele acțiuni de tortură în privința petiționarei nu au existat.

Respectiv, conform Inspectorului-șef, din tot fondul procedurii disciplinare Inspecția procurorilor nu a desprins elementele pentru care ar fi putut să intervină răspunderea disciplinară în raport cu procurorii nominalizați, motiv din care a solicitat să fie respinsă contestația autoarei sesizării, cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-135/2022 din 04.11.2022 și a Deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022.

12. Aprecierile Consiliului Superior al Procurorilor:

Analizând hotărârea contestată și materialele procedurii disciplinare prin prisma criticilor formulate de către cet. Xxxxx Xxxx, ținând cont de argumentele prezentate de către Inspectorul-șef din cadrul Inspecției procurorilor, Mircea Roșioru, precum și de prevederile legale incidente, Consiliul Superior al Procurorilor constată că soluția dispusă de Colegiul de disciplină și etică urmează a fi menținută, cu respingerea contestației, ca fiind neîntemeiată.

Consiliul reține că hotărârea Colegiului de disciplină și etică vizată este întemeiată, se bazează pe o motivare explicită în raport cu criticile formulate de către cet. Xxxxx Xxxx și conține clarificări adecvate privind cauzele respingerii contestației, circumstanțe care sunt compatibile cu analiza situației ce constituie obiect al procedurii disciplinare și se aliniază substanței concluziilor formulate în hotărârea contestată.

Consiliul Superior al Procurorilor constată că Xxxx Xxxx nu i-au fost încălcate drepturile, or, sesizarea înaintată a fost examinată prin prisma legalității, iar prin răspunsurile organului de urmărire penală și ale Inspecției procurorilor i-a fost explicat motivul respingerii sesizării depuse.

Conform prevederilor pct.2.1 din Regulamentul cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției procurorilor - inspectorii din cadrul Inspecției procurorilor în activitatea lor trebuie să respecte principiul independenței procurorului, și anume: să respecte discreția decizională și inviolabilitatea acestuia și să asigure interdicția privind imixtiunea altor persoane sau autorități în activitatea procurorului.

Totodată, conform prevederilor art.46 alin.(1) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016 - verificarea sesizării cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară reprezintă etapa în cadrul căreia se stabilesc fapta imputată procurorului și consecințele acestora, circumstanțele în care au fost comise, precum și orice alte informații concludente din care să se poate deduce existența sau inexistența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare.

Legislația muncii, practica și doctrina în materia răspunderii disciplinare, au stabilit unanim că abaterea disciplinară reprezintă acea încălcare, cu vinovăție, a

obligățiilor de serviciu sau a normelor de comportare la serviciu, constatând într-o acțiune sau omisiune, săvârșită de către o persoană, subiect al raporturilor de muncă.

În ceea ce privește răspunderea disciplinară a procurorilor, aceasta este una specială și derivă din statutul profesional distinct al acestora, ce prezintă anumite particularități specifice.

Angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Potrivit legislației relevante, angajarea răspunderii disciplinare a procurorilor este reglementată de Legea nr. 3/2016 privind Procuratura, în special de art. 38 din această lege, care prevede condițiile necesare pentru stabilirea unei abateri disciplinare. Astfel, o abatere disciplinară poate fi sancționată doar atunci când se constată cu certitudine că procurorul a încălcat legea în cadrul activității sale profesionale, având o vinovăție directă sau indirectă în săvârșirea acelei fapte.

În cazul de față, toate verificările efectuate de Inspekția Procurorilor, inclusiv controlul judiciar și analiza ulterioară a materialelor de către Consiliul Superior al Procurorilor, au stabilit că nu există elemente care să susțină acuzațiile aduse procurorilor Xxxxxx Xxxxxx, Xxxxxx Xxxxxx, Xxxxxx Xxxxxx și Xxxxxx Xxxxxx. În mod repetat, s-a constatat că nu s-au identificat încălcări ale normelor de drept material sau procedural și că nu există dovezi relevante care să justifice sancționarea procurorilor. De asemenea, în ceea ce privește acuzațiile de tortură și alte abuzuri, acestea nu au fost confirmate de nicio probă administrată în cadrul investigației.

În conformitate cu art. 46 alin. (1) din Legea nr. 3/2016 privind Procuratura, procedura disciplinară trebuie să stabilească în mod clar faptele imputate procurorului și circumstanțele în care acestea au fost comise, având la bază probe clare. Inspekția procurorilor a efectuat verificări ample și a analizat toate actele relevante, inclusiv deciziile anterioare ale procurorilor și controlul judiciar, care au fost confirmate și de instanțele de judecată. Nu s-a constatat nicio acțiune ilegală sau nejustificată a procurorilor în această procedură.

Astfel, Consiliul conchide că materialul probator administrat atât în faza controlului de serviciu, cât și în procesul examinării nemijlocite de către Inspekția procurorilor și Colegiul de disciplină și etică, denotă cu certitudine că nu sunt întrunite toate elementele unei abateri disciplinare menționate supra, și anume că acțiunile procurorilor Xxxxxx Xxxxxx, Xxxxxx Xxxxxx, Xxxxxx Xxxxxx și Xxxxxx Xxxxxx, ar constitui abateri disciplinare, contrar prevederilor art.38 din Legea cu privire la Procuratură și pct. 6.1.1., 6.1.2., 6.1.4. și 6.1.6. ale Codului de etică al procurorilor, aprobat prin Hotărârea Adunării Generale a Procurorilor.

Potrivit materialelor și informațiilor administrate în cadrul examinării contestației de referință, Consiliul reține că cet. Xxxxxx Xxxx și-a realizat dreptul său la un recurs efectiv, atât în contextul controlului ierarhic superior, cât și prin adresarea la instanța de judecată, astfel încât faptele reclamate de către aceasta să fie examinate potrivit prevederilor stabilite de cadrul normativ relevant, circumstanță care, de asemenea, validează necesitatea respingerii contestației depuse în prezenta speță.

Totodată, Consiliul Superior al Procurorilor confirmă că procedura disciplinară a fost desfășurată în conformitate cu legea, iar petiționarei i-au fost explicate motivele respingerii sesizării și contestațiilor sale. Nu s-au constatat încălcări ale drepturilor acesteia în procesul de examinare a sesizării, iar răspunsurile primite de la Inspekția

Procurorilor și de la Colegiul de disciplină și etică au fost corecte și justificate din punct de vedere legal.

Cu referire la garanțiile unui proces echitabil, Curtea Europeană a stabilit că imparțialitatea judecătorului/procurorului se apreciază atât conform unei abordări subiective, care ia în considerare convingerile personale sau interesele într-o cauză, cât și conform unui test obiectiv, care stabilește dacă judecătorul/procurorul a oferit garanții suficiente pentru a exclude vreo îndoială motivată din acest punct de vedere (cauza Demicoli v. Malta, nr. 13057/87, hotărâre din 27 august 1991, §40).

Consiliul Superior al Procurorilor reiterează că în hotărârea contestată a Colegiului de disciplină și etică s-a dat o apreciere relevantă situației criticate, fiind expuse raționamentele care au determinat necesitatea menținerii deciziei Inspecției procurorilor, făcându-se raportarea corespunzătoare între criticile formulate de către cet. Xxxxx Xxxx și circumstanțele constatate în cadrul verificărilor efectuate, care au determinat că toate procedurile de examinare a adresărilor acesteia s-au conformat reglementărilor legislative și instituționale incidente speței.

Pornind de la raționamentele expuse *supra*, în temeiul art.37, art.70 alin. (1) lit. f), art.77, art. 86 alin.(3) lit. a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură; pct.9.11 lit. a) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor; pct.81 lit. a) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, Consiliul Superior al Procurorilor -

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge contestația doamnei Xxxxx Xxxx, cu menținerea hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-135/2022 din 04.11.2022.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, *www.csp.md*, directoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președintele Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Dumitru OBADĂ