

**HOTĂRÂREA nr. 3-3/2024**

**mun.Chișinău**

**22 octombrie 2024**

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor, având în componența sa:

Președinte – Vladislav Guțan;

Membrii – Octavian Lazarev, Victor Comerzan, Oleg Televca, Pavel Țurcan, Elena Cazacov, Alexandru Lozan

examinând în ședință publică contentația cet. XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023, adoptată în urma examinării sesizării depuse de petent, privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de către procurorul delegat în Procuratura Anticorupție, Oficiul XXXX, Inna Vîhodeț,-

**CONSTATĂ:**

La xx.xx.2023 Inspecția procurorilor a înregistrat conform Regulamentului cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției procurorilor sesizarea cet. XXXXXX, parvenită de la Consiliul Superior al Procurorilor, privind tragerea la răspundere disciplinară a procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Oficiul XXXX, Inna Vîhodeț, pentru faptele ce pot constitui abateri disciplinare la instrumentarea cauzei penale nr.XXXXXX.

Autorul sesizării invocă faptul că în procedura procurorului Inna Vîhodeț se află cauza penală nr. XXXXXX, de învinuire a lui conform art.326 alin. (2) lit. d) și art. 314 alin.(1) din Codul penal, care, în cadrul urmăririi penale, a admis un șir de ilegalități, comițând abuz și neglijență în serviciu.

La xx.xx.2023, ora xx.xx, învinuitul a fost citat pentru efectuarea unor acte de urmărire penală, însă, din motive legate de starea sănătății, nu s-a prezentat. Procurorul a fost informat printr-o cerere și un mesaj expediat prin poșta electronică, și prin intermediul avocatului XXXXXX.

Ulterior, a aflat de la persoane de încredere că la aceeași dată a fost citat pentru confruntarea cu denunțatorul/martorul XXXXXXXX. Acesta s-a prezentat în acea zi, la ora xx.xx, în biroul procurorului Inna Vîhodeț, însoțit de prietenul său, XXXXXX, care avea același statut de martor în cauza respectivă. Aceasta a dus la încălcări grave în organizarea și desfășurarea confruntării, conform art. 113 din Codul de procedură penală.

Procurorul Inna Vîhodeț nu a întreprins nicio măsură pentru a preveni aceste ilegalități și i-a invitat pe ambii martori în biroul său, discutând cu ei despre declarațiile pe care urmau să le depună împotriva învinuitului.

În cadrul verificării sesizării, în explicațiile oferite, procurorul a comunicat că, în prezent instrumentează cauza penală nr.XXXXXX, în care urmărirea penală a fost pornită la xx.xx.2020 de către Secția combatere a traficului de ființe umane din cadrul Direcției urmărire penală și criminalistică a Procuraturii Generale, în baza unor temeieri rezonabile privind comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 206 alin. (3) lit. b), b<sup>1</sup>), f) și art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal.

La pornirea urmăririi penale s-a reținut o bănuială rezonabilă că, cet. [...].

În confirmarea celor expuse, procurorul Inna Vîhodeț a prezentat copiile actelor procesuale, care au fost anexate la materialele cauzei disciplinare.

În urma analizei probelor administrate și a explicațiilor procurorului, Inspecția Procurorilor nu a găsit temeiuri pentru a trasa răspunderea disciplinară a procurorului Inna Vîhodeț, având în vedere că în acțiunile sale nu s-au constatat încălcări ale legislației procesual penale sau interese personale.

După verificarea sesizării, Inspecția Procurorilor a decis, prin Decizia din xx.xx.2023, să încheie procedura disciplinară împotriva procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Oficiul XXXX, Inna Vîhodeț, deoarece nu au fost identificate motive suficiente pentru a justifica tragerea acestuia la răspundere disciplinară

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor, cet. XXXXXX, a depus contestație împotriva acesteia și a solicitat Colegiului de disciplină și etică anularea deciziei, calificând-o ca ilegală și neîntemeiată. În susținerea contestației depuse, petentul consideră că, inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor a examinat cu superficialitate sesizarea depusă și nu a apreciat corect circumstanțele invocate în actul de sesizare.

În motivarea contestării, autorul a menționat *inter alia* argumentele invocate în plângerea inițială, adăugând că, „...contestarea asupra deciziei Inspecției Procurorilor a fost înaintată pe motiv că ultimii nu s-au expus asupra tuturor motivelor de fapt și de drept menționate în plângerea de bază. Un alt motiv ar fi că Inspecția Procurorilor a depistat careva încălcări admise intenționat de procurorul Inna Vîhodeț, și anume: prezența martorului procurorului XXXXXX în cadrul organizării și desfășurării acțiunii de urmărire penală confruntarea mea cu denunțatorul, unde acesta venea cu diferite indicații, reclamații, obiecții atât față de mine cât și față de procuror, la care procurorul Inna Vîhodeț nu a luat nici o atitudine corectă și legală, dar a continuat în aceleași condiții acțiunea dată fapt confirmat de Inspecția Procurorilor și din explicațiile depuse de procurorul Inna Vîhodeț, dar fără a fi dată o apreciere acestor acțiuni ilegale admise de procuror și fără a fi ridicate imaginile video ce ar confirma ilegalitățile menționate...”.

Conform prevederilor art.49 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică nici un temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică (în continuare Colegiu).

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Studiind contestația dlui XXXXX și actele administrate la dosarul disciplinar, verificând argumentele expuse, Colegiul este de părere că contestația depusă urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Cu referire la caz, Colegiul constată că Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorului Inna Vîhodeț, nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către acesta a unei abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

Colegiul reiterează, că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Astfel, doar acțiunile săvârșite în mod intenționat, cu abuzul deliberat ar trebui să se soldeze cu acțiuni disciplinare și sancțiuni, fapt care, în cazul examinat, nu a putut fi probat.

Colegiul atestă că, faptele prezentate în sesizare nu indică neglijență gravă din partea procurorului. Conform verificărilor, procurorul delegat în Procuratura Anticorupție, Oficiul XXXX, Inna Vîhodeț a acționat în conformitate cu legislația în vigoare, respectând toate procedurile legale necesare desfășurării urmăririi penale.

Analiza circumstanțelor de fapt arată că procurorul a avut o abordare profesională, bazată pe evaluarea obiectivă a situației. Acesta a acționat fără prejudecăți și fără a manifesta comportamente care să indice o abatere de la etica profesională. În plus, nu s-au identificat dovezi care să sugereze influențe externe sau presiuni asupra deciziilor sale.

Colegiul subliniază că este esențial ca abaterile disciplinare să fie însoțite de o intenție de a încălca normele profesionale sau deontologice. În acest caz, nu există dovezi care să sugereze că procurorul ar fi acționat cu o astfel de intenție. Acțiunile sale au fost dictată de îndeplinirea responsabilităților profesionale și de respectarea legi.

În această ordine de idei, Colegiul constată că Inspekția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, pe deplin motivând decizia de încetare a procedurii disciplinare, în consecință, acțiunile procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Oficiul XXXX, Inna Vîhodeț, nu constituie temei rezonabil care ar demonstra faptul comiterii de către aceștia a unei abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

În raport cu cele invocate în contestație, materialele cauzei, Colegiul ajunge la concluzia că decizia adoptată de Inspekția procurorilor este una întemeiată, iar careva temei legal de a o anula lipsește

Având în vedere cele expuse, în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, pct.776 sbpct.1) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-228/16 din 14.09.2016 și modificat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-13/17 din 24.01.2017, Colegiul,-

### **HOTĂRĂȘTE:**

1. A respinge contestația depusă de cet.XXXXXXX, împotriva deciziei Inspekției procurorilor din xx.xx.2023, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Oficiul XX, Inna Vîhodeț

2. Hotărârea Colegiului poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul colegiului în termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării acesteia.

**Președinte al  
Colegiului de disciplină și etică**

*semnat*

**Vladislav GUȚAN**