

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

H O T Ă R Ă R E A nr.- 3 - 4/2024

cu privire la examinarea contestației cet.XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorilor în Procuratura municipiului, Olesea Rusu, Dumitru Plamadeala și Nicolae Busuioc

mun.Chișinău

22 octombrie 2024

Examinând în ședință publică contestația cet.XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorilor în Procuratura municipiului, Olesea Rusu, Dumitru Plamadeala și Nicolae Busuioc și audiind informația prezentată de către raportorul Octavian Lazarev, Colegiul de disciplină și etică,-

CONSTATĂ:

La xx.xx.2023 Inspecția procurorilor a înregistrat conform Regulamentului cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției procurorilor sesizarea cet.XXXXXX, privind îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu de către procurorii în Procuratura municipiul Chișinău, Olesea Rusu, Dumitru Plamadeala și Nicolae Busuioc, la instrumentarea procesului penal nr.xxx din xx.xx.2017 și a cauzei penale nr.XXXXXX.

Potrivit sesizării, cet.XXXXXX își manifestă dezacordul cu acțiunile procurorului în Procuratura municipiul Chișinău, Olesea Rusu, care a emis neîntemeiat ordonanță de neîncepere a urmăririi penale în procesul penal nr.XXX din xx.xx.2017 și acțiunile procurorilor în Procuratura municipiul Chișinău, oficiul XXXXX, Dumitru Plamadeala și Nicolae Busuioc, care au emis neîntemeiat ordonanțe de clasare a cauzei penale nr.XXXXXX.

La xx.xx.2023, Inspecția procurorilor a dispus încetarea procedurii disciplinare, în privința procurorilor Olesea Rusu și Dumitru Plamadeala, deoarece a expirat termenul de prescripție prevăzut la art.40 alin. (2) din Legea cu privire la Procuratură, iar în privința procurorului în Procuratura municipiul Chișinău, Nicolae Busuioc.

Nefiind de acord cu decizia adoptată de către Inspecția procurorilor autorul sesizării a depus contestație și a solicitat sancționarea procurorilor vizați în speță, prin prisma prevederilor art.38 din Legea cu privire la Procuratură.

În cadrul verificării sesizării, Inspecția procurorilor a stabilit că, urmărirea penală în cauza penală nr.XXXXXX a fost pornită la xx. Xx. 2017, de către organul de urmărire penală al Direcției de Poliție mun. Chișinău, în temeiul bănuielii rezonabile de comitere a infracțiunii prevăzute prevăzută de art.191 alin.(5) din Codul penal.

Potrivit ordonanței de pornire a urmăririi penale[...]

În cadrul urmăririi penale menționate, la data de [...]

La xx.xx.2023, în cancelaria Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul XXXXXXX, a fost înregistrată plângerea părții vătămate XXXXXXX, în ordinea art.299¹ din Codul de procedură penală, împotriva ordonanței procurorului Nicolae Busuioc din xx.xx.2023,

privind scoaterea lui XXXXXX de sub urmărire penală și clasarea cauzei penale nr.XXXXXX, cu solicitarea de a fi anulat actul emis și efectuarea unui control suplimentar.

La xx.xx.2023, plângerea depusă în ordinea art.299¹ din Codul de procedură penală, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu ordonanțele menționate, XXXXXX a depus o plângere în ordinea art.313 din Codul de procedură penală, temeinicia și legalitatea ordonanței emise fiind menținută în vigoare prin încheierea Judecătorei Chișinău, sediul XXXXX din xx.xx.2023 și decizia Curții de Apel Chișinău din xx.xx.2023.

În cadrul controlului s-a mai stabilit că, la xx.xx.2017 procurorul în Procuratura municipiul Chișinău, oficiul XXXXX, Olesea Rusu examinând materialele procesului penal nr.xxx din xx.xx.2017 inițiat în temeiul plângerii cet.XXXXXX, a dispus refuzul în pornirea urmăririi penale.

Urmare a verificării sesizării și a materialului probator, prin decizia sa din xx.xx.2023, Inspekția procurorilor nu a stabilit îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu de către procurorii în Procuratura municipiul Chișinău, Olesea Rusu, Dumitru Plamadeala și Nicolae Busuioc, la instrumentarea procesului penal nr.XXX din xx.xx.2017 și a cauzei penale nr.XXXXXX, dispunând încetarea procedurii disciplinare, în privința procurorilor Olesea Rusu și Dumitru Plamadeala, deoarece a expirat termenul de prescripție prevăzut la art.40 alin. (2) din Legea cu privire la Procuratură, iar în privința procurorului în Procuratura municipiul Chișinău, Nicolae Busuioc,

În context, de menționat că, potrivit prevederilor art.3 din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează, or independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului, legată de exercitarea atribuțiilor sale.

În condițiile prevederilor art.13 din Legea cu privire la Procuratură și ale Codului de procedură penală, activitatea procurorului poate fi supusă controlului din partea procurorului ierarhic superior și a instanței judecătorești.

Art.36 din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016 stipulează, că procurorii sânt sancționați disciplinar pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute la art.38 din lege.

Potrivit art.40 alin.(1),(2) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, procurorul poate fi tras la răspundere disciplinară în termen de 1 an de la data comiterii abaterii disciplinare, dar prin excepție de la prevederile alin.(1), în cazul comiterii unei abaterii disciplinare în activitatea procesuală, termenul de tragere la răspundere disciplinară este de 3 ani de la data comiterii abaterii respective.

Conform prevederilor art.49 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică nici un temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Decizia Inspekției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi

contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică.

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2023 și expediată prin intermediul oficiului poștal, fiind recepționată din spusele petentului la data de xx.xx.2024, după care, contestația fiind depusă la Consiliul Superior al Procurorilor, la xx.xx.2023.

În continuare, Colegiul constată că, autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Studiind contestația, audiind autorul sesizării XXXXX și verificând argumentele expuse de petiționar, în raport cu actele administrate în ședința, Colegiul consideră că contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Cu referire la caz, Colegiul constată că, Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorilor Olesea Rusu, Dumitru Plamadeala și Nicolae Busuioc nu au fost stabilite careva temeieri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către procurorii vizați a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

Reieșind din aceste prevederi ale normelor enumerate, Colegiul concluzionează că în procedurile folosite de către petiționar și contestate la Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor, nu au fost încălcate careva drepturi și libertăți fundamentale ocrotite de lege. Inspecția procurorilor a dat răspuns la toate întrebările formulate de către petentul XXXXXX.

Reieșind din art.38 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, prevede expres cazurile de tragere la răspunderea disciplinară a procurorului.

Astfel, Inspecția procurorilor a verificat acțiunile procurorilor în Procuratura municipiului, Olesea Rusu, Dumitru Plamadeala și Nicolae Busuioc, dacă întrunesc elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art.38 din Legea nr.3/2016.

Colegiul reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză. Iar conform art.41 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, o sancțiune disciplinară se aplică procurorului proporțional cu gravitatea abaterii disciplinare.

Doar erorile săvârșite în mod intenționat, cu abuzul deliberat sau, fără îndoială, cu neglijență repetată sau gravă ar trebui să se soldeze cu acțiuni disciplinare și sancțiuni, fapt care, în cazul examinat, nu a putut fi probat.

Sub aspectul laturii subiective, Colegiul reține că în speță nu se regăsește forma de vinovăție cerută de lege pentru a se constata existența abaterii disciplinare în acțiunile procurorului vizat.

Totodată, Colegiul apreciază critic alegațiile petentului, și stabilește că, procurorii în Procuratura municipiului Chișinău, Olesea Rusu, Dumitru Plamadeala și Nicolae Busuioc și-au desfășurat activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează (art.3

alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură), adoptând hotărârile analizate, reieșind din propria sa convingere, având la bază un anumit material probator, care i-a permis să adopte și să mențină hotărârile în cauză, circumstanțe care nu pot servi temei pentru tragerea lor la răspundere disciplinară.

Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului, legată de exercitarea atribuțiilor sale.

Într-o altă ordine de idei, necesită a fi subliniat faptul, că Colegiul de disciplină și etică nu examinează legalitatea însăși a actelor dispuse în cadrul examinării petițiilor, în cadrul urmăririi penale, reprezentării acuzării în instanța de judecată, dar verifică și se expune asupra modului în care decide un procuror să acționeze într-o speță concretă și corespunderea acestui mod, legilor și actelor normative în vigoare ce reglementează conduita profesională a procurorului.

Exercitarea unui control asupra legalității sau a temeiniciei modului de soluționare a procesului penal respectiv de către procurorii vizați nu este posibilă în cadrul procedurii reglementate de dispozițiile Legii nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură. Respectarea principiului independenței decizionale exclude această analiză în cadrul procedurii disciplinare, o asemenea verificare constituind prerogativa exclusivă a autorităților ierarhic superioare, și după caz, a controlului judiciar exercitat de instanța de judecată, aspect care în situația analizată a putut și poate fi pus în aplicare.

La fel, Colegiul constată că celelalte argumente invocate în contestația depusă nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea deciziei recurate și urmează a fi respinse.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr.3 din 25.02.2016 cu privire la procuratură, pct.77⁶ -77⁷ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-228/16 din 14.09.2016, cu modificările ulterioare, Colegiul, -

HOTĂRĂȘTE:

1. A respinge contestația depusă de către cet.XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorilor în Procuratura municipiului Chișinău, Olesea Rusu, Dumitru Plamadeala și Nicolae Busuioc .

2. Hotărârea poate fi contestată în termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării acesteia, la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul colegiului.

Președintele Colegiului de disciplină și etică

de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

semnat

Vladislav GUȚAN