

**Colegiul de Disciplină și Etică
de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor**

HOTĂRÂRE nr. 3-5/2024

mun. Chișinău

22 octombrie 2024

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor având în componența sa:

Președinte - Vladislav Guțan;

Membrii - Victor Comerzan, Alexandru Lozan, Elena Cazacov, Octavian Lazarev, Oleg Televca și Pavel Țurcan,

examinând în ședință publică contestația cet. XXXXXX din xx.xx.2023, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023, adoptată în urma examinării sesizării depuse de petenți privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de către procurorul în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul XXXXX Igor Buliga,-

CONSTATĂ:

Cu referire la înregistrarea contestației'.

La xx.xx.2023, cet. XXXXXX au depus la Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor, contestație împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023, prin care a fost încetată procedura disciplinară în privința procurorului în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul XXXXX Igor Buliga.

Cu referire la condițiile de formă și conținut ale sesizării'.

Nefiind de acord cu soluția Inspecției procurorilor, la data de xx.xx.2023, cet. XXXXXX, au depus o contestație împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023, și au solicitat Colegiului de disciplină și etică admiterea acesteia, cu constatarea în acțiunile procurorului în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul XXXXX, Igor Buliga a abaterii disciplinare prevăzute de art. 38 lit. a), b), e) și e¹) din Legea cu privire la Procuratură nr.3/2016, în vederea tragerii la răspundere disciplinară a procurorului vizat.

Contestația este depusă în limba de stat, conține elementele de bază necesare unui astfel de document, este semnată olograf de autori.

Din perspectiva art.49 alin. (4) din Legea cu privire la procuratură nr.3/2016, decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării *în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei*, la Colegiul de disciplină și etică.

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2023, fiind recepționată de petenți la xx.xx.2023, potrivit datelor oficiului poștal de pe plic, iar contestația a fost depusă la xx.xx.2023, în termenul prevăzut de contestare.

Prin urmare, Colegiul constată că, autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Cu referire la sesizare.

La xx.xx.2023 Consiliul Superior al Procurorilor a înregistrat cu nr.XXX sesizarea cet. XXXXXX, în care se solicită tragerea la răspundere disciplinară a procurorului în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul XXXXX, Igor Buliga.

La xx.xx.2023, sub nr. XXX, Inspekția procurorilor a înregistrat sesizarea menționată *supra*, fiind dispusă verificarea faptelor ce pot constitui abatere disciplinară.

Iar la xx.xx.2023, sesizarea a fost transmisă spre examinare inspectorului M.Roșioru.

Cu referire la fondul preinsei cauze disciplinare.

În speță, autorii sesizării invocă următoarele:

În fapt, la xx.xx.2023, de către semnatari și avocatul lor, la Procuratura Generală, conform art.287 alin (1) pct. 1), 2) și alin.(4) CPP și art.4 par.2 al Protocolului 7 CEDO, a fost depusă plângerea nr.1458. Ca rezultat, de semnatari a fost recepționată, din partea Procuraturii Generale, scrisoarea nr. 11-243/11-1498 din 19.06.2023 semnată de procurorul-șef interimar al Secției urmărire penală, Oleg Gîrbu, adresată procurorului adjunct interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, Angela Pleșca, în vederea examinării plângerii nr.1458, conform prevederilor art.287 CPP, pe motivul, „...apariției unor fapte noi sau recent descoperite...”.

Temeiul punerii în aplicare a prevederilor art.287 alin (1) pct. 1), 2) și alin.(4) CPP în cauza penală nr.XXXXXX, invocate în plângerea nr. xxxx din xx.xx.2023, au constituit multiple probe legale noi și recent obținute în mod legal de la instituții de stat, reieșite din constatări definitive din cadrul mai multor dosare penale, inclusiv din cele gestionate de CNA, sub conducerea Procuraturii Anticorupție, rapoarte de expertiză judiciară, inclusiv executate de experții CNA și de controale fiscale efectuate de Departamentul Antifraudă al Serviciului Fiscal de Stat sub conducerea PCCOCS. Acestea demonstau faptul că XXXXXX, director al XXXXXX, în cadrul dosarului penal nr.XXXXXX a falsificat documente de ordin fiscal-contabile, documente de ordin juridic și tehnic- constructive (documente falsificate care, în cumul, le-a susținut la legalitate și veridicitate prin declarații mincinoase în fața instanțelor de judecată, depuse împotriva omului de afaceri XXXXXX - director al XXXXXX, realizându-și prin falsificare și minciuni scopul criminal de deposedare, prin delapidare, a activelor XXXXXX, de intrare în posesie a activelor XXXXXX cu consumul acestora, inclusiv intrarea în posesia bunurilor comune a membrilor familiei XXXXXX, astfel fiind realizată îmbogățirea ilicită fără justă cauză, în situație când este stabilit definitiv, că anume XXXXXX director XXXXXX, are datorii creditoriale față de XXXXXX, gestionată de XXXXXX, și nu invers, suma restantă la care dobânda de întârziere este în creștere din a.2005 până la zi - fapt stabilit definitiv prin multiple rapoarte de expertize judiciară economico-financiare la agenții economici vizați în litigiul penal). Aceste probe, incontestabil sunt noi și recent obținute, fiind prezentate procurorului Igor Buliga prin acte procedurale conform CPP.

Cu toate acestea, la data de xx.xx.2023, prin poștă, cu scrisoare simplă (*scrisoare de răspuns nr.xxxx datată cu data expedierii xx.xx.2023, anexată*), în loc de ordonanță motivată, emisă conform art.287 CPP de către procurorul ierarhic superior Angela

Pleșca, așa cum a prevăzut legiuitorul și procurorul-șef interimar al Secției urmărire penală, Oleg Gîrbu, prin indicațiile nr. xxxx din xx.xx.2023, a fost recepționată o scrisoare simplă de răspuns, nr.xxxx, datată din xx.xx.2023, executată de către procurorul Igor Buliga.

Potrivit petenților, **prima încălcare** constă în faptul că art.287 Cod de procedură penală, prevede expres la acea etapă intervenția unui procuror ierarhic superior, iar procurorul Igor Buliga, nefiind un procuror ierarhic superior, nu era în drept de a întocmi o asemenea scrisoare, atribuindu-și în mod ilicit atribuții care revin unui procuror ierarhic superior.

A doua încălcare a art.287 alin.(1) pct. 1), 2) și alin.(4) Cod de procedură penală, constă în faptul că, procurorul în gestiunea căruia este repartizată examinarea plângerii, avea obligația procesual penală, așa cum a indicat și procurorul-șef interimar al Secției urmărire penală, Oleg Gîrbu, prin indicația xxxx din xx.xx.2023, de a examina plângerea, cu probele noi anexate, cu emiterea unei ordonanțe motivate, care să cuprindă expunerea legală motivată prin prisma prevederilor legale, asupra tuturor circumstanțelor invocate în plângere, asupra alegațiilor expuse în fâgaș legal și asupra probelor noi și recent obținute și anexate, care țin direct de cauza în gestiune, dar și asupra circumstanțelor noi descoperite, care sunt examinate pe larg în Procuratură în multiple dosare penale, inclusiv în procesul de revizuire a dosarului penal nr. XXXXXX.

Dovadă a faptului încălcării de către procurorul Igor Buliga a art. 287 CPP și dovadă a temeiniciei celor relatate *supra*, constituie răspunsul procurorului-șef al Secției de urmărire penală a Procuraturii Generale, răspuns primit ca rezultat a controlului ierarhic superior dispus conform art.299, 299¹, 299² CPP, prin care se confirmă faptul că de către procurorul Igor Buliga au fost încălcate art. 287, 244 și 247 CPP, fiind încălcate și drepturile petenților.

Pe lângă încălcările Codului de procedură penală vizate *supra*, procurorul Igor Buliga a admis în scrisoarea de răspuns nr.4920 datată cu 26.06.2023 și acțiuni prohibite de Codul penal, or procurorul Igor Buliga, în scrisoarea emisă de el însuși personal, a invocat și fapte despre care cunoaște că nu corespund adevărului și admite, în mod aparent, cu rea-credință, falsuri, citat: „...*asupra alegațiilor invocate s-au expus instanțele judecătorești competente*”, or probele anexate nu sunt alegații, ci sunt documente legale, executorii și obligatorii în sensul art. 467 CPP și categoric nu au constituit temei de examinare anterioară de către Colegiul Penal al Curții de Apel, fapt dovedit prin partea motivată a Hotărârii din 22.02.2023, la care face referință procurorul, procedură judiciară la care a participat personal Igor Buliga.

Totodată, procurorul Igor Buliga face, cu rea-credință, referire eronată la principiul autorității lucrului judecat, or acesta este aplicabil doar deciziilor definitive și irevocabile ale Curții Supreme de Justiție, rejudecarea cărora este guvernată de prevederile la art. 458 CPP - revizuirea Hotărârilor judecătorești irevocabile ce pot fi supuse revizuirii or, la caz, nu există o hotărâre definitivă și irevocabilă a Curții Supreme de Justiție, care ar permite procurorului Igor Buliga asemenea afirmații false, or dosarul penal nr. 2014020206, în prezent este un dosar cu statut juridic „*Dosar*

clasat” și nu un dosar judecat definitiv și irevocabil în instanța de judecată.

Prin urmare, dosarul penal nr.2014020206 - se supune procedurii redeschiderii prevăzute de art.287 CPP și nu de art.458 CPP, înscrisuri false în acte publice admise de procurorul Igor Buliga, din nou contrazise prin răspunsul Procuraturii Generale nr. 11- 243/11-1922 din 17.07.2023, care impune procuratura teritorială la examinarea repetată a plângerii anume prin prisma art. 287 CPP.

În consecință, consideră petenții că acțiunile de înscriere a textului „*asupra alegerii invocate s-au expus instanțele judecătorești competente*” și referința intenționat eronată la „*principiul lucrului judecat*”, în scrisorica sa, procurorul Igor Buliga a indicat falsuri în acte publice, pe care le-a utilizat ca temei de încălcare a Codului de procedură penală și a drepturilor garantate procesuale, inclusiv patrimoniale, în proporții deosebit de mari, cauzând daune în proporții deosebit de mari, fapte pe care le consideră infracțiuni prevăzute de art. 332 alin.(1) și (2) lit. b) Cod penal - Falsul în acte publice,

Procurorul Igor Buliga a mai admis, anterior, multiple încălcări procedurale în cadrul dosarului penal nr.XXXXXX, faptă deplânsă anterior de semnatari la Consiliul Superior al Procurorilor, iar în urma prestației noastre în fața Colegiului de Etică și Disciplină, urma a fi numit un nou inspector în vederea cercetării ample a acțiunilor procurorului Igor Buliga în cadrul dosarului nr.XXXXXX. Ulterior ședinței, fiind contactați de procurorul Igor Buliga, acesta a Jucat pe jale” și pe credulitatea petenților, că are copii, că are familie, că e onest, că va aplica pe viitor corect legea și, crezându-l, făcându-li-se jale de el, și luându-l ca un funcționar de: bună credință, au retras pretențiile întemeiate în cadrul prestației la Consiliul Superior al Procurorilor, în cadrul contestației din 17.05.2021.

Cu părere de rău, constată petenții că, procurorul Igor Buliga, continuă cu intenție să acționeze în același spirit și cu aceeași atitudine personală admitând încălcări flagrante a Codului de procedură penală.

Or, procurorul Igor Buliga a întreprins acțiuni de împiedicare a stabilirii tuturor circumstanțelor infracțiunii și, respectiv, la stabilirea adevărului și a infracțiunii săvârșite de XXXXXX și facilitează exonerarea lui de pedeapsă penală, iar pe de altă parte, simultan pot fi catalogate ca fiind acțiuni prejudiciabile îndreptate în privința persoanei nevinovate - omului de afaceri XXXXXX și a companiei XXXXXX, victime a unui atac raider executat prin depunerea de către XXXXXX în instanțele de judecată a documentelor fiscal-contabile și tehnice falsificate, susținute prin declarații mincinoase la veridicitate, autenticitate și legalitate, atitudine care urmează a fi examinată prin prisma Codului penal la capitolul neglijenței grave în serviciu.

Or, acțiunile de declarații mincinoase ale lui XXXXXX examinate în cadrul cauzei penale nr.XXXXXX, sunt în legătură indisolubilă atât cu faptul constat definitiv de falsificare a probelor depuse de acesta în cadrul cauzei penale nr.XXXXXX, asupra căror falsificare acesta a depus declarații mincinoase, precum că ar fi legale, autentice și veridice, cât și în legătură indisolubilă cu mai multe cauze penale: [...]

Prin urmare, acțiunile procurorului Igor Buliga urmează a fi considerate ca fiind vătămătoare material-patrimonial, în proporții deosebit de mari familiei XXX, or

folosirea cu rea-credință de către un procuror a funcției publice, având o conduită ilegală, alta decât cea prevăzută de lege, care în consecință este cauzatoare de daune în proporții deosebit de mari intereselor private, dar și intereselor publice - adică intereselor statului, urmează a fi cercetate sub aspect penal.

Abaterea disciplinară pretinsă a fi comisă de către procuror în opinia autorilor sesizării: - atragerea la răspundere disciplinară a procurorului în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul XXXXX, Igor Buliga pe faptul întocmirii documentului oficial și public - scrisoare de răspuns nr.4920 datată cu xx.xx.2023, sub aspect de încălcare disciplinară a prevederilor art. 38 lit. a), b), e), e¹) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, urmare a încălcării prevederilor art.287, 244, 247 Cod de procedură penală.

Cu referire la soluția Inspecției procurorilor:

Prin decizia Inspecției procurorilor, la xx.xx.2023 s-a hotărât încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului Igor Buliga, din motivul lipsei temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

Pentru a se pronunța, Inspecția a reținut circumstanțele examinării plîngerii depuse de către cet. XXXXXX, după cum au fost descrise în capitolul „*CU referire la fondul pretinsei cauze disciplinare*”.

Inspectorul întru motivarea deciziei sale, a reținut că adresa nr. 11-243/11-1492 din xx.xx.2023, semnată de procurorul-șef interimar al Secției urmărire penală, O.Gîrbu, prin care cererea petenților privind reluarea urmăririi penale în cauza nr.XXXXXX, a fost expediată conform competenței, a fost înregistrată la Oficiul XXXXX a Procuraturii mun.Chișinău la data de xx.xx.2023.

Prin adresa nr.4920 din xx.xx.2023, cet. XXXXXX, au fost informați de procurorul în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul XXXXX, Igor Buliga, despre lipsa temeiului de intervenție a Procuraturii, fundamentându-și răspunsul pe existența pe caz a hotărârilor judecătorești prin care a fost menținută fără modificări ordonanța sa din 22.07.2020 și principiul autorității lucrului judecat.

Între altele, a menționa că de la data înregistrării cererii în Oficiul XXXXX a Procuraturii mun.Chișinău (n.a. -xx.xx.2023) și până la soluționarea acesteia de către procurorul Ig.Buliga, au trecut 6 zile (n.a. - adresa nr.xxxx din xx.xx.2023).

Din punct de vedere al legii procesual-penale, constată Inspectorul că, modalitatea de soluționare a cererii petenților, aleasă de către de procurorul în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul XXXXX, Igor Buliga, prin adresa nr.4920 din xx.xx.2023, este contrară ordinii stabilite de prevederile art.247 alin.(2) Cod de procedură penală (*în caz de respingere, parțială sau totală, a cererii..., organul de urmărire penală adoptă o ordonanță, ... care sînt aduse la cunoștință solicitantului. Hotărîrea organului de urmărire penală, ...cu privire la respingerea cererii sau demersului pot fi atacate în cazurile și în modul stabilit de prezentul cod*) și celei instituite de art.287 alin.(1) Cod de procedură penală (*Reluarea urmăririi penale ..., după scoaterea persoanei de sub urmărire și/sau după clasarea cauzei se dispune prin ordonanță de către procurorul ierarhic superior...*).

Dincolo de constatările menționate *supra*, Inspectorul a evidențiat că, plângerea depusă de către partea vătămată XXXXXX și petenții XXXXXX, prin care se solicita reluarea urmăririi penale în cauza penală nr. XXXXXX, **a fost soluționată** potrivit cadrului procesual penal, **prin ordonanța adjunctei-interimară a procurorului-șef al Procuraturii mun.Chișinău, șefa-adjunctă interimară a Oficiului XXXXX, XXXXX, din xx.xx.2023.** La moment, petenții beneficiază de pârghii legale pentru valorificarea drepturilor pretins a fi lezate, în particular, de a contesta ordonanța din xx.xx.2023 la judecătorul de instrucție.

În context, dreptul petenților de a dispune de o ordonanță în temeiul cererii lor de reluare a urmăririi penale, a fost restabilit de procurorii Oficiului XXXXX a Procuraturii mun.Chișinău, la distanță de 40 de zile (n.a. - xx.xx.2023 - xx.xx.2023).

Din perspectiva antrenării răspunderii disciplinare a unui procuror, elocvente sunt prevederile art.41 alin.(2) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, potrivit cărora, o sancțiune disciplinară se aplică procurorului proporțional cu gravitatea abaterii disciplinare comise și în funcție de circumstanțele personale ale acestuia. Gravitatea abaterii disciplinare este determinată de natura faptei comise și de consecințele produse. Consecințele produse sunt evaluate având în vedere atât efectele asupra persoanelor implicate în activitățile în cadrul cărora s-a comis fapta, cât și efectele asupra imaginii și prestigiului Procuraturii.

Așa cum a fost menționat de Inspector în compartimentul „*condițiile de formă și conținut ale sesizării*”, autorii sesizării invocă ca faptele ce prezintă pretinse abateri disciplinare - abateri ce derivă din activitatea decizional-procesuală a procurorului Igor Buliga, la soluționarea cererii de reluare a urmăririi penale în cauza nr. XXXXXX.

Astfel, deși omisiunea imputabilă procurorului Ig.Buliga, de a-și declina competența în favoarea procurorului ierarhic superior la soluționarea cererii inițiale de reluare a urmăririi penale, formal întrunește elementele constitutive ale abaterii disciplinare - *îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu prevăzute la art. 6 alin. (3)*, însă, luată individual, această omisiune nu este de natură să atragă răspunderea disciplinară or, așa cum a menționat supra, ulterior petenților le-a fost expediată ordonanța din xx.xx.2023, context în care, dreptul pretins lezat, invocat de către cet. XXXXXX - de a fi soluționată cererea acestora de către un procuror ierarhic superior, prin ordonanță, a fost restabilit integral (*restitutio in integrum*).

Din perspectiva cadrului legal, în particular prevederile art.41 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, **gradul prejudicialul** (*consecințele produse*) al abaterii disciplinare trebuie evaluat (n.a. - *cumulativ*) și **din perspectiva efectelor** asupra persoanelor implicate în activitățile în cadrul cărora s-a comis fapta, **cât și efectelor** asupra imaginii și prestigiului Procuraturii.

În concluzie, Inspectorul a constatat că perioada de aflare în afara câmpului legal, și anume până la data de xx.xx.2023, a fost una relativ scurtă, fiind remediată de procurori.

În aceste circumstanțe, omisiunea procurorului Igor Buliga, de a-și declina competența în favoarea procurorului ierarhic superior la soluționarea cererii inițiale de reluare a urmăririi penale, deși formal întrunește elementele abaterii disciplinare cercetate, aceasta nu atinge gradul prejudiciabil al abaterii disciplinare - *îndeplinirea*

necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu prevăzute la art. 6 alin. (3).

Constatarea Colegiului de disciplină și etică:

În conținutul contestației din xx.xx.2023, petenții XXXXXX au indicat că nu sunt de acord cu decizia adoptată de către Inspekția procurorilor, considerând că aceasta nu a fost soluționată în corespundere cu constatările de fapt și în consecință contrar prevederilor de drept.

Concomitent, cet. XXXXXX au criticat poziția Inspectorului cu privire la constatările, citez: „...este constatarea de către procurorul inspector a comiterii încălcării de drept a prevederilor la art. 247 alin. (2) și la art.287 alin. (1) Cod de procedură penală comisă de procurorul Igor Buliga, citat din punct de vedere al legii procesual-penale, constat că modalitatea de soluționare a cererii petenților aleasă de procurorul Igor Buliga... este contrară ordinii stabilite de prevederile art. 247 alin. (2) CPP... și celei instituite de art. 287 alin. (1) CPP... Astfel, deși omisiunea imputabilă procurorului Ig.Buliga, de a-și declina competența în favoarea procurorului ierarhic superior la soluționarea cererii inițiale de reluare a urmăririi penale, formal întrunește elementele constitutive ale abaterii disciplinare - îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu prevăzute la art. 6 alin. (3), însă, luată individual, această omisiune nu este de natură să atragă răspunderea disciplinară... ”.

Colegiul a decis examinarea contestației în lipsa petenților XXXXXX, care au fost legal citați în ședința Colegiului, fiind recepționată și confirmarea în acest sens, (*anexă confirmarea*)

Conform prevederilor art.49 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la procuratură nr.3/2016, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică niciun temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Studiind contestația depusă, materialele acumulate în cadrul verificărilor de către Inspekția procurorilor și actele suplimentare administrate în ședința Colegiului, verificând argumentele expuse de petent în contestare, Colegiul consideră că contestația depusă este una neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Astfel, Colegiul, așa cum a menționat în compartimentul *cu referire la sesizare*, remarcă că autorul sesizării cu privire la faptele ce prezintă pretinse abateri disciplinare, în esență, invocă abateri ce derivă din activitatea de efectuare a acțiunilor de urmărire penală, care pot fi verificate cu ocazia efectuării controlului ierarhic superior sau/și judiciar.

Cu referire la caz, Colegiul constată că Inspekția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorului Igor Buliga, nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de care acesta a unei abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

Colegiul reține că abaterea disciplinară constă într-o *acțiune sau inacțiune* neconformă cu îndatoririle profesionale; sau administrative impuse procurorilor prin legi, regulamente sau ordine de serviciu și aceasta *urmează să fie comise cu intenție sau din neglijență gravă*.

În *art.38* din Legea cu privire la Procuratură, legiuitorul a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

Totodată, Colegiul reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la **faptă, vinovăție** și **legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs**, iar în ceea ce privește vinovăția aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

În acest sens, Colegiul reține că trebuie făcută distincție între *încălcarea normelor de procedură ca greșeală ce poate fi cenzurată pe cale controlului ierarhic superior și, respectiv, de către judecătorul de instrucție/instanța de judecată*, și pe de altă parte, *nerespectarea normelor de procedură, în context disciplinar*.

Astfel, pot intra în sfera răspunderii disciplinare numai acele încălcări ale normelor de drept material sau procesual care pun în discuție însăși valabilitatea actelor întocmite de procuror și pentru care, un observator rezonabil (persoană informată și de bună-credință), nu poate găsi o justificare.

În condițiile prevederilor *art.13* din Legea cu privire la Procuratură și ale prevederilor *art. 299¹* și *313* din Codul de procedură penală, activitatea procurorului poate fi supusă controlului din partea procurorului ierarhic superior și a instanței judecătorești.

În consecință, activitatea procesuală a procurorului poate fi supusă doar controlului procurorului ierarhic superior și controlului judecătoresc, orice altă formă de control reprezentând o imixiune în independența decizională a acestuia.

Potrivit lucrărilor procedurii disciplinare, acțiunile procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXX, Igor Buliga, deși, după cum a constatat și inspectorul citez: *„...Din punct de vedere al legii procesual-penale, constat că modalitatea de soluționare a cererii petenților, aleasă de către de procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXX, Igor Buliga, prin adresa nr.4920 din xx.xx.2023, este contrară ordinii stabilite de prevederile art.247 alin.(2) Cod de procedură penală... și celei instituite de art.287 alin.(l) Cod de procedură penală...”*, însă, prin ordonanța adjunctei-interimare a procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șefa-adjunctă interimară a Oficiului XXXXX, XXXXX din xx.xx.2023, plângerea respectivă, depusă de către partea vătămată XXXXXX, prin care se solicita reluarea urmăririi penale în cauza penală nr.XXXXXX, a fost soluționată în ordinea prevăzută de legislația procesual-penală. În consecință, acțiunile procurorului Ig.Buliga fiind lipsite de careva rezultat produs, iar petenții au beneficiat în continuare de toate pârghiile legale pentru valorificarea drepturilor pretins a fi lezate, contestând ordonanța din xx.xx.2023, în ordinea prevederilor *art.313* CPP, la judecătorul de instrucție.

Mai mult, potrivit actelor suplimentare prezentate de către Inspector, prin încheierea judecătorului de instrucție din xx.xx.2024, soluția criticată de petenți din xx.xx.2023, a fost declarată nulă, fiind constatată că procurorul ierarhic superior eronat a examinat cererea respectivă din xx.xx.2023 prin prisma prevederilor *art.299-299¹* CPP și a fost obligat procurorul de a lichida încălcările depistate.

În consecință, prin ordonanța procurorului adjunct-interimar al Procurorului-șef al Procuraturii municipiului Chișinău, șef al Oficiului XXXXX, Vitalie Rusu din xx.xx.2024, cererea din xx.xx.2023 de reluare a urmăririi penale în cauza nr. XXXXXX, a fost examinată în ordinea prevederilor art. 244-247 CPP și respinsă ca una neîntemeiată. Soluție care a fost ulterior menținută, după contestare de către petenți, prin ordonanța din xx.xx.2024 a procurorului ierarhic superior.

Astfel, că **Colegiul reține** că aceste alegații/omisiuni, astfel cum au fost prezentate în cuprinsul acțiunii disciplinare, vizează modalitatea concretă de soluționare a cauzei de către procurorul de caz, urmate de soluția procurorului ierarhic superior, acțiuni care pot fi și au fost verificate cu ocazia efectuării controlului judiciar.

Raportat la situația de fapt, rezultată din modul de efectuare a verificărilor de către Inspekția procurorilor și actele anexate la cauza disciplinară, Colegiul apreciază că nu se poate reține existența căroră indici care să contureze săvârșirea de către procurorul Igor Buliga a vreunei abateri disciplinare, Or, acțiunile așa cum au fost expuse și în sesizare, au constituit obiectul examinării atât de către procurorul ierarhic superior în ordinea prevederilor art. 299-299¹ din Codul de procedură penală, cât și la judecătorul de instrucție în ordinea prevederilor art. 313 din Codul de procedură penală.

Suplimentar, Colegiul menționează și faptul că în procesul de verificare disciplinară, nici inspectorul și nici Colegiul nu își poate aroga competențe ale procurorului ierarhic superior sau ale instanței de judecată, fiind în imposibilitate să le substituie. Aprecierile despre vinovăția disciplinară trebuie să fie emanația exclusivă a unor constatări în afara oricăror dubii rezonabile. În cadrul verificării, Inspekția procurorilor corect a ajuns la concluzia că nu a identificat probe ce să demonstreze că procurorul de caz a acționat cu rea-credință.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr.3 din 25.02.2016 cu privire la procuratură, pct.77⁶ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016 (cu modificările ulterioare din 24.01.2017, 28.05.2020 și 18.12.2020), Colegiul,-

HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge contestația depusă de către cet. XXXXXX, împotriva deciziei Inspekției procurorilor din xx.xx.2023, adoptată în urma examinării sesizării depuse de petenți, privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de către procurorul în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul XXXXX, Igor Buliga.

2. Hotărârea poate fi contestată în termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării prin intermediul colegiului, la Consiliul Superior al Procurorilor.

Președintele Colegiului :

semnat

Vladislav GUTAN