

HOTĂRÂREA nr. 3 - 6 /2024

**cu privire la examinarea contestației adjunctului procurorului-șef al
Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul XXXXX, Igor Demciucin împotriva deciziei
Inspecției procurorilor nr.9-41/19-852 din xx.xx.2023 privind neexaminarea
sesizării împotriva procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXX,
Dumitru Plămădeală**

22 octombrie 2024

municipiul Chișinău

Examinând contestația adjunctului procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul XXXXX, Igor Demciucin împotriva deciziei Inspecției procurorilor nr.9-41/19-852 din xx.xx.2023 privind neexaminarea sesizării împotriva procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXX, Dumitru Plămădeală și audiind informația prezentată de către domnul Victor Comerzan, Colegiul de disciplină și etică -

CONSTATĂ:

La data de xx.xx.2023, Inspecția procurorilor a înregistrat conform Regulamentului cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției procurorilor, sesizarea domnului Igor Demciucin, care exercita funcția de Adjunct al Procurorului General interimar, privind pretinsele acțiuni/inacțiuni ale procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXX, Dumitru Plămădeală, în cadrul gestionării cauzei penale nr.XXXXXXX, care au avut loc în luna octombrie anul 2018.

Potrivit răspunsului inspectorului din cadrul Inspecției procurorilor, Nicolae Tricolici, cu nr.9-41/19-705 din 04.07.2023, *pretinsele acțiuni/inacțiuni ale procurorului menționat au avut loc în luna octombrie ale anului 2018, iar conform art.44 alin.(3) din Legea cu privire la procuratură și pct.4.2 al Regulamentului privind conținutul și procedura de depunere a sesizării cu privire la abaterea disciplinară comisă de procuror aprobată prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-240/16 din xx.xx.2016, sesizarea se consideră vădit neîntemeiată, dacă a expirat termenul de prescripție prevăzut la art.40 alin.(1) sau (2) din Legea menționată și ea nu se examinează.*

Nefiind de acord cu răspunsul respectiv, domnul Igor Demciucin, a depus o contestație împotriva acesteia și a solicitat anularea deciziei inspectorului din cadrul Inspecției procurorilor, Nicolae Tricolici nr.9-41/19-705 din xx.xx.2023, cu examinarea cazului pe fond și emiterea unei hotărâri de tragere la răspundere disciplinară a procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXX, Dumitru Plămădeală, pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute de art.38 lit.a), b), e¹) din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură.

Fiind examinată petiția respectivă, Inspecția procurorilor prin răspunsul cu nr.9-41/19-852 din xx.xx.2023, cu privire la dezacordul cu soluția adoptată de către inspectorul Nicolae Tricolici pe marginea sesizării din xx.xx.2023, a informat autorul contestației despre faptul că, s-a constatat că inspectorul Nicolae Tricolici a adoptat soluția de neexaminare a sesizării, din xx.xx.2023, din motivele expirării termenilor de tragere la răspundere disciplinară a procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXX, Dumitru Plămădeală.

Nefiind de acord cu răspunsul Inspecției procurorilor, la xx.xx.2023, adjunctului procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul XXXXX, Igor Demciucin, a depus o contestație împotriva acestuia, solicitând anularea răspunsului lui Nicolae Tricolici din xx.xx.2023, examinarea cazului pe fond, cu emiterea unei noi hotărâri de tragere la răspundere disciplinară a procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXX, Dumitru Plămădeală, pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute de art.38 lit.a), b), e¹) din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură.

În susținerea contestației depuse, Igor Demciucin, menționează că, inspectorii din cadrul Inspecției procurorilor, în mod repetat au ignorat conduita neglijentă manifestată de procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXX, Dumitru Plămădeală, în cadrul cauzei penale nr.XXXXXX, care a avut consecințe directe și semnificative asupra desfășurării corecte a întregului proces penal, aceasta fiind motivul principal care a determinat depunerea prezentei contestații.

La fel, autorul sesizării menționează că, contrar unei abordări, care se limitează la expirarea unui anumit termen de prescripție, trebuie luat în considerare faptul că, abaterile disciplinare în cauză au fost continue și s-au manifestat pe parcursul întregului interval menționat, până la xx.xx.2023, prin urmare conceptul de prescripție nu poate fi aplicat în mod corespunzător în cazul unei abateri continue, în care comportamentul repetat al individului a contribuit la menținerea încălcărilor disciplinare.

Studiind contestația depusă de către adjunctului procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul XXXXX, Igor Demciucin și actele administrate la dosarul disciplinar, verificând argumentele expuse de autorul sesizării, Colegiul este de părere că contestația depusă urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată, fiind expirat termenul de tragere la răspundere disciplinară.

Pentru a se pronunța în acest fel, Colegiul a examinat poziția și argumentele prezentate de către petent, materialele procedurii disciplinare, cadrul normativ relevant și raționamentele exprimate în hotărârea contestată.

Circumstanțele reținute în sesizarea adjunctului procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul XXXXX, Igor Demciucin

Potrivit sesizării, se invocă faptele ce pot constitui abateri disciplinare, comise de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul XXXXX, Dumitru Plămădeală, în cadrul cauzei penale nr.XXXXXX.

La xx.xx.2018, apărătorul XXXXXX, acționând în interesele XXXXXX, a înaintat o cerere prin care a solicitat revocarea măsurii preventive arestarea preventivă aplicată în privința ultimului.

Prin încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXX, Sergiu Bularu, din 01.10.2018, s-a dispus admiterea parțială a cererii apărătorului XXXXX, cu înlocuirea măsurii preventive arestarea preventivă în liberarea provizorie sub control judiciar pe un termen de 30 zile, care urma a fi calculat începând cu data intrării XXXXXX pe teritoriul Republicii Moldova.

Potrivit încheierii indicate supra, în ședința de judecată privind examinarea cererii apărătorului XXXXXX, Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXX, a fost reprezentată de către procurorul Dumitru Plămădeală.

Reieșind din textul încheierii judecătorești, rezultă că, procurorul s-a expus asupra cererii apărătorului, solicitând respingerea acesteia, invocând că, riscurile ce au stat baza aplicării măsurii preventive arestarea preventivă în contumacie și-au păstrat actualitatea. În pofida acestui fapt, încheierea în cauză nu a fost contestată cu recurs în Curtea de Apel

Chișinău în termen de 3 zile, de către procurorul în Procuratura m Chișinău, Oficiul XXXXX, Dumitru Plămădeală. Astfel, în mod nejustificat, procurorul nu a întreprins acțiunile necesare conform prevederilor legale stipulate de art. 196 al (2) din Codul de procedură penală.

Această conduită neglijentă și iresponsabilă a procurorului Dumitru Plămădeală este cu atât mai gravă, având în vedere că a avut consecințe directe în desfășurarea urmăririi penale pe caz. Prin tolerarea încheierii nominalizate, procurorul a permis dosarul să continue pe un curs nedorit, fără a adopta măsuri adecvate pentru a proteja interesele justiției și a asigura respectarea legii.

Pe baza informațiilor suplimentare, se poate constata că, conform revendicării forma F-246, eliberată în numele XXXXXX, dosarul de căutare nr. XXXXXX a fost încheiat la xx.xx.2018, la doar două zile după adoptarea încheierii privind înlocuirea măsurii preventive. Această informație indică faptul că, până la reluarea urmăririi penale din xx.xx.2023 nu s-a desfășurat nici o investigație în vederea accelerării urmăririi penale și finalizarea acesteia, deși numitului i se imputa comiterea unei infracțiuni grave.

Mai mult decât atât, circumstanțele specifice cazului și revendicarea actualizată pe numele XXXXXX, conform căreia, acesta are statut de inculpat în alt două cauze penale inițiate în anii 2021 și 2022, în baza art. XXX din Codul penal, demonstrează că, numitul reprezintă în continuare un pericol pentru societate, care persistă în săvârșirea de infracțiuni și evitarea responsabilității penale pentru fapta comisă la xx.xx.2014.

Constatările Inspecției procurorilor

Verificând argumentele invocate, Inspecția procurorilor a stabilit că, inspectorul Nicolae Tricolici a adoptat corect soluția de neexaminare a sesizării, din xx.xx.2023, din motivele expirării termenilor de tragere la răspundere disciplinară a procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXX, Dumitru Plămădeală.

Din conținutul sesizării s-a reținut că, pretinsele încălcări procesuale exprimate în neatacarea încheierii judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXX, din xx.xx.2018, privitor la înlocuirea măsurii preventive, arestarea preventivă în liberarea provizorie sub control judiciar al XXXXXX pe un termen de 30 de zile.

Conform prevederilor art. 40 alin. (2) din Legea nr. 3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, termenul de tragere la răspundere disciplinară a procurorului pentru abaterile disciplinare în activitatea procesuală este de 3 ani de la data comiterii abaterilor.

Astfel, termenul de prescripție a expirat în anul 2021 și în conformitate cu art. 44 alin.(3) din Legea cu privire la Procuratură și pct. 4.2 al Regulamentului privind conținutul și procedura de deținere a sesizării cu privire la abaterea disciplinară comisă de procuror, aprobată prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-240/16, din xx.xx.2016, sesizarea se consideră vădit neîntemeiată.

Argumentele autorului sesizării referitor la extinderea termenului de prescripție nu sunt relevante, deoarece în sesizarea din xx.xx.2023 a invocat tragerea la răspundere disciplinară a procurorului Dumitru Plămădeală pentru neatacarea încheierii judecătorului de instrucție, din xx.xx.2018, dar nu pentru suspendarea neîntemeiată a urmăririi penale.

Mai mult, temeiul de tragere la răspundere disciplinară prevăzut de art.38 lit.e¹) a fost introdus în Legea cu privire la Procuratură la 26.12.2020 (în vigoare din 25.12.2020) și aceste prevederi nu pot fi aplicate în speța dată, deoarece legea nu are efect retroactiv.

Astfel, inspectorul Nicolae Tricolici a adoptat o soluție legală pe marginea sesizării din xx.xx.2023.

Pozițiile exprimate în ședință.

În ședința Colegiului de disciplină și etică din xx.xx.2024, inspectorul din cadrul

Inspecției procurorilor, Mircea Roșioru, a solicitat respingerea contestației adjunctului procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul XXXXX, Igor Demciucin, cu menținerea deciziei Inspecției procurorilor.

Inspectorul a enunțat că în cazul prezentat, materialul probator administrat, atât în faza controlului de către Inspecția procurorilor, cât și în procesul examinării nemijlocite de către Colegiu, denotă cu certitudine asupra expirării termenului de prescripție.

În ședință, în numele autorului sesizării s-a prezentata doamna Maia Bordea, care a susținut poziția expusă în contestație.

Aprecierile Colegiului de disciplină și etică.

Prin Legea nr. 200/2023 a fost modificată, *inter alia*, Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, fiind vizate inclusiv subiecte cu privire la înființarea Inspecției procurorilor în subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, suspendarea procedurilor disciplinare aflate în derulare în cadrul ex-Inspecției procurorilor din subordinea Procuraturii Generale și a termenelor de tragere la răspundere disciplinară, (cu specificarea expresă că legea vizată va intra în vigoare la expirarea a 3 luni de la data publicării, adică la 04.11.2023 și urmează a fi reluate de noua componentă a Inspecției procurorilor).

Subsecvent, se notează că prin Legea nr.226/2024 pentru modificarea unor acte normative (aspecte organizatorice privind sistemul judecătoresc și Institutul National al Justiției), în vigoare din 05.09.2024, s-a abrogat alineatul (13) din Art. VI al Legii nr.200/2023, care atrage după sine constatarea că Inspecția procurorilor din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, în noua componentă, devine funcțională. Astfel, termenele de tragere la răspundere disciplinară, suspendate la data de 04.11.2023, au fost reluate la 05.09.2024, prin efectul Legii nr.200/2023.

Conform prevederilor art.40 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, procurorul poate fi tras la răspundere disciplinară în termen de doi ani de la data comiterii abaterii disciplinare. Prin excepție, în cazul comiterii unei abateri disciplinare în activitatea procesuală, termenul de tragere la răspundere disciplinară este de 5 ani de la data comiterii abaterii respective. În cazul constatării abaterii disciplinare prevăzute la art.38 lit.e¹), dacă aceasta a dus la una dintre consecințele prevăzute la art.2007 alin.(1) lit.e) din Codul civil nr.1 107/2002, termenul de tragere la răspundere disciplinară este de 1 an de la data devenirii irevocabile a hotărârii instanței naționale sau internaționale, dar nu mai târziu de 5 ani de la data comiterii abaterii respective.

Totodată, conform art.44 alin.(3) din aceeași Lege, se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte ce nu fac referință la abateri disciplinare, a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 40 alin. (1) sau (2) precum și sesizarea depusă în mod repetat fără a aduce noi probe.

Astfel, dat fiind faptul că, în sesizare au fost invocate faptele procurorului Dumitru Plămădeală privind neatacarea încheierii judecătorului de instrucție din xx.xx.2018, în acord cu prevederile legale expuse supra, precum și în acord cu pct.4.2 al Regulamentului privind conținutul și procedura de deținere a sesizării cu privire la abaterea disciplinară comisă de procuror, aprobată prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-240/16, din 29.09.2016, Colegiul este de părere că contestația depusă urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

La fel, Colegiul constată că, în conținutul contestației, se invocă argumente pentru tragerea la răspundere disciplinară a procurorului pentru alte acțiuni, decât cele indicate în sesizarea inițială.

în contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile pct. 77⁶ din Regulamentul

privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016, cu modificările ulterioare, Colegiul -

HOTĂRĂȘTE:

1. A respinge contestația adjunctului procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul XXXXX, Igor Demciucin împotriva deciziei Inspecției procurorilor nr.9-41/19-852 din xx.xx.2023 privind neexaminarea sesizării împotriva procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXX, Dumitru Plămădeală.

2. A informa autorul sesizării, despre posibilitatea de adresare cu o nouă sesizare, cu privire la pretențiile neinvocate în sesizarea inițială.

3. Hotărârea poate fi contestată în termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării acesteia, la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul colegiului.

**Președintele Colegiului de disciplină și etică
de pe lângă Consiliul Superior al Procurori**

semnat

Vladislav GUȚAN