

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

HOTĂRÂREA nr. 3 - 7/2024

cu privire la examinarea contestației avocatului XXXXXX în interesele cet. XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului-șef al Procuraturii raionului Sîngerei, Ion Roșea și adjunctului procurorului șef al Procuraturii raionului Sîngerei, Alexandru Gordilă

22 octombrie 2024

municipiul Chișinău

Examinând contestația avocatului XXXXXX în interesele cet. XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului șef al Procuraturii raionului Sîngerei, Ion Roșea și adjunctului procurorului șef al Procuraturii raionului Sîngerei, Alexandru Gordilă și audiind informația prezentată de către domnul Victor Comerzan, Colegiul de disciplină și etică -

CONSTATĂ:

La data de xx.xx.2023, Inspecția procurorilor a înregistrat conform Regulamentului cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției procurorilor, sesizarea cet. XXXXXX, privind îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu de către procurorului șef al Procuraturii raionului Sîngerei, Ion Roșea și adjunctului procurorului șef al Procuraturii raionului Sîngerei, Alexandru Gordilă la emiterea unor decizii în cadrul cauzei penale nr. XXXXXX.

Prin Decizia din xx.xx.2023, Inspecția procurorilor a decis încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului-șef al Procuraturii raionului Sîngerei, Ion Roșea și adjunctului procurorului-șef al Procuraturii raionului Sîngerei, Alexandru Gordilă, din motivul că nu au fost identificate temeiuri de tragere la răspundere disciplinară.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor, la data de xx.xx.2023, avocatul XXXXXX în interesele cet. XXXXXX, a depus contestație împotriva acesteia și a solicitat Colegiului de disciplină și etică, anularea deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023, calificând-o ca ilegală, tendențioasă și abuzivă, precum și identificarea abaterilor disciplinare comise de către procurorii vizați și sancționarea disciplinară a acestora.

În susținerea contestației depuse, avocatul petentului, menționează că, inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor a examinat cu superficialitate plângerea sa și nu a apreciat corect circumstanțele invocate în actul de sesizare.

Studiind contestația depusă de către avocatul XXXXXX în interesele cet. XXXXXX și actele administrate la dosarul disciplinar, verificând argumentele expuse de petiționar, Colegiul este de părere că contestația depusă urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Pentru a se pronunța în acest fel, Colegiul a examinat poziția și argumentele prezentate de către petent, materialele procedurii disciplinare, cadrul normativ relevant și raționamentele exprimate în hotărârea contestată.

Circumstanțele reținute în adresarea avocatului XXXXXX în interesele cet. XXXXXX

Potrivit sesizării, cet, XXXXXX invocă că, nu este de acord cu deciziile procurorilor vizați, adoptate în ordine: ierarhică superioară și solicită sancționarea disciplinară a procurorului șef al Procuraturii raionului Sîngerei, Ion Roșea, pentru adoptarea neîntemeiată a ordonanței din xx.xx.2023 de respingere a plângerii împotriva ordonanței din xx.xx.2022 de clasare a cauzei penale nr.XXXXXX, adoptată de către procurorul Marian Ramașcan și pentru adoptarea neîntemeiată a ordonanței din xx.xx.2023 de respingere a cererii de recuzare a procurorului și ofițerului de urmărire penală, precum și sancționarea disciplinară a adjunctului procurorului șef al Procuraturii raionului Sîngerei, Alexandru Gordilă, pentru adoptarea neîntemeiată a ordonanței din xx.xx.2023 de respingere a cererii repetate de recuzare a procurorului și ofițerului de urmărire penală.

Constatările Inspecției procurorilor

Verificând argumentele invocate, Inspecția procurorilor a stabilit că, la data de xx xx 2021 de către organul de urmărire penală al IP Sîngerei, a fost pornită cauza penală nr. XXXXXX, în temeiul bănuielii rezonabile de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 264 alin.(3) lit. b) Cod Penal.

În cauza penală, a fost pus sub învinuire [...]

În cadrul urmăririi penale, [...].

La data de 08.02.2023, succesorul victimei XXXXXX a înaintat procurorului-șef al Procuraturii raionului Sîngerei o plângere în temeiul art. 299¹ Cod de procedură penală, prin care a contestat legalitatea ordonanței din xx.xx.2022 cu privire la clasarea cauzei penale nr.XXXXXX. Ulterior, prin ordonanța procurorului-șef al Procuraturii raionului Sîngerei, Ion Roșea din xx.xx.2023, plângerea înaintată a fost respinsă ca nefondată.

Ne fiind de acord cu decizia nominalizată, XXXXXX a contestat legalitatea ordonanței de respingere a plângerii, în ordinea prevederilor 313 Cod de procedură penală și prin încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Bălți (sediul XXXXXX), din data de xx.xx.2023, a fost admisă plângerea înaintată de el, reprezentat de către avocatul XXXXXX, în cadrul cauzei penale cu nr. XXXXXX, fiind dispusă anularea ordonanței procurorului cu privire la clasarea cauzei penale din xx.xx.2022 și a ordonanței procurorului ierarhic superior din xx.xx.2023.

Fiind contestată cu recurs încheierea Judecătoriei Bălți (sediul XXXXX) din xx.xx.2023, Curtea de Apel Bălți a respins ca nefondat recursul procurorului și a dispus efectuarea investigațiilor suplimentare cu lichidarea neajunsurilor depistate.

La data de xx.xx.2023 avocatul XXXXXX a înaintat în interesele succesorului victimei XXXXXX o cerere de recuzare a ofițerului de urmărire penală Roman Condorachi și a procurorului Marian Ramașcan în cadrul cauzei penale cu nr. XXXXXX.

Prin ordonanța procurorului-șef al Procuraturii raionului Sîngerei, Ion Roșea din xx.xx.2023 a fost respinsă cererea de recuzare înaintată de către avocatul XXXXXX în interesele XXXXXX, ca fiind nefondată.

Ulterior, la data de xx.xx.2023, avocatul XXXXXX a înaintat o cerere repetată de recuzare, invocând aceleași temeuri de fapt în privința aceluiași persoane și anume a ofițerului de urmărire penală XXXXX și a procurorului Marian Ramașcan.

Potrivit recomandării cu nr. 93 a Plenului Curții Supreme de Justiție, în cazul în care cererea de recuzare se înaintează în mod repetat în conformitate cu art.34 alin.(4) Cod de procedură penală, instanța care soluționează cauza, prin încheiere motivată, decide inadmisibilitatea cererii de recuzare, care a fost înaintată în mod repetat împotriva aceleiași persoane, pentru aceleași cazuri de incompatibilitate, cu aceleași temeuri de fapt invocate într-o cerere de recuzare anterioară.

Prin urmare, prin ordonanța adoptată de către adjunctul procurorului-șef al Procuraturii raionului Sîngerei, Alexandru Gordilă din xx.xx.2023, cererea repetată de recuzare a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

În prezent urmărire penală se află în proces de desfășurare și nu este adoptată decizie definitivă, respectiv părțile nefiind lipsite de posibilitatea de a-și exercita drepturile sale procesuale.

Urmare a verificării, Inspecția procurorilor apreciind argumentele invocate în sesizarea cet. XXXXXX, a constatat că sunt neîntemeiate, deoarece potrivit materialelor cauzei prin raportare la circumstanțele de jure și de facto ale cazului, nu se confirmă îndeplinirea necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu de către procurorul șef al Procuraturii raionului Sîngerei, Ion Roșea și adjunctul procurorului șef al Procuraturii raionului Sîngerei, Alexandru Gordilă, la examinarea plângerilor succesivului părții vătămate în cadrul cauzei penale nr.XXXXXX, respectiv nu au admis acțiuni care ar constitui abateri disciplinare.

Mai mult, cet. XXXXXX a sesizat și Procuratura Anticorupție pentru acțiunile indicate, iar prin ordonanțele Procuraturii Anticorupție, Oficiul XXXX din xx.xx.2023 și xx.xx.2023 s-a dispus refuzul în pornirea urmăririi penale în privința procurorului șef al Procuraturii r-lui Sîngerei, Ion Roșea și respectiv refuzul în primirea și examinarea plângerii în privința adjunctului procurorului șef al Procuraturii r-lui Sîngerei, Alexandru Gordilă, nefiind constatate careva acțiuni abuzive.

Pozițiile exprimate în ședință.

În ședința Colegiului de disciplină și etică din xx.xx.2024, inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Tudor Gratii, a solicitat respingerea contestației avocatului XXXXXX în interesele cet. XXXXXX, cu menținerea deciziei Inspecției procurorilor.

Inspectorul a enunțat că în cazul prezentat, materialul probator administrat, atât în faza controlului de către Inspecția procurorilor, cât și în procesul examinării nemijlocite de către Colegiu, denotă cu certitudine că elementele abaterii disciplinare menționate nu sunt întrunite.

Petentul și avocatul său XXXXXX în ședință au susținut poziția expusă în sesizare.

Aprecierile Colegiului de disciplină și etică.

Conform prevederilor art.49 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din xx.xx.2016, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică nici un temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică (în continuare Colegiu).

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2023, iar contestația a fost depusă la data de xx.xx.2023. Totodată, este de menționat că la dosar nu există înscrisuri ce confirmă data la care petentul a recepționat decizia contestată.

Prin urmare, Colegiul constată că autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Studiind contestația depusă de către avocatul XXXXXX în interesele cet. XXXXXX și actele administrate la dosarul disciplinar, verificând argumentele expuse de petiționar, Colegiul este de părere că contestația depusă urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Cu referire la caz, Colegiul constată că Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorului-șef al Procuraturii raionului Sîngerei, Ion Roșea și adjunctului procurorului-șef al Procuraturii raionului Sîngerei, Alexandru Gordilă, nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către acesta a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

Colegiul reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Doar erorile săvârșite în mod intenționat, cu abuzul deliberat sau, fără îndoială, cu neglijență repetată sau gravă ar trebui să se soldeze cu acțiuni disciplinare și sancțiuni, fapt care, în cazul examinat, nu a putut fi probat. Sub aspectul laturii subiective, Colegiul reține că în speță nu se regăsește forma de vinovăție cerută de lege pentru a se constata existența abaterilor disciplinare în acțiunile procurorului vizat.

Totodată, Colegiul apreciază critic alegațiile petentului și stabilește că procurorul-șef al Procuraturii raionului Sîngerei, Ion Roșea și adjunctul procurorului-șef al Procuraturii raionului Sîngerei, Alexandru Gordilă și-au desfășurat activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, integrității și independenței procesuale, care le oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează (art.3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură), adoptând hotărârile analizate, reieșind din propria lor convingere, având la bază un anumit material probator, care le-a permis să adopte și

să mențină hotărârile în cauză, circumstanțe care nu pot servi temei pentru tragerea lor la răspundere disciplinară.

Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului, legată de exercitarea atribuțiilor sale.

Totodată, Colegiul remarcă că exercitarea unui control asupra legalității sau a temeiniciei modului de soluționare a plângerilor în speță, de către procurorii vizați nu este posibilă în cadrul procedurii reglementate de dispozițiile Legii nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură. Respectarea principiului independenței decizionale exclude această analiză în cadrul procedurii disciplinare, o asemenea verificare constituind prerogativa exclusivă a autorităților ierarhic superioare, și după caz, a controlului judiciar exercitat de instanța de judecată, fapt ce a fost întreprins de către petent, prin contestarea hotărârilor în cauză în instanța de judecată, în ordinea art.313 Cod de procedură penală.

La fel, Colegiul constată că celelalte argumente invocate în contestația depusă nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea deciziei recurate și urmează a fi respinse.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr. 3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, pct. 77⁶ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016, cu modificările ulterioare, Colegiul -

HOTĂRĂȘTE:

1. A respinge contestația avocatului XXXXXX în interesele cet. XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului șef al Procuraturii raionului Sîngerei, Ion Roșea și adjunctului procurorului șef al Procuraturii raionului Sîngerei, Alexandru Gordilă.

2. Hotărârea poate fi contestată în termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării acesteia, la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul colegiului.

**Președintele Colegiului de disciplină și Etică
de pe lângă Consiliul Superior al Procurorii**

semnat

Vladislav GUTAN