

HOTĂRÂREA nr. 3-8/2024

mun.Chișinău

22 octombrie 2024

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor, având în componența sa:

Președinte – Vladislav Guțan;

Membrii – Octavian Lazarev, Victor Comerzan, Oleg Televca, Pavel Țurcan, Elena Cazacov, Alexandru Lozan

examinând în ședință publică contestația avocatului XXXXXX, în interesele XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023, adoptată în urma examinării sesizării depuse de petent, privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de către procurorul în Procuratura raionului Edineț, Eugeniu Trocin,-

CONSTATĂ:

La xx.xx.2023 Inspecția procurorilor a înregistrat conform Regulamentului cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției procurorilor sesizarea avocatului XXXXXX, în interesele XXXXXX, parvenită de la Consiliul Superior al Procurorilor, privind tragerea la răspundere disciplinară a procurorului în Procuratura raionului Edineț, Eugeniu Trocin, pentru încălcarea eticii de procuror.

Analizând argumentele prezentate, Inspecția procurorilor a constatat că, [...].

Procurorul Eugeniu Trocin, în explicațiile oferite în cadrul verificării sesizării, a comunicat că a exercitat conducerea urmăririi penale în cauza [...].

Analizând probele administrate în cadrul examinării sesizării și explicațiile procurorului, Inspecția procurorilor, a stabilit că afirmațiile avocatului XXXXXX, referitoare la exercitarea de către Eugeniu Trocin a funcției cu gravă neglijență în punerea în aplicare a ordonanței XXXXXX din xx.xx.2023, care a permis părăsirea țării de către XXXXXX, sunt neîntemeiate.

Din situația de fapt reiese fără îndoială că, la xx.xx.2022, procurorul Eugeniu Trocin a transmis în cancelaria Procuraturii raionului Edineț ordonanța nominalizată pentru a fi expediată conform XXXXXX pentru executare. Responsabili pentru expedierea documentelor, conform Instrucțiunii privind ținerea lucrărilor de secretariat și arhivă în procuraturile teritoriale și specializate, sunt angajații cancelariei desemnați de procurorul-șef.

Documentele au fost trimise prin corespondență simplă, prin intermediul Oficiului Poștal, fără a fi supuse formalităților de înregistrare la colectare, astfel încât stabilirea dacă trimiterea poștală a fost sau nu distribuită conform destinației și cine este vinovat de eventualele neîndepliniri nu a fost posibilă.

Părăsirea țării de către XXXXXX nu a afectat perspectivele de judecată a cauzei în termen rezonabil, conform art.20 din Codul de procedură penală. Examinarea cauzei, în temeiul art.321 alin. (2) pct. (1) din Codul de procedură penală, a avut loc în lipsa XXXXXX, iar sentința de condamnare a fost pronunțată. În prezent XXXXXX este anunțat în căutare, iar sentința va fi pusă în executare după ce va deveni definitivă.

În urma verificării sesizării, Inspecția procurorilor a decis, prin hotărârea din

xx.xx.2023, să înceteze procedura disciplinară împotriva procurorului Eugeniu Trocin, din cadrul Procuraturii raionului Edineț, deoarece nu au fost identificate motive care să justifice tragerea acestuia la răspundere disciplinară.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspekția procurorilor, avocatul XXXXXX, în interesele XXXXXX, a depus contestație împotriva acesteia și a solicitat Colegiului de disciplină și etică anularea deciziei, calificând-o ca ilegală și neîntemeiată. În susținerea contestației depuse, petentul consideră că, inspectorul din cadrul Inspekției procurorilor a examinat cu superficialitate sesizarea depusă și nu a apreciat corect circumstanțele invocate în actul de sesizare.

În motivarea contestării, autorul a menționat *inter alia* argumentele invocate în plângerea inițială, adăugând că, „...că *Inspekția Procurorilor nu a elucidat pe deplin toate circumstanțele, chiar mai mult, a evitat să le examineze, or referitor la verificarea registrului de intrare în cancelaria Procuraturii Edineț a ordonanței emise de procurorul Trocin Eugen, precum și nu s-a expus nimic referitor la verificarea registrului de evidență a actelor ieșire din Procuratura Edineț, constată că și verificarea/examinarea plângerii subsemnatului, a fost una de blanchetă....*”.

Conform prevederilor art.49 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică nici un temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Decizia Inspekției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică (în continuare Colegiu).

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspekției procurorilor.

Studiind contestația avocatului XXXXXX, în interesele XXXXXX și actele administrate la dosarul disciplinar, verificând argumentele expuse, Colegiul este de părere că contestația depusă urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Cu referire la caz, Colegiul constată că Inspekția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorului Eugeniu Trocin, nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către acesta a unei abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

Colegiul reiterează, că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Astfel, doar acțiunile săvârșite în mod intenționat, cu abuzul deliberat ar trebui să se soldeze cu acțiuni disciplinare și sancțiuni, fapt care, în cazul examinat, nu a putut fi probat.

Colegiul atestă că, faptele prezentate în sesizare nu indică neglijență gravă din partea procurorului. Conform verificărilor, acesta și-a îndeplinit atribuțiile legale, transmițând ordonanța privind măsura preventivă la data de xx.xx.2022 către cancelaria Procuraturii raionului Edineț pentru a fi expediată XXXXXX. Rolul său în această etapă s-a încheiat odată cu predarea documentelor către cancelarie, conform procedurilor interne aplicabile. Răspunderea pentru expedierea efectivă a documentelor revine personalului cancelariei. Conform Instrucțiunii privind ținerea

lucrărilor de secretariat și arhivă în procuraturi, responsabilitatea expediției documentelor prin poștă revine personalului cancelariei, nu procurorului care semnează actul. În acest context, eventualele erori de transmitere a documentului nu sunt imputabile procurorului Eugeniu Trocin.

Un alt criteriu important este impactul acțiunilor procurorului asupra justiției și drepturilor părților implicate. Nu s-a demonstrat nicio consecință prejudiciabilă directă ca urmare a acțiunilor procurorului. Măsurile adoptate au fost în conformitate cu scopul legal și nu au afectat desfășurarea procesului penal.

Părăsirea țării de către inculpat nu a afectat desfășurarea procesului penal, cauza penală a continuat în lipsa XXXXXX, în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală, iar sentința a fost pronunțată la xx.xx.2023. Părăsirea țării de către XXXXXX nu a condus la întârzierea soluționării cauzei.

Este esențial ca abaterile disciplinare să fie însoțite de o intenție de a încălca normele profesionale sau deontologice. În cazul de față, nu există dovezi care să sugereze că procurorul ar fi acționat cu un astfel de scop. Acțiunile sale au fost motivate de îndeplinirea responsabilităților profesionale și de respectarea legii.

În concluzie, Colegiul Disciplină și Etică consideră că procurorul Eugeniu Trocin a acționat în limitele competenței sale legale și profesionale. Acesta a respectat atât normele legale, cât și Instrucțiunile interne, nefiind identificate abateri disciplinare în acțiunile sale.

Astfel, în lipsa nomelor de etică pretins a fi încălcate de către procurorul în speța disciplinară, s-a constatat că în acțiunile procurorului în Procuratura raionului Edineț, Eugeniu Trocin, nu a fost identificat nici un temei de tragere la răspundere disciplinară, prevăzut de art.38 din Legea cu privire la Procuratură.

Prin urmare, Colegiul reține că celelalte argumente invocate în contestația depusă nu au relevanță, deoarece nu demonstrează o încălcare esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural. Acestea nu constituie temei pentru anularea deciziei contestate și, prin urmare, urmează a fi respinse.

Având în vedere cele expuse, în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, pct.77⁶ sbpct.1) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-228/16 din 14.09.2016 și modificat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-13/17 din 24.01.2017, Colegiul,-

HOTĂRĂȘTE:

1. A respinge contestația depusă de către avocatul XXXXXX, în interesele XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura raionului Edineț, Eugeniu Trocin.

2. Hotărârea Colegiului poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul colegiului în termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării acesteia.

**Președinte al
Colegiului de disciplină și etică**

semnat

Vladislav GUȚAN