

**Colegiul de Disciplină și Etică
de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor**

HOTĂRÂRE nr. 3-9/2024

mun. Chișinău

22 octombrie 2024

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor având în componența sa:

Președinte - Vladislav Guțan;

Membrii - Victor Comerzan, Alexandru Lozan, Elena Cazacov, Octavian Lazarev, Oleg Televca și Pavel Țurcan,

examinând în ședință publică contestația lui XXXXXX în interesele lui XXXXXX din xx.xx.2023, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023, adoptată în urma examinării sesizării depuse de petent privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de către procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Denis Rotaru,-

CONSTATĂ:

Cu referire la înregistrarea contestației'.

La xx.xx.2023, cet. XXXXXX a depus la Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor, în interesele lui XXXXXX, contestație împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023, prin care a fost încetată procedura disciplinară în privința procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Denis Rotaru.

Cu referire la condițiile de formă și conținut ale sesizării".

Nefiind de acord cu soluția Inspecției procurorilor, la data de xx.xx.2023, cet. XXXXXX, acționând în interesele lui XXXXXX, a depus o contestație împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023, și a solicitat Colegiului de disciplină și etică admiterea acesteia, cu constatarea în acțiunile procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Denis Rotaru a unei abateri disciplinare, în vederea tragerii la răspundere disciplinară a procurorului vizat.

Contestația este depusă în limba de stat, conține elementele de bază necesare unui astfel de document, este semnată olograf de autor.

Din perspectiva art.49 alin. (4) din Legea cu privire la procuratură nr.3/2016, decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării *în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei*, la Colegiul de disciplină și etică.

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2023, iar contestația a fost depusă la xx.xx.2023, în termenul prevăzut de contestare.

Prin urmare, Colegiul constată că, autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Totodată, prin prisma prevederilor art.43 alin. (1) lit.a) din Legea cu privire la

procuratură nr.3/2016, poate înainta sesizare cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară comisă de procuror orice persoană interesată.

La caz, persoana interesată este XXXXXX, în interesele căruia a depus atât sesizarea cât și contestația XXXXXX, indicând că este avocat al primului.

Verificând lucrările procedurii disciplinare, până la depunerea contestației, s-a stabilit, că în materiale lipsesc careva împuterniciri a dlui XXXXXX.

Cu referire la sesizare'.

La data de xx.xx.2023 Inspekția procurorilor a fost sesizată referitor la fapte ce pot constitui abateri disciplinare comise de către procuror la instrumentarea cauzei penale nr. XXXXXX, manifestate prin îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu.

La xx.xx.2023, sub nr. 9-6/22, Inspekția procurorilor a înregistrat sesizarea cet. XXXXXX în interesele lui XXXXXX privind faptele ce pot constitui abatere disciplinară comise de către procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Denis Rotaru la instrumentarea cauzei penale nr. XXXXXX.

Iar la xx.xx.2023, sesizarea a fost transmisă spre examinare inspectorului N.Tricolici.

Cu referire la fondul pretinsei cauze disciplinare'.

În speță, autorul sesizării invocă, că în procedura procurorilor din cadrul Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale se află cauza penală nr. XXXXXX, în care cet. XXXXXX are calitate procesuală de parte vătămată și parte civilă din xx.xx.2021. începând cu această dată, până la momentul depunerii sesizării (xx.xx.2023) nu cunoaște nimic despre soarta cauzei penale.

A mai indicat, că la xx.xx.2023 și la xx.xx.2023, el împreună cu clientul său XXXXXX s-au adresat cu cereri la Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale pentru a fi informați despre rezultatul urmăririi penale, însă până în prezent (*momentul depunerii sesizării*) nu au primit nici un răspuns.

Astfel, temeiul sesizării l-a constituit îndeplinirea necorespunzătoare de către procurorul Denis Rotaru a obligațiilor de serviciu, manifestat prin neinformarea părții vătămate despre rezultatele urmăririi penale.

Abaterea disciplinară pretinsă a fi comisă de către procuror în opinia autorului sesizării: - neinformarea lui XXXXXX despre rezultatele urmăririi penale.

Cu referire la soluția Inspekției procurorilor:

Prin decizia Inspekției procurorilor, la xx.xx.2023 s-a hotărât încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului Denis Rotaru, din motivul lipsei temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

Pentru a se pronunța, Inspekția a reținut circumstanțele examinării plângerii depuse de către cet. XXXXXX în interesele lui XXXXXX, după cum au fost descrise în capitolul „*Cu referire la fondul pretinsei cauze disciplinare*”.

Inspectorul întru motivarea deciziei sale, a reținut explicațiile procurorului și copiile actelor care au fost prezentate de către procurorul Denis Rotaru și anume ordonanța din xx.xx.2022 de recunoaștere a lui XXXXXX în calitate de parte civilă, scrisoarea din xx.xx.2023 prin care XXXXXX a fost informat despre expedierea cauzei penale în instanța de judecată pentru examinare în fond și scrisoarea din xx.xx.2023 de informare a lui XXXXXX despre faptul lipsei împuternicirilor de reprezentare a lui XXXXXX pe cauza penală nr. XXXXXX.

Apreciind argumentele invocate în sesizare, Inspecția le-a catalogat ca fiind neîntemeiate și nu a identificat temeuri de tragere la răspundere disciplinară a procurorului Denis Rotaru, deoarece în acțiunile lui nu s-au stabilit încălcări ale legislației procesual penale, s-au careva interes personal.

Totodată, Inspecția a reținut că conform prevederilor art. 3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură, *procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, responsabilității și independenței procesuale de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele penale pe care le gestionează.*

Cu referire la explicațiile procurorului:

Procurorul Denis Rotaru, pe marginea sesizării a explicat că, [...]

Constatarea Colegiului de disciplină și etică:

În conținutul contestației din xx.xx.2023, cet. Nicolae Daniliuc a indicat că nu este de acord cu decizia adoptată de către Inspecția procurorilor, considerând că la adoptarea acesteia inspectorul eronat a reținut faptul că procurorul a examinat solicitările din xx.xx.2023 și din xx.xx.2023. Ori, nici el și nici XXXXXX nu au primit careva răspuns la solicitările sale.

Concomitent, cet. XXXXXX și-a exprimat dezacordul și cu mențiunea inspectorului cu privire la împuternicirile acestuia, ori mandatul a fost anexat la plângerea sa din xx.xx.2023 adresată procurorului-șef al Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale.

Colegiul a decis examinarea contestației în lipsa cet. XXXXXX, care a fost legal citat în ședință, fiind recepționată și confirmarea în acest sens, *(anexă confirmarea)*

Conform prevederilor art.49 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la procuratură nr.3/2016, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică niciun temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Studiind contestația depusă, materialele acumulate în cadrul verificărilor de către Inspecția procurorilor și actele suplimentare administrate în ședința Colegiului, verificând argumentele expuse de petent în contestare, Colegiul consideră că contestația depusă este una neîntemeiată.

Totodată, Colegiul constată că atât sesizarea, cât și contestația au fost depuse de către o persoană neîmputernicită în acest sens, Ori de către cet. XXXXXX, care pretinde că acționează în interesele lui XXXXXX, nu a fost prezentat vreun act care ar atesta împuternicirile sale în prezenta procedură. Ca rezulta, contestația urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă este vădit neîntemeiată.

Cu referire la caz, Colegiul constată că Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorului Denis Rotaru, nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de care procurorul vizat a unei abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

Subsidiar, se reține că abaterea disciplinară constă într-o acțiune sau inacțiune neconformă cu îndatoririle profesionale sau administrative impuse procurorilor prin legi, regulamente sau ordine de serviciu și aceasta urmează să fie comise cu intenție sau din neglijență gravă.

În *art.38* din Legea cu privire la Procuratură, legiuitorul a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

Potrivit lucrărilor procedurii disciplinare, acțiunile procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Denis Rotaru nu se încadrează în nici una din abaterile disciplinare enumerate în prevederile menționate *supra*.

Colegiul, reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este suspusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la **faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs**, iar în ceea ce privește vinovăția aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Totodată, pot intra în sfera răspunderii disciplinare numai acele încălcări ale normelor de drept material sau procesual care pun în discuție însăși valabilitatea actelor întocmite de procuror și pentru care, un observator rezonabil (persoană informată și de bună-credință), nu poate găsi o justificare.

Colegiul reține că alegațiile, astfel cum au fost prezentate în cuprinsul acțiunii disciplinare în raport cu cele constatate ca rezultat al verificărilor efectuate, nu vizează careva încălcări a normelor de drept material sau procesual.

Verificările întreprinse au demonstrat că în activitatea de exercitare a urmăririi penale a cauzei penale nr. XXXXXX, procurorul Denis Rotaru, nu a încălcat careva drepturi a părții civile XXXXXX. Totodată, procurorul, prin scrisoarea din xx.xx.2023, a formulat răspuns acestuia la solicitarea sa din xx.xx.2023, fiind informat despre faptul expedierea cauzei penale în instanța de judecată pentru examinare în fond. În aceeași ordine de idei, procurorul, prin scrisoarea din xx.xx.2023, a formulat răspuns și la solicitarea cet. XXXXXX.

Mai mult, se reține, că toate aceste solicitări au fost formulate după expedierea cauzei penale menționate *supra* în instanța de judecată, ori cauza a fost remisă spre examinare în fond în instanță la xx.xx.2023.

În asemenea circumstanțe, se constată că alegațiile petentului referitor la încălcarea drepturilor cet. XXXXXXC, sunt neîntemeiate.

Mai mult, Colegiul reține că nu corespund realității alegațiile petentului potrivit cărora XXXXXX ar fi fost recunoscut în calitate de parte vătămată, ori potrivit ordonanței din xx.xx.2023 emisă de către procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Denis Rotam, acestuia i-a fost oferit doar statut de parte civilă. Circumstanță care este confirmată, inclusiv prin sentința din xx.xx.2024, emisă în privința lui XXXXXX, prezentată suplimentar de către Inspector în ședința Colegiului.

Raportat la situația de fapt, rezultată din modul de efectuare a verificărilor de către Inspekția procurorilor și actele anexate la cauza disciplinară, Colegiul apreciază că nu se poate reține existența cărorva indici care să contureze săvârșirea de către procurorul Denis Rotaru a vreunei abateri disciplinare.

Suplimentar, Colegiul menționează că aprecierile despre vinovăția disciplinară trebuie să fie emanația exclusivă a unor constatări în afara oricăror dubii rezonabile. În cadrul verificării, Inspekția procurorilor corect a ajuns la concluzia că nu a identificat probe ce să demonstreze că procurorul de caz a acționat cu rea-credință sau contrar legii. Din contra, s-a constatat, că acesta a acționat în baza legii.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr.3 din 25.02.2016 cu privire la procuratură, pct.77⁶ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016 (cu

modificările ulterioare din 24.01.2017, 28.05.2020 și 18.12.2020), Colegiul,-

HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge contestația depusă de către XXXXXX, în interesele lui XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023, adoptată în urma examinării sesizării depuse de petent, privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de către procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Denis Rotaru.

2. Hotărârea poate fi contestată în termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării prin intermediul colegiului, la Consiliul Superior al Procurorilor.

Președintele Colegiului

semnat

Vladislav GUȚAN