

H O T Ă R Ă R E A nr.1-361/2024
cu privire la examinarea contestației domnului Andrei Cebotari, membru al
Consiliului Superior al Procurorilor, reprezentant al societății civile, împotriva
hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-58/2023 din xx.xx.2023

6 noiembrie 2024

municipiul Chișinău

Examinând în ședință închisă contestația domnului Andrei Cebotari, membru al Consiliului Superior al Procurorilor, reprezentant al societății civile, împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-58/2023 din xx.xx.2023, audiind informația prezentată de către doamna Rodica Ciobanu, Consiliul Superior al Procurorilor –

C O N S T A T Ă :

La data de xx.xx.2023 în corespondența instituțională a Consiliului Superior al Procurorilor a fost înregistrată sesizarea domnului Andrei Cebotari, membru al Consiliului Superior al Procurorilor, reprezentant al societății civile, care a solicitat *inițierea procedurii disciplinare și verificarea faptelor ce pot constitui abateri disciplinare, pretins a fi săvârșite de către procurorul în Procuratura raionului Xxxxx, Xxxxx Xxxxxxx.*

În virtutea prevederilor art.45 alin.(1) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, adresarea de referință a fost transmisă, pentru examinare, conform competenței, Inspecției procurorilor, care a dispus la data de xx.xx.2023 încetarea procedurii disciplinare, din motiv că nu au fost identificate temeuri de tragere la răspundere disciplinară a procurorului vizat.

Decizia adoptată de către inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Natalia Cernous, a fost contestată de către autorul adresării, care a solicitat *casarea Deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura raionului Xxxxx, Xxxxx Xxxxxxx, cu aplicarea în privința acestuia a pedepsei proporționale faptei comise, pentru a restabili prestigiul funcției de procuror și încrederea publicului în instituția Procuraturii.*

Prin hotărârea nr.3-58/2023 din xx.xx.2023 Colegiul de disciplină și etică a respins contestația din xx.xx.2023 înaintată de domnul Andrei Cebotari și s-a menținut Decizia Inspecției procurorilor din xx.xx.2023, prin care s-a dispus încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului Xxxxx Xxxxxxx.

Astfel, examinând cauza disciplinară de referință, Colegiul de disciplină și etică a stabilit că Decizia Inspecției Procurorilor din xx.xx.2023 este întemeiată și legală. Totodată, Colegiul a statuat că, în rezultatul examinării probelor administrate în cadrul procedurii disciplinare, în acțiunile procurorului în Procuratura raionului Xxxxx, Xxxxx Xxxx, nu s-a stabilit presupusul fapt al violenței în familie și cel al încălcării normelor de conviețuire socială, care ar fi adus atingere onoarei, integrității, probității profesionale, precum și prestigiului Procuraturii.

Nefiind de acord cu hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-58/2023 din xx.xx.2023, domnul Andrei Cebotari a contestat-o la data de 04.05.2024, ca fiind una nefondată și nejustificată.

Examinând contestația depusă de către domnul Andrei Cebotari, argumentele prezentate în susținerea dezacordului său, poziția exprimată de către reprezentantul Inspecției procurorilor, argumentele invocate în hotărârea criticată, precum și aspectele aferente soluționării adresării solicitantului, Consiliul Superior al Procurorilor decide respingerea acesteia și menținerea hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-58/2023 din xx.xx.2023 privind menținerea Deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023, prin care s-a dispus încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului Xxxxx Xxxxxxx.

Pentru a se pronunța în acest fel, Consiliul Superior al Procurorilor a examinat argumentele prezentate de către contestatar, materialele procedurii disciplinare, cadrul normativ relevant și raționamentele exprimate în hotărârea contestată.

Circumstanțe reținute în sesizarea disciplinară

Potrivit sesizării, la data de xx.xx.2023, ora xx, în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni, ținut de Inspectoratul de poliție Botanică al Direcției de poliție mun. Chișinău, a fost înregistrată informația Serviciului 112 privind solicitarea echipajului de poliție pe str.xxxx, ap.xxx. Pentru documentarea cazului, în care era implicat procurorul în Procuratura raionului Xxxxx, Xxxxx Xxxx, la fața locului s-a prezentat echipa de reacționare operativă MAI-1007, împreună cu subofițerul superior al BPRO, Xxxxx Xxxx.

Din spusele Xxxxx Xxxx, soția procurorului Xxxxx Xxxxxxx, a fost întocmit raport, precum că a fost agresată fizic și verbal de către soțul său, aflat în stare de ebrietate. Procurorul Xxxxx Xxxxxxx a negat acest fapt. Careva leziuni vizibile Xxxxx Xxxx nu avea.

În legătură cu faptele expuse, domnul Andrei Cebotari a solicitat prin sesizarea depusă la xx.xx.2023 inițierea procedurii disciplinare pe faptul pretinselor abateri disciplinare comise de către procurorul Xxxxx Xxxx.

Circumstanțe stabilite în cadrul verificărilor disciplinare

Urmare a verificărilor efectuate, la xx.xx.2023 inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Natalia Cernous, a adoptat decizia de încetare a procedurii disciplinare în privința procurorului din cadrul Procuraturii raionului Xxxxx, Xxxxx Xxxxxxx.

Astfel, în decizia din xx.xx.2023 Inspecția procurorilor a reținut că, urmare a apelului efectuat de către cet. Xxxxx Xxxx la Serviciul 112, procurorul Xxxxx Xxxx a fost condus la Inspectoratul de poliție Botanică, unde în cadrul audierii a negat faptul violenței în familie. Cu toate acestea, în privința acestuia a fost emis ordin de restricție de urgență nr.1, în conformitate cu prevederile at.8 alin.(6) și art.12¹ din Legea nr.45/2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, și alin.(5) pct.13¹ art.25 al Legii nr.320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului.

Potrivit procesului -verbal de constatare din xx.xx.2023, întocmit de către ofițerul de sector al Inspectoratului de poliție Xxxxxx, OPS al Sectorului de poliție-3, Xxxx Xxxxxx, căruia i s-a dispus verificarea informației înregistrate, pe data de 02.01.2023 Xxxxx Xxxx nu a fost agresată fizic de soțul ei, Xxxxx Xxxx, care, fiind în stare de ebrietate, doar a strigat la ea, folosind cuvinte înjurătoare.

Pe data de xx.xx.2023, cet. Xxxxx Xxxx a depus cerere ofițerului de sector,

Xxxx Xxxxxx, prin care a solicitat încetarea verificării, invocând că nu are pretenții față de Xxxxx Xxxx, nu dorește să depună careva plângerii, deoarece nu a fost agresată fizic și nici verbal.

Din chestionarul de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie, întocmit de ofițerul de sector Xxxx Xxxxxx, reiese că victima Xxxxx Xxxx nu a fost supusă violenței în familie și nu are pretenții față de soțul său.

Fiind audiată în calitate de martor, Xxxxx Xxxx, mama Xxxxx Xxxx, a comunicat că nu a văzut ca Xxxxx Xxxx s-o agrezeze sau s-o insulte pe fiica sa.

În rezultat, organul de constatare al MAI, în persoana lui Xxxx Xxxxx, șef al SP-3 a Inspectoratului de poliție Xxxxx, reieșind din materialele administrate, a constatat că nu s-a confirmat faptul de violență în familie, iar Xxxxx Xxxx a apelat la Serviciul 112, solicitând echipajul de poliție fără un motiv întemeiat, invocând un conflict familial. Acțiunile Xxxxx Xxxx au fost calificate în baza art.342 Cod contravențional, adică pentru chemarea intenționat falsă a poliției, fiind întocmit proces-verbal cu privire la contravenție, expedit pentru examinare conform competenței la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani). Decizia agentului constator, emisă asupra cauzei contravenționale, nu a fost contestată de către Xxxxx Xxxx.

Totodată, în cadrul examinării sesizării Inspecția procurorilor a constatat că prin acțiunile sale procurorul Xxxxx Xxxx a admis încălcarea pct. 6.8.5 din Codul de etică al procurorilor, potrivit căruia procurorul trebuie să se comporte în familie adecvat potrivit normelor de conviețuire socială unanim recunoscute, pentru a se bucura de respect și a nu compromite statutul de procuror.

Cu toate acestea, având în vedere că incidentul din xx.xx.2023 s-a întâmplat pentru prima dată, iar Xxxxx Xxxx nu are pretenții față de soțul său, faptul violenței în familie nu și-a găsit confirmare, Inspecția procurorilor nu a stabilit temeuri rezonabile de sancționare disciplinară a procurorului Xxxxx Xxxx.

Potrivit inspecției, condițiile răspunderii disciplinare a procurorului trebuie să întrunească conduita ilicită, vinovăția, precum și legătura de cauzalitate dintre fapta ilicită și rezultatul produs, iar pentru atragerea la răspundere disciplinară aceste condiții trebuie să fie îndeplinite cumulativ. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă, și deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a procurorului.

Argumentele procurorului Xxxxx Xxxxxx

În cadrul examinării procedurii disciplinare, procurorul Xxxxx Xxxxxx a menționat Inspecției procurorilor și Colegiului de disciplină și etică că nu recunoaște încălcările disciplinare imputate.

Fiind audiat în cadrul examinării sesizării, procurorul Xxxxx Xxxx a negat faptele expuse în sesizare și a comunicat că la data de xx.xx.2023 a mers împreună cu soția Xxxxx Xxxx și fiica minoră la rude, pentru a sărbători Anul Nou. Aproximativ pe la ora 21:00 Xxxxx Xxxx a plecat să petreacă părinții acasă, iar soția a rămas să-l aștepte pentru a merge la socri, unde urmau să înnopteze. După ce a petrecut părinții, a revenit, a mers la rude pentru a-și lua rămas-bun, iar soția, fiind în stradă nu l-a așteptat și a plecat acasă.

Ajungând mai târziu la socri acasă, i-a reproșat soției că nu a procedat frumos și că urma să-l aștepte pentru a merge împreună, numind-o „nerușinată”. Violență fizică

în privința soției nu a aplicat. În acest moment s-a trezit copilul și soția i-a spus să meargă la culcare, în caz contrar va telefona la poliție. Auzind amenințările soției, i-ar fi zis că poate să o facă, fiindcă în acțiunile sale a fost corect. Văzând indiferența lui, soția a telefonat la Serviciul 112, invocând conflict în familie. Procurorul Xxxxx Xxxx a mai menționat că acest caz în familia sa s-a întâmplat pentru prima dată.

Constatările Colegiului de disciplină și etică

În rezultatul examinării probelor administrate în cadrul procedurii disciplinare, Colegiul de disciplină și etică a conchis că în acțiunile procurorului în Procuratura raionului Xxxxx, Xxxxx Xxxx, nu a fost confirmat faptul violenței în familie și încălcarea normelor de conviețuire socială.

Analizând probele administrate, audiind reprezentantul Inspecției procurorilor, Colegiul a constatat că în cazul examinat nu s-a făcut dovada îndeplinirii cumulative a elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, prevăzute de art.38 lit.f) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016.

Conform art.41 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, o sancțiune disciplinară se aplică procurorului proporțional cu gravitatea abaterii disciplinare comise și în funcție de circumstanțele personale ale acestuia. Gravitatea abaterii disciplinare este determinată de natura faptei comise și de consecințele produse.

Procurorul, în conformitate cu prevederile art.49 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la Procuratură, poate fi tras la răspundere disciplinară dacă în urma verificării argumentelor sesizării Inspecția procurorilor va constata temeieri rezonabile privind comiterea unei abaterii disciplinare de către procuror.

Angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Legislația muncii, practica și doctrina în materia răspunderii disciplinare, au stabilit unanim că abaterea disciplinară reprezintă încălcarea cu vinovăție a obligațiilor de serviciu sau a normelor de comportare la serviciu, constând într-o acțiune sau omisiune, săvârșită de către o persoană, subiect al raporturilor de muncă. În ceea ce privește răspunderea disciplinară a procurorilor, aceasta este una specifică și derivă din statutul profesional distinct al acestora, ce prezintă anumite particularități specifice.

Astfel, Colegiul a constatat că, în cazul prezentat, materialul probator administrat atât în faza controlului de către Inspecția Procurorilor, cât și în procesul examinării nemijlocite de către Colegiu, denotă cu certitudine că elementele abaterii disciplinare menționate, nu sunt întrunite.

Luând în considerație că în cadrul controlului nu s-a stabilit încălcarea cu vinovăție de către procurorul în Procuratura raionului Xxxxx, Xxxxx Xxxx, a obligațiilor corespunzătoare funcției pe care o deține, iar condițiile pentru atragere la răspundere disciplinară nu sunt îndeplinite cumulativ, nu au fost identificate temeieri de atragere la răspundere disciplinară conform art.38 din Legea cu privire la Procuratură.

Astfel, în rezultatul examinării contestației asupra Deciziei de încetare a procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura raionului Xxxxx,

Xxxxx Xxxx, a materialelor prezentate, Colegiul a rezumat că informațiile cauzei disciplinare acumulate de către Inspekția Procurorilor sunt complete și suficiente, iar soluția adoptată este obiectivă și întemeiată.

Constatarele din contestație

Conform contestației depuse de către domnul Andrei Cebotari, membrul Consiliului Superior al Procurorilor din rândul societății civile, Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-58/2023 din xx.xx.2023, prin care s-a respins contestația din xx.xx.2023 împotriva Deciziei Inspekției Procurorilor din xx.xx.2023, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului din Procuratura raionului Xxxxx Xxxxx Xxxxxxx, este nefondată și nejustificată.

Potrivit contestatarului, prin Decizia nr. xx din xx.xx.2023 Inspekția Procurorilor a constatat că Xxxxx Xxxxxxx a admis încălcarea pct. 6.8.5 din Codul de etică al procurorilor, potrivit căruia procurorul trebuie să se comporte și în familie adecvat normelor de conviețuire socială unanim recunoscute pentru a se bucura de respect și să nu compromită statutul de procuror. Cu toate acestea, Inspekția a decis să nu aplice sancțiune procurorului Xxxxx Xxxxxxx, motivând că incidentul din xx.xx.2023 s-ar fi întâmplat pentru prima dată și soția la moment nu mai are pretenții față de acesta.

Contestatarul a statuat că motivarea Inspekției Procurorilor precum că procurorul Xxxxx Xxxxxxx ar fi la prima abatere de acest gen, nu corespunde realității, deoarece doar cu o lună înainte de a fi pronunțată decizia Inspekției Procurorilor nr. xx din xx.xx.2023, prin Hotărârea nr. 3-13/2023 din 20 ianuarie 2023 Colegiului de disciplină și etică a constatat comiterea de către procurorul raionului Xxxxx, Xxxxx Xxxxxxx, a abaterii disciplinare prevăzute de art. 38 lit. f) din Legea cu privire la Procuratură nr. 3 din 25.02.2016, și i-a aplicat sancțiunea sub formă de mustrare. Potrivit speței, din cauza consumului de băuturi alcoolice, procurorul Xxxxx Xxxxxxx ar fi manifestat atitudine nedemnă și un comportament care a adus atingere onoarei, integrității, probității profesionale.

Prin urmare, Andrei Cebotari consideră că faptele comise de procurorul Xxxxx Xxxxxxx au dus la pierderea încrederii publicului în instituția Procuraturii, inclusiv fiind știrbit prestigiul funcției de procuror.

Cadrul normativ care vizează substanța obligațiilor ce reveneau procurorului Xxxxx Xxxxxxx:

• *Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură*

Art.6 alin.(3), conform căruia procurorul este obligat:

a) să-și îndeplinească obligațiile de serviciu în conformitate cu Constituția, legislația Republicii Moldova și cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte;

b) să respecte prevederile actelor cu caracter normativ adoptate în cadrul Procuraturii;

c) să asigure respectarea drepturilor și a libertăților fundamentale ale omului în exercitarea atribuțiilor sale;

d) să respecte regulile deontologice ale procurorilor și să se abțină de la fapte care ar discredita imaginea Procuraturii sau ar afecta prestigiul profesiei de procuror;

[...]

Aprecierile Consiliului Superior al Procurorilor

Consiliul Superior al Procurorilor reține că hotărârea Colegiului de disciplină și etică vizată este întemeiată, se bazează pe o motivare explicită, în raport cu argumentele formulate de către domnul Andrei Cebotari, și conține clarificări adecvate privind cauzele respingerii contestației, circumstanțe care sunt compatibile cu analiza situației ce constituie obiect al procedurii disciplinare și se aliniază substanței concluziilor formulate în hotărârea contestată.

În temeiul celor expuse se constată că examinarea pretențiilor formulate de către contestatar s-a realizat în conformitate cu prescripțiile legale.

Hotărârea atacată respectă dispozițiile art.85 alin.(1) din Legea cu privire la Procuratură privitoare la motivare, conține descrierea circumstanțelor de fapt, analiza argumentelor participanților, poziția procurorului, temeiul de drept al deciziei, precum și motivele pentru care au fost respinse cerințele autorului sesizării.

Complementar, se reține că atât Inspecția procurorilor, cât și Colegiul de disciplină și etică au evaluat, cu diligența necesară, modul în care a fost organizată examinarea sesizării și contestației, constatându-se că intervențiile instituționale au fost efectuate conform competențelor.

Pe această dimensiune Consiliul Superior al Procurorilor consemnează că nu sunt concludente și nu pot fi reținute temeiurile invocate în contestația depusă de către domnul Andrei Cebotari împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-58/2023 din xx.xx.2023, acestea fiind rezultate din interpretarea subiectivă a cazului.

Inspecția procurorilor, în cadrul investigațiilor efectuate, a făcut clarificările necesare și a asigurat descrierea completă a modului în care s-a comportat procurorul Xxxxx Xxxxxxx în situația descrisă, precum și a argumentelor soției sale, nefiind identificate abateri disciplinare în acțiunile acestuia.

Descrierea în abstract a unor afirmații cu caracter general, așa cum este în cazul motivelor invocate în prezenta contestație depusă de către domnul Andrei Cebotari, nu poate fi apreciată ca fiind un raționament suficient și convingător, în măsură să întrunească gradul necesar pentru casarea hotărârii de încetare a procedurii disciplinare adoptate în privința procurorului în Procuratura raionului Xxxxx, Xxxxx Xxxxxxx.

Toate argumentele privind existența viciilor fundamentale în comportamentul procurorului nominalizat trebuie să fie sustenabile, să conțină aprecieri juridice temeinice și să explice tangența cu circumstanțele particulare ale situației descrise, deoarece în caz contrar riscă să fie irelevante și să golească de conținut contestația, care trebuie să se bazeze pe o argumentare serioasă.

Legislația muncii, practica și doctrina în materia răspunderii disciplinare, au stabilit unanim că abaterea disciplinară reprezintă acea încălcare, cu vinovăție, a obligațiilor de serviciu sau a normelor de comportare, constând într-o acțiune sau omisiune, săvârșită de către o persoană, subiect al raporturilor de muncă.

În ceea ce privește răspunderea disciplinară a procurorilor, aceasta este una specială și derivă din statutul profesional distinct al acestora, ce prezintă anumite particularități specifice.

Răspunderea disciplinară poate fi angajată numai dacă sunt întrunite cumulativ toate elementele constitutive ale abaterii; absența oricăreia dintre ele face ca abaterea și, pe cale de consecință, răspunderea să nu poată exista.

Vorbind de semnele laturii obiective ale pretinsei abateri disciplinare comise de procurorul Xxxxx Xxxxxxx, nu suntem în prezența unui prejudiciu socialmente periculos.

Cu referire la latura subiectivă, Consiliul reține că, în speță, nu sunt întrunite condițiile prevăzute de art.38¹ din Legea nr.3/2016 pentru vreuna din formele de vinovăție la comiterea abaterii disciplinare. Vinovăția trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Consiliul, constată că în speță, materialul probator administrat atât în faza verificării sesizării de către Inspekția procurorilor, cât și la examinarea de către Colegiul de disciplină și etică, denotă cu certitudine că nu sunt întrunite toate elementele unei abateri disciplinare prescrise de art.38 din Legea cu privire la Procuratură.

Consiliul Superior al Procurorilor reiterează că în hotărârea contestată a Colegiului de disciplină și etică s-a dat o apreciere relevantă situației criticate, precum și au fost expuse raționamentele, care au determinat necesitatea menținerii deciziei Inspekției procurorilor, făcându-se raportarea corespunzătoare între criticile formulate de către domnul Andrei Cebotari și circumstanțele constatate în cadrul verificărilor efectuate.

Având în vedere că motivele din contestația domnului Andrei Cebotari sunt nefondate, în temeiul art. 37, art. 70 alin. (1) lit. f), art. 77, art. 86 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, pct. 9.11 lit. a) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor, pct.81 lit. a) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, Consiliul Superior al Procurorilor -

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge contestația domnului Andrei Cebotari, membru al Consiliului Superior al Procurorilor, reprezentant al societății civile, împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-58/2023 din xx.xx.2023.

2. A menține hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-58/2023 din xx.xx.2023, prin care a fost menținută decizia Inspekției procurorilor din xx.xx.2023, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura raionului Xxxxx, Xxxxx Xxxxxxx.

3. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, *www.csp.md*, directoriul *Hotărâri*.

4. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președintele Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Dumitru OBADĂ

